



Informe de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor del lote 5 del expediente 54/24 correspondiente a los servicios de desarrollo evolutivo de las plataformas de fiscalización

Contenido

1. Objeto del contrato	3
2. Ofertas recibidas.....	4
3. Criterios de valoración	5
4. Valoración de las ofertas recibidas	10
4.1 Airon Sistemas de Información, S.L.U.	10
4.2 Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U.	12
4.3 Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.....	14
4.4 Inetum España, S.A.....	16
4.5 Izertis, S.A.....	17
4.6 Lextrend Information Technologies, S.L.	19
4.7 Ricoh Spain IT Services, S.L.U.	21
4.8 UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U.	23
4.9 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 5	25

1. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto de este contrato es proporcionar un servicio profesional externo de desarrollo evolutivo, explotación y soporte de diversos sistemas de información utilizados para la fiscalización de la actividad del sector público en el Tribunal de Cuentas (TCu). El trabajo de auditoría, junto con el análisis de la contabilidad y contratación del sector público, requiere una gran especialización funcional y tecnológica por lo que es necesario realizarlo por equipos especializados.

A nivel funcional los sistemas a desarrollar y mantener se caracterizan por una gran complejidad funcional porque abarcan la casuística de todo el Sector Público, en particular en lo relativo a gestión presupuestaria, contabilidad pública y privada, fiscalización de cuentas públicas; y también tienen notables necesidades de interoperabilidad e integración con otros sistemas, todo ello en un marco en el que existen fechas límites de presentación de información por lo que la disponibilidad y eficiencia de los sistemas es un aspecto crítico.

El resumen del lote 5 es el siguiente:

Lote	Nº de perfiles	Descripción
Lote 5: Diseño y calidad	1	Un perfil de apoyo a todas las plataformas para tareas de diseño de interfaces teniendo en cuenta criterios de experiencia del usuario y usabilidad de las mismas. También se encargará de realizar pruebas funcionales a las plataformas y controlar una calidad mínima en las entregas. Tecnologías: diseño web de frontend.

2. OFERTAS RECIBIDAS

La fecha de apertura del sobre B se realizó el miércoles 17 de julio de 2024.

Se admitieron las siguientes ofertas:

LOTE 5. Diseño y calidad

1. Airon Sistemas de Información, S.L.U.
2. Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U.
3. Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.
4. Inetum España, S.A.
5. Izertis, S.A.
6. Lextrend Information Technologies, S.L.
7. Ricoh Spain IT Services, S.L.U.
8. UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se valora la adecuación técnica de las propuestas presentadas por el licitante a satisfacer, de acuerdo con la siguiente ponderación tal como se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Calidad técnica	49
1.1 Plan de asunción del servicio	20
1.2 Plan de gestión del servicio	15
1.3 Plan de devolución del servicio	5
1.4 Plan de calidad y seguridad	9

1.1 Plan de asunción del servicio.

- **1.1.a. Equipo ofertado.** Definición del equipo inicial ofertado en número de recursos y categoría que será como mínimo el equipo base establecido en el PPT. Se adjuntará una tabla por cada uno de los perfiles que formaran parte del equipo de trabajo según modelo del Anexo II del PPT que permita valorar el cumplimiento del equipo base, así como la experiencia y conocimientos de los perfiles ofertados por encima de lo establecido como mínimo.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.b. Titulaciones del equipo.** Se valorarán positivamente las titulaciones del equipo que aporten valor, concretamente el Nivel 3 (Master) del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) o Nivel 2 (Grado) del MECES en Ingeniería informática o de Telecomunicaciones o en cualquier estudio de la rama ciencias. Los perfiles que se oferten, u otros equivalentes a juicio del TCu, deberán formar parte del equipo final del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.c. Organización del equipo** ofertado, y la distribución de responsabilidades. Se valorará el detallar el currículum específico del perfil junto con la adecuación

de las habilidades conjuntas del equipo a las necesidades del lote y a la organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.d Cronograma de tareas** a realizar adecuadas a las necesidades del PPT, dependencias entre las tareas. Propuesta de tareas a realizar para alcanzar los objetivos del lote considerando el entorno del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.2 Plan de gestión del servicio

- **1.2.a. Modelo organizativo del servicio**, gestión, control y seguimiento del proyecto aplicando la metodología del TCu y las necesidades de cada plataforma. Propuestas concretas de formación del equipo del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.b. Gestión de versiones** del código, builds y la gestión de la **configuración**, detallando la forma de integración con la metodología y herramientas propias del TCu, teniendo en consideración las necesidades de cada plataforma.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.c. Gestión de peticiones y entregables, gestión de incidencias y gestión de la documentación** utilizando las herramientas propias del TCu. Transferencia del conocimiento.

Hasta 5 puntos.

1.3 Plan de devolución del servicio

- **1.3.a.** Planificación, duración y cronograma asociado de esta fase, teniendo en cuenta que puede iniciarse ya sea por finalización del período contractual acordado y liquidación del mismo o por la resolución del contrato de forma

anticipada según lo establecido en el PCAP. Organización del equipo de trabajo en esta fase y la distribución de responsabilidades y tareas, teniendo en cuenta la organización del TCu. Identificación de riesgos principales y las acciones de mitigación asociadas, detalle de tecnologías relevantes para transferir el conocimiento al personal del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.4 Plan de calidad y seguridad

- **1.4.a** Propuesta concreta de aplicación de recomendaciones del Esquema Nacional de Seguridad (**ENS**) o **OWASP**, para el desarrollo web, a las tareas objeto del pliego y a las tecnologías del mismo, teniendo en consideración la infraestructura y organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.4.b** Propuestas de planes, metodologías y herramientas de trabajo para asegurar la **calidad de los trabajos** ajustados a las tecnologías del proyecto y las metodologías del TCu.

Hasta 4 puntos.

Criterios de valoración de los apartados con juicio subjetivo

Rigor técnico, claridad y brevedad. Se valorarán propuestas cortas, concretas y que aporten valor.

Es imprescindible incorporar una única página de resumen donde se especifique en que apartados de la oferta presentada se atiende a cada uno de los puntos de la calidad técnica de la oferta.

Como criterio general para todos los apartados no se valorarán propuestas generales o metodológicas que no se ajusten exactamente a las necesidades de la oferta. Dependiendo del grado de ajuste a las necesidades expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas se utilizará la siguiente tabla de referencia:

Valoración	Descripción	Puntos posibles
Suficiente	Con escasa elaboración adicional. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas en las que se enuncien o reproduzcan requisitos del pliego con muy poco desarrollo o elaboración adicional a lo indicado en dicho pliego; o bien aportando soluciones o contenido no adecuado o no coherente con el resto del pliego.	De 0 a 25% de los puntos posibles.
Buena	Formalmente adecuadas. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que desarrollan las líneas o especificaciones o tareas de trabajo o actuaciones descritas en el pliego de prescripciones técnicas, pero de manera teórica y genérica dado que no entran a analizar en detalle de las necesidades concretas y específicas del TCu en el contexto tecnológico y organizativo del apartado y del pliego en su conjunto, o que se estima que sean soluciones que no se integran bien con el resto de los apartados. Pueden ser apartados genéricos, válidos para gran número de proyectos.	Del 26% al 50% de los puntos posibles.
Notable	Aportando valor añadido. Se otorgará esta calificación a aquellas propuestas y ofertas que además de presentar un planteamiento teórico detallado, completo y	Del 51% al 75% de los puntos posibles.



	<p>coherente, incorporen aportaciones concretas y específicas que sean valoradas por el Tribunal como útiles y que aportan valor para el objeto del contrato, pero teniendo omisiones o no estando completas.</p>	
Sobresaliente	<p>Aportando valor añadido y personalizado. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu.</p>	<p>Del 76% al 90% de los puntos posibles.</p>
Excelente	<p>Aportando valor añadido y personalizado de forma excelente. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu. Siendo el conjunto coherente con el resto de los apartados y contestando de manera excelente a todos los subapartados.</p>	<p>Del 91% al 100% de los puntos posibles.</p>

4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

Nota: cuando se añade referencia a un número de página, ésta corresponde a la página de la oferta a partir de la cual se localiza una determinada solución técnica. Para determinar el número de página se tiene en cuenta la página real desde el comienzo, no el número indicado en el pie de página.

4.1 AIRON SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
AIRON	1.1.a Equipo ofertado	Página 15 Valoración Buena Mejora ligeramente los meses de experiencia requeridos, es significativo que tengan los mismos meses de experiencia en casi todas las tecnologías.	2,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 15 Valoración Notable Grado en informática. Sin formación relacionada con UX o que aporte valor al perfil en UX.	3
	1.1.c Organización del equipo	Página 14 Valoración Buena Poco detalle de la organización propuesta y el CV. Falta personalizar la oferta al servicio solicitado. Gobernanza del proyecto compleja para el servicio solicitado.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 5 Valoración Suficiente Cronogramas básicos, divididos en varias fases. Solo para 24 meses. Tareas genéricas que pueden valer para cualquier proyecto.	0,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17 Valoración Suficiente Seguimiento y control con ITIL sin personalizar al servicio y sin detallar. Propuesta de cursos que no tienen que ver con UX ni diseño o calidad. Sustitución con desarrolladores lo que no se considera adecuado para un perfil más orientado a UX y calidad. Metodología de desarrollo ágil genérica con sprints. Tiene en cuenta los ET.	0,5



1.2.b Gestión de versiones	Página 25 Valoración Suficiente Propuesta sin valor añadido. Mencionan CMDB en general sin personalizar. En algunos casos mencionan SVN y en otros GIT.	0,5
1.2.c Gestión de peticiones	Página 21 Valoración Suficiente Tiene en cuenta los ET. Se apoyan en la metodología ITIL. Entregables y tareas sin personalizar para el servicio y el entorno del Tcu.	0,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 31 Valoración Suficiente Plan general de devolución del servicio de 2 semanas de planificación + 1 mes. Mejora de 4 meses de garantía. Sin personalizar al servicio.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 44 Valoración Suficiente Medidas técnicas concretas para entorno web sin gran detalle ni personalización, propuesta de poco valor. Propone VueJS en frontend que no encaja. Aportan certificación en ENS a nivel de empresa y Habilitación de Seguridad de Empresa (HSEM). Legislación mencionada desfasada. Sin personalizar.	0,5
1.4.b Plan de calidad	Página 36 Valoración Suficiente Propuesta de ANS con tiempos de respuesta ajustados. Aporta certificaciones en calidad de la empresa. Propuesta genérica que no aporta valor y sin personalizar.	0,5

4.2 ALTEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERÍA, S.A.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
ALTEN	1.1.a Equipo ofertado	Página 4. Valoración Notable Mejoras sobre los meses mínimos exigidos.	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 4. Valoración Notable Licenciado en informática. Sin formación relacionada con UX.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 4. Valoración Buena CV detallado, más orientado a desarrollo Java que a frontend. Se detallan responsabilidades y tareas.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 6. Valoración Buena Cronograma detallado con fase de transición y formación. Puede valer para cualquier proyecto, hay que considerar que en este perfil es más importante el diseño y las pruebas y menos el análisis por lo que algunas tareas no tienen sentido. Proponen wireframes en Figma, Sketch y Marvel sin dar detalle del enfoque.	1,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 10. Valoración Suficiente Tiene en cuenta las principales tareas del PPT. Proponen una gobernanza compleja para un solo perfil, proponen demasiadas tecnologías y un modelo de desarrollo clásico cuando se busca un perfil solo de diseño y calidad, no está personalizada para la oferta. Plan de formación genérico con algunas propuestas que no corresponden a este perfil.	1
	1.2.b Gestión de versiones	Página 19. Valoración Buena Propuesta adecuada con VS Code y gran parte del entorno del Tcu, aunque hay herramientas como GitLab que no aplican. Desarrollo con ramas de manera genérica para un proyecto de desarrollo.	2
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 24. Valoración Buena	2,5



	Planteamiento genérico para incidencias y peticiones usando Redmine. Buenas ideas para incidencias pendientes. Buena definición de entregables.	
1.3.a Devolución del servicio	Página 30. Valoración Suficiente Plan genérico de devolución del servicio en 4 semanas con conceptos que no tienen mucha repercusión como la devolución de infraestructura, falta personalización al servicio. Análisis de riesgos genérico.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 34. Valoración Buena Propuestas adecuadas pero generales y fuera del ámbito del servicio. Tiene en cuenta las recomendaciones OWASP y la auditoría de código. Buen planteamiento teórico, pero falta personalización al servicio.	2
1.4.b Plan de calidad	Página 40. Valoración Notable Dispone de checklist para auditoría de calidad interna. Análisis general de usabilidad con Figma, Sketch, Zeplin y Marvel. Propuesta de accesibilidad con plugin stark. Hoy algunas herramientas que no aplican al servicio.	2,5

4.3 INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
INDRA	1.1.a Equipo ofertado	Página 8. Valoración Sobresaliente Perfil con importantes mejoras de experiencia.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Buena Graduado en ingeniería informática. Sin formación específica en UX o calidad.	2,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Suficiente Sin CV detallado para valorar el perfil. Detalle genérico de las tareas a asumir y gobernanza muy compleja para el servicio a prestar.	1
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 6. Valoración Suficiente Asunción en 1 mes, devolución en 15 días. Cronograma muy detallado con tareas genéricas, no están personalizadas para el servicio a asumir.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 9. Valoración Buena Escasa personalización al entorno del Tcu y las necesidades del servicio. Tiene en cuenta los ET y la metodología ágil.	1,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 28. Valoración Buena Gestión de entregables con Scrum y Kanban. Plantea el uso de herramientas del Tcu, sin aportar mucho valor.	1,5
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 11. Valoración Buena Buena descripción de gestión de peticiones e incidencias con Redmine. Sin personalizar para las peculiaridades del servicio.	2
	1.3.a Devolución del servicio	Página 39. Valoración Suficiente Soporte posterior de 6 meses por correo.	1



		Propuesta genérica sin personalizar para el servicio.	
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 48. Valoración Suficiente Muy breve y principalmente teórico. Recomendaciones básicas para web, falta personalizar a los entornos, tecnologías y el servicio solicitado.	0,5
	1.4.b Plan de calidad	Página 46. Valoración Suficiente Plan teórico, pero con tareas puntuales adecuadas como las auditorías, falta personalización al servicio solicitado y sus necesidades, mención a pruebas web con Selenium sin desarrollar demasiado. Control de versiones con subversión que encaja poco.	1



4.4 INETUM ESPAÑA, S.A.

La oferta presentada por esta empresa incumple los requisitos del Lote 5 por lo que se considera excluida y no se valora.

4.5 IZERTIS, S.A.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
IZERTIS	1.1.a Equipo ofertado	Página 8. Valoración Buena En la introducción se refiere a otro proyecto “Aplicación web de contratos en el Sector Público Estatal y Autonómico”. Propuesta con los meses mínimos en los apartados principales, uniforme, con 60 meses en todos los apartados.	2
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Buena Técnico Superior en Desarrollo de Aplicaciones Web. Sin formación en UX o similar, formado en ITIL y SCRUM.	2,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Buena CV detallado, pero con muchas experiencias y tecnologías que no aplican al servicio. Proponen metodología propia de UX. Planteamiento teórico, aunque tiene partes adecuadas como el análisis de comportamiento de usuarios. Propuesta de wireframes con Adobe XD.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 16. Valoración Suficiente Indican una transición de 1 mes, un plazo de ejecución de 9 meses y una devolución de 2 meses, no se considera adecuado, planteamiento teórico al que le falta detalle.	0,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 18. Valoración Suficiente Gobernanza muy compleja y teórica para el servicio demandado. Metodología basada en scrum con Redmine.	1
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Suficiente Procedimiento de integración continua con las herramientas del Tcu descrito a nivel teórico sin adaptar al perfil solicitado.	1



1.2.c Gestión de peticiones	Página 26. Valoración Suficiente Planteamiento teórico sin adaptar a las necesidades del servicio.	1
1.3.a Devolución del servicio	Página 31. Valoración Suficiente Devolución del servicio en 2 meses con 2 subfases. Planteamiento teórico sin adaptar al servicio requerido.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 38. Valoración Suficiente Planteamiento teórico, orientado a desarrollo, no personalizado para el servicio solicitado.	0,5
1.4.b Plan de calidad	Página 42. Valoración Suficiente Basado en herramientas de calidad del código, planteamiento teórico sin adaptar al servicio solicitado.	0,5

4.6 LEXTREND INFORMATION TECHNOLOGIES, S.L.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
LEXTREND	1.1.a Equipo ofertado	Página 11. Valoración Sobresaliente Perfil con mejoras sobre la experiencia solicitada, equilibrado en experiencia.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 31. Valoración Notable Técnico Superior en Desarrollo de aplicaciones web. Sin formación específica en UX.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 29. Valoración Notable CV detallado, perfil de desarrollador frontend de Angular, falta experiencia en UX y sus herramientas. Se definen las tareas del perfil, aunque, en parte, repitiendo el PPT.	3
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 20. Valoración Suficiente Cronograma básico con descripción de las tareas, con poca personalización.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 4. Valoración Buena Planteamiento adecuado con Design thinking. Gobernanza del proyecto sencilla. Tiene en cuenta los ET y las herramientas del Tcu.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 8. Valoración Suficiente Propone las herramientas a utilizar alineadas con el PPT. Falta descripción de la interacción entre herramientas y mayor detalle de su uso. Faltan herramientas de UX y diseño para el servicio solicitado y como se controlarían las versiones y entregas.	1
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 4. Valoración Suficiente En algunos apartados repite el PPT. Planteamiento teórico que puede valer para casi cualquier proyecto. Entregas basadas en sprints. Aporta	0,5



		poco valor. Faltan herramientas de UX y diseño para el servicio solicitado.	
1.3.a Devolución del servicio		Página 16. Valoración Suficiente Periodo de 15 días, proponen calendario de tareas por perfiles, plazo muy ajustado. Soporte posterior de 2 meses. Propuestas adecuadas sin gran personalización al proyecto.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS		Página 25. Valoración Suficiente Propuesta para otro cliente, Dirección General de Transformación Digital de los Servicios Públicos (DGTDSP). Planteamiento teórico, faltan medidas técnicas concretas y propuestas para el proyecto.	0,5
1.4.b Plan de calidad		Página 23. Valoración Suficiente Definición genérica de un plan de calidad sin personalizar para el servicio solicitado.	0,5

4.7 RICOH SPAIN IT SERVICES, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
RICOH	1.1.a Equipo ofertado	Página 8. Valoración Sobresaliente Perfil con mejoras sobre lo solicitado, bastante equilibrado.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 11. Valoración Notable Licenciado en C.C. de la Información rama Publicidad y RRPP, formación técnica con relación con la comunicación, el diseño y la UX.	3
	1.1.c Organización del equipo	Página 11. Valoración Sobresaliente CV detallado con amplia experiencia en herramientas de UX como Figma, Sketch y Visual Studio Code. Con habilidades de interés para el proyecto. Responsabilidades de los perfiles claras y complementarias. Perfiles de apoyo de tester y consultor experto en arquitectura y seguridad.	4,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 14. Valoración Sobresaliente Cronograma muy detallado con dependencias entre tareas. Ajustado y personalizado al servicio solicitado.	4,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Sobresaliente Propuesta compleja para la gestión del servicio. Propuesta de formación específica en tecnologías de frontend. Sobresaliente detalle del uso de herramientas del Tcu, especialmente del Redmine. Metodología adecuada.	4
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Notable Tiene en cuenta los diferentes entornos del Tcu, aunque se centra más en la parte de backend, menos personalización para el frontend. Uso de herramientas del Tcu. Uso del entorno de integración continua sin adaptar específicamente a UX.	3,5
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 22.	4



	<p>Valoración Sobresaliente Tiene en cuenta el flujo de ET con las herramientas del Tcu. Incorpora ejemplos de tareas de interfaz y como se gestionarían. Notable detalle de la gestión de incidencias. Buen detalle de tableros Kanban personalizados para el proyecto y SLAs. Entregables claros con sprints de duración inferior a 3 semanas.</p>	
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 32. Valoración Sobresaliente Traspaso en 20 día hábiles, soporte en los 3 meses posteriores. Buena propuesta de videos de formación. Sobresaliente propuesta de organización del equipo para la devolución teniendo en cuenta las herramientas del TCU y el entorno del proyecto. Propuesta concreta de sesiones de formación. Buen cronograma con dependencia de tareas. Muy buenos entregables y análisis de riesgos.</p>	4
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 43. Valoración Sobresaliente RICOH está certificado a nivel Medio. Buen análisis teórico de aplicación del ENS. Sobresaliente propuesta con herramientas del TCU como SonarQube. Sobresalientes propuestas concretas para aplicar OWASP, falta un poco de detalle en UX.</p>	4
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 46. Página 27. Valoración Buena Propuestas generales sin gran desarrollo en las pruebas, integradas en la metodología ágil y en la integración continua. Mínima adaptación a pruebas de interfaces.</p>	2

4.8 UTE ENTELGY CONSULTING, S.A.-ENTELGY IBAI, S.A.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
ENTELGY	1.1.a Equipo ofertado	Página 6. Valoración Notable Perfil con ligeras mejoras sobre el mínimo exigido. Equilibrado, con al menos 4 años de experiencia en todos los apartados.	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 6. Valoración Sobresaliente Ingeniería Superior en Informática, master en Diseño Web, Web Creatividad y Programación.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 7. Valoración Notable CV al que falta detalle en cuanto a proyectos, pero con bastante trayectoria en posiciones de Senior Frontend Engineer. Coordinación sencilla y básica. Propuesta de asignar perfiles de apoyo cuando haya mayor carga de trabajo. Propuesta de consultores expertos de apoyo en UX, administración electrónica o analítica de datos.	3
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 8. Valoración Sobresaliente Propuestas específicas para asumir conocimiento de desarrollos con DevExpress y las diferentes tecnologías de interfaz. Notable detalle de tareas con sus dependencias para asumir el servicio. Adaptado al entorno del Tcu.	4
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Valoración Notable Herramientas propuestas, tareas y entregables con cierta personalización al entorno del Tcu. Propuestas de pruebas que aportan valor. Propuestas de formación del perfil que aportan valor, con cursos concretos como DevExpress o Angular. Falta mayor detalle en las especificidades del servicio.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 19. Valoración Sobresaliente Propuesta concreta de gestión con GIT y de uso de redmine, entorno del Tcu bien entendido. Buen detalle en las propuestas.	4



1.2.c Gestión de peticiones	Página 21. Valoración Notable Propuesta de atención a las peticiones en sprints con UT adaptada a las tareas del perfil. Propuesta de gestión de incidencias genérica. Buen detalle de entregables y gestión de documentación.	3,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 28. Valoración Notable Propuesta de devolución con tareas concretas en 1 mes, soporte posterior de 2 meses. Buen detalle de tareas con planificación diaria. Plan general al que falta cierta personalización.	3
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 31. Valoración Sobresaliente Propuesta de formación inicial al equipo en seguridad de 16 horas. Análisis de vulnerabilidades de DevExpress. Enfoque teniendo en cuenta la UX y las herramientas del Tcu. Notables propuestas de herramientas y tareas con propuestas concretas de OWASP.	4
1.4.b Plan de calidad	Página 41. Valoración Sobresaliente Metodología User Experience Design (UXD) integrada en la metodología ágil. Análisis de la accesibilidad. Propuesta de estrategias para análisis de interfaces y su mejora continua.	4

4.9 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 5

Tipo	Criterios	AIRON	ALTEN	INDRA	IZERTIS	LEXTREND	RICOH	ENTELGY
Valor técnico de la Oferta	1.1.a Equipo ofertado	2,5	3,5	4	2	4	4	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	3	3,5	2,5	2,5	3,5	3	4
	1.1.c Organización del equipo	1,5	2	1	2	3	4,5	3
	1.1.d Cronograma de tareas	0,5	1,5	1	0,5	1	4,5	4
	1.2.a Modelo del servicio	0,5	1	1,5	1	2,5	4	3
	1.2.b Gestión de versiones	0,5	2	1,5	1	1	3,5	4
	1.2.c Gestión de peticiones	0,5	2,5	2	1	0,5	4	3,5
	1.3.a Devolución del servicio	1	1	1	1	1	4	3
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	0,5	2	0,5	0,5	0,5	4	4
	1.4.b Plan de calidad	0,5	2,5	1	0,5	0,5	2	4
TOTAL		11	21,5	16	12	17,5	37,5	36

EL DIRECTOR DE DIGITALIZACION DE
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN