



INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS SUBJETIVOS_RELATIVO AL CONTRATO DE OBRAS “PROYECTO DE REHABILITACIÓN DEL HISTÓRICO PUENTE DE HIERRO EN T.M. DE ARCHENA EN LA CARRETERA T-554”.

ANTECEDENTES.

Dentro de los criterios de adjudicación recogidos en el Pliego de Cláusulas administrativas Particulares del contrato de obras que nos ocupa figura en el apartado K.2. la evaluación de:

K.2.- Criterios Subjetivos: Hasta 45 puntos

K.2.1.- Memoria constructiva.....Hasta 24 puntos, que se desglosarán de la siguiente manera:

- Estudio y análisis pormenorizado del procedimiento constructivo de las obras: 50% de los puntos de este criterio
- Equipos y recursos a emplear en cada actividad: 10% de los puntos de este criterio
- Análisis de los condicionantes existentes, afecciones, reposiciones y desvíos provisionales: 30% de los puntos de este criterio
- Relación de fuentes de suministro de materiales, plantas de fabricación y medios de transporte. Necesidades de acopio e instalaciones auxiliares: 10% de los puntos de este criterio

K.2.2.- Programación de los trabajos.....Hasta 6 puntos, que se desglosarán de la siguiente manera:

- Memoria explicativa de la programación de los trabajos: 60% de los puntos de este criterio
- Diagrama de Gantt con desarrollo de las distintas unidades de obra y con indicación de las actividades críticas que condicionan la obra: 20% de los puntos de este criterio
- Las inversiones mensuales previstas, así como su desglose en las unidades de obra: 20% de los puntos de este criterio





K.2.3.- Plan de aseguramiento de la calidad.....Hasta 5 puntos, que se desglosarán de la siguiente manera:

- Por el análisis del proyecto: hasta un 20% de los puntos de este criterio
- Por la estructura y organización: hasta un 20% de los puntos de este criterio
- Por las colaboraciones externas: hasta un 20% de los puntos de este criterio
- Por las inspecciones y ensayos: hasta un 20% de los puntos de este criterio
- Por los controles y pruebas finales: hasta un 20% de los puntos de este criterio

K.2.4.- Las medidas medioambientales adicionales.....Hasta 5 puntos.

K.2.5.- Las medidas adicionales en materia de seguridad y salud durante la ejecución de las obras... Hasta 5 puntos





I.- CRITERIOS DE VALORACIÓN K.2.1.- Memoria constructiva 24 puntos.

De conformidad con el pliego de condiciones del contrato, se desglosan de la siguiente manera:

K.2.1 A) Estudio y análisis pormenorizado del procedimiento constructivo de las obras: 50% de los puntos de este criterio, 12 puntos

K.2.1 B) Equipos y recursos a emplear en cada actividad:

10% de los puntos de este criterio, 2,4 puntos

K.2.1 C) Análisis de los condicionantes existentes, afecciones y reposiciones:

30% de los puntos de este criterio, 7,2 puntos.

K.2.1 D) Relación de fuentes de suministro de materiales, plantas de fabricación y medios de transporte. Necesidades de acopio e instalaciones auxiliares: 10% de los puntos de este criterio, 2,4 puntos

K.2.1 A).- Estudio y análisis pormenorizado del procedimiento constructivo de las obras

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis del procedimiento constructivo:

Resumen razonado del proyecto, concepción general de la obra, análisis de las actividades de obra más significativas y singularidades de la misma.
Procedimiento constructivo de las rehabilitación de puente

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 12 puntos:

- Bien desarrollado (>8 - 12 puntos), a los licitadores que de manera integral, justificada y clara han descrito la obra prevista en el proyecto, analizando las actividades más significativas y las singularidades de la misma. Exponen de forma ordenada y clara cómo se pretende llevar a cabo la ejecución de la obra y describen paso a paso y con detalle el proceso constructivo de la rehabilitación del puente.
- Nivel medio de desarrollo (4 – 8 puntos) a los licitadores que describen los aspectos arriba mencionados correctamente pero sin profundizar en ellos con gran detalle.
- Nivel escaso de desarrollo (0 – 4 puntos) a los licitadores que han descrito de forma sencilla la obra prevista en el proyecto y exponen de forma simple cómo se pretende llevar a cabo la ejecución de la misma.





La puntuación obtenida es la siguiente:

<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS TOTALES ASIGNAR</u>	FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL- ELECTROMUR
		L1	L2
Estudio y análisis pormenorizado del procedimiento constructivo	12	6,00	10,00

FERROVIAL

Nivel medio de desarrollo, describen suficientemente las obras previstas en el proyecto, el procedimiento constructivo previsto es correcto pero sin una descripción detallada, aparece el desvío de líneas de media tensión que no se recoge en este proyecto al no ser necesario.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Bien desarrollado, describen completamente las obras previstas en el proyecto, el procedimiento constructivo de la actuación sobre el puente metálico es muy completo, faltaría más grado desarrollo de las actuaciones sobre los estribos y pilas de obra de fábrica.

K.2.1 B) Equipos y recursos a emplear en cada actividad

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis los equipos y recursos a emplear:

Define los recursos a emplear por actividades + importantes, personal nombres y organigrama con funciones concretas
Describe maquinaria, equipos, rendimientos y características (fichas)

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 2,4 puntos:





- Bien desarrollado (>1,6 – 2,4 puntos), a los licitadores que definen con detalle los recursos humanos y materiales a emplear por actividades, describen la maquinaria y sus características, aportan organigrama y explican los medios humanos a utilizar.
- Nivel medio de desarrollo (0.8 - 1.6 puntos), a los licitadores que no definen con total detalle los equipos y recursos descritos en el párrafo anterior o les falta uno de los aspectos por desarrollar.
- Nivel escaso de desarrollo (0 - 0.8 puntos) a los licitadores que desarrollan con escaso nivel de detalle estos aspectos o les falta explicar varios de ellos.

La puntuación obtenida es la siguiente:

		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
Equipos y recursos a emplear en cada actividad	2,4	1,80	1,80

FERROVIAL

Bien desarrollado, definen con detalle los recursos humanos y materiales a emplear por actividades, faltan fichas de la maquinaria y sus características, aportan organigrama y explican los medios humanos a utilizar y la descripción de los equipos.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Bien desarrollado, definen con detalle los recursos humanos y materiales a emplear por actividades, aportan organigrama y explican los medios humanos a utilizar y la descripción de los equipos, falta el cálculo de rendimiento de los equipos.





K.2.1 C) Análisis de los condicionantes existentes, afecciones, reposiciones y desvíos provisionales durante la ejecución de los trabajos y medidas para solucionarlos

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis de los condicionantes existentes, afecciones y reposiciones:

Afección tráfico, desvíos provisionales, trazado y grado detalle definición de los mismos
Reposición de servicios, otros condicionantes

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 7.2 puntos:

- Bien desarrollado (4.8 – 7.2 puntos), a los licitadores que resumen y detallan todos los condicionantes existentes, analizan soluciones sobre el desvío de tráfico y proponen alternativas, describen de forma detallada la reposiciones de servicios a realizar y tienen en cuenta otros condicionantes como las afecciones ambientales al cauce del río, los condicionantes geotécnicos, etc.
- Nivel medio de desarrollo (>2.4 - 4.8 puntos), a los licitadores que desarrollan los aspectos anteriormente mencionados con un grado medio de detalle.
- Escaso nivel de desarrollo (0 - 2.4 puntos) a los licitadores que desarrollan con muy poco detalle los aspectos arriba mencionados o les faltan varios por desarrollar.

La puntuación obtenida es la siguiente:

		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
Análisis de los condicionantes existentes, afecciones y reposiciones	7,2	5,40	5,40





FERROVIAL

Bien desarrollado, resumen y detallan todos los condicionantes existentes, analizan soluciones sobre el desvío de tráfico y proponen alternativas viables. Respecto a la reposición de servicios es correcta, salvo la propuesta de desvío de la línea de media tensión que no resulta necesaria en principio.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Bien desarrollado, resumen y detallan todos los condicionantes existentes, analizan soluciones sobre el desvío de tráfico y proponen alternativas, aunque la propuesta de desvío por la calle Santa Rita podría originar algún problema. Respecto a la reposición de servicios es correcta y detallada.

K.2.1 D) Relación de fuentes de suministro de materiales, plantas de fabricación y medios de transporte. Análisis de las necesidades de acopio y de instalaciones auxiliares

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis de las fuentes de suministro y medios:

Define fuentes suministro, nombres empresas, ubicación.
Cuantifica y calcula necesidades (cantidades, tiempos, viajes...)
Analiza acopios (ubicación, necesidades, etc.) e instalaciones auxiliares.

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 2.4 puntos:

- Muy bien desarrollado (>1.6 - 2.4 puntos), a los licitadores que definen con detalle las principales fuentes de suministros necesarias, identificando empresas, ubicación, capacidades de las mismas, calcula las cantidades necesarias y tiempos de suministro. Analiza los acopios y las instalaciones necesarias de obra.
- Nivel medio de desarrollo (0.8 - 1.6 puntos), a los licitadores que definen con un grado medio de detalle los aspectos señalados en el párrafo anterior o les falta por incorporar alguno de ellos.





- Escaso nivel de desarrollo (0 - 0.8 puntos) a los licitadores que incorporan sólo alguno de los aspectos antes referidos y el nivel de definición es escaso.

La puntuación obtenida es la siguiente:

		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
Relación de Fuentes de suministro de materiales, plantas de fabricación y medios de transporte	2,4	1,40	1,90

FERROVIAL

Nivel medio de desarrollo, definen con detalle las principales fuentes de suministros necesarias, identificando empresas, ubicación, capacidades de las mismas, calcula las cantidades necesarias, no calcula tiempos de suministro. Analiza los acopios y las instalaciones necesarias de obra.

Hace referencia a dos unidades (equipo de lodos y agotamiento) que no están previstas en el proyecto por no ser necesarias.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Bien desarrollado, definen con detalle las principales fuentes de suministros necesarias, identificando empresas, ubicación, capacidades de las mismas, calcula las cantidades necesarias, no calcula tiempos de suministro. Analiza los acopios y las instalaciones necesarias de obra.





II.- CRITERIOS DE VALORACIÓN K.2.2.- Programación de los trabajos (6 puntos)

De conformidad con el pliego de condiciones del contrato se desglosan de la siguiente manera:

K.2.2 A) Memoria explicativa de la programación de los trabajos, alternativas en caso de desfase: 60 % de los puntos de este criterio, 3.6 puntos.

K.2.2 B) Diagrama de Gantt con desarrollo de las distintas unidades de obra y con indicación de las actividades críticas que condicionan la obra: 20% de los puntos de este criterio, 1.2 puntos.

K.2.2 C) Las inversiones mensuales previstas, así como su desglose en las unidades de obra: 20% de los puntos de este criterio, 1.2 puntos.

K.2.2 A). Memoria explicativa de la programación de los trabajos

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis de la memoria explicativa de la programación de los trabajos:

Relaciona condicionantes externos particulares de esta obra para elaborar el programa
Calculo dias perdidos por climatología, distinguiendo por actividad
Resumen medios con rendimientos, equipos, medición y duración usando fichas de productividad

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 3.6 puntos:

- Muy bien desarrollado (2.4 - 3.6 puntos), a los licitadores que relacionan con detalle los 3 de los aspectos arriba mencionados.
- Nivel medio de desarrollo (1.2 - 2.4 puntos), a los licitadores que no desarrollan con total detalle los aspectos mencionados anteriormente o les falta dos de ellos por desarrollar.
- Escaso nivel de desarrollo (0 - 1.2 puntos) a los licitadores que no se puedan encuadrar en los apartados anteriores.

La puntuación obtenida es la siguiente:





		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
Memoria explicativa de la programación de los trabajos	3,6	2,10	2,10

FERROVIAL

Nivel medio de desarrollo, definen los condicionantes externos, describen adecuadamente las tareas a programar, no explican el cálculo de los plazos a partir de los rendimientos.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Nivel medio de desarrollo, definen los condicionantes externos, describen adecuadamente las tareas a programar, no explican el cálculo de los plazos a partir de los rendimientos.

K.2.2 B). Diagrama de Gantt con desarrollo de las distintas unidades de obra y con indicación de las actividades críticas que condicionan la obra

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis del diagrama de Gantt:

Programación detallada por tajos, definición de duraciones, holguras, vínculos y camino crítico

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 1.2 puntos, siendo la puntuación obtenida la siguiente:





		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
<u>Diagrama de Gantt</u>	1,2	1,20	1,20

FERROVIAL

Muy bien desarrollado, definen los condicionantes externos, presentan un diagrama de Gantt perfectamente detallado por tajos y actividades de obra, y definen duraciones, holguras, vínculos entre actividades e identifican el camino crítico.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Muy bien desarrollado, definen los condicionantes externos, presentan un diagrama de Gantt perfectamente detallado por tajos y actividades de obra, y definen duraciones, holguras, vínculos entre actividades e identifican el camino crítico.

K.2.2 C) Las inversiones mensuales previstas, así como su desglose en las unidades de obra

Se consideran los siguientes aspectos en el análisis de las inversiones mensuales previstas:

Cuadro resumen detallado por tajos, actividades y meses.

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 1.2 puntos, siendo las puntuaciones obtenidas las siguientes:





		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL- ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
Las inversiones mensuales previstas, así como el desglose de unidades previstas	1,2	1,20	1,20

FERROVIAL

Muy bien desarrollado, presentan un esquema de inversiones mensuales con una distinción detallada por los diferentes tajos y actividades de la obra.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Muy bien desarrollado, presentan un esquema de inversiones mensuales con una distinción detallada por los diferentes tajos y actividades de la obra.





III.- CRITERIOS DE VALORACIÓN K.2.3.- Plan de aseguramiento de la calidad (5 puntos)

De conformidad con el pliego de condiciones del contrato se desglosan de la siguiente manera:

Por el análisis del proyecto: hasta un 20% de los puntos de este criterio

Por la estructura y organización: hasta un 20% de los puntos de este criterio

Por las colaboraciones externas: hasta un 20% de los puntos de este criterio

Por las inspecciones y ensayos: hasta un 20% de los puntos de este criterio

Por los controles y pruebas finales: hasta un 20% de los puntos de este criterio

Por los informes de la Dirección de obra: Hasta un 20% de los puntos de este criterio

Se consideran los siguientes aspectos:

Análisis del proyecto
Se analiza la documentación del proyecto y se detectan indefiniciones, carencias y otros
Estructura y organización
Define y explica la estructura y organización de la UAC
Colaboraciones externas
Define colaboradores/subcontratas y unidades a subcontratar
Posee y explica el procedimiento de Control colaboradores y proveedores externos
Inspecciones ensayos en el proceso
Aporta listado de unidades de obra/actividades sometidas al PAC
Aporta PPIs de las unidades sometidas a control, donde especifique controles, tipo, frecuencia, norma, responsable y criterios A/R
Explica procedimiento de control de equipos de inspección medición y ensayo utilizados durante el control de procesos
Controles y pruebas finales, normas, frecuencia, aceptación o rechazo.
Establece un plan de ensayos concreto para esta obra (indicando mediciones y nº de ensayos), especificando los controles y pruebas a realizar, la normativa y frecuencia.
Se describen los criterios de A/R de cada unidad sometida a control de ensayos conforme a la Normativa correspondiente.





Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 5 puntos:

- Muy bien desarrollado (3,33 – 5 puntos), a los licitadores que realizan un análisis detallado y exhaustivo de todos los documentos del proyecto describiendo en su caso las contradicciones, carencias e indefiniciones del mismo. Aportan organigrama del departamento de Gestión de calidad. Definen sus colaboradores o subcontratas y las unidades de obra a subcontratar. Aporta PPIs (programas de puntos de inspección) de las unidades sometidas al PAC especificando el tipo de control, norma, tipo de inspección, responsable, frecuencia y criterios de aceptación o rechazo. establecen claramente para las unidades de obra a controlar, un plan de ensayos con los controles y pruebas a realizar, mediciones, nº de ensayos conforme a criterios de lotes, normativa
- Nivel medio de desarrollo (1.66 – 3.33 puntos), a los licitadores que no desarrollan con total detalle los aspectos mencionados anteriormente o les falta dos de ellos por desarrollar.
- Escaso nivel de desarrollo (0 - 1.66 puntos) a los licitadores que no se puedan encuadrar en los apartados anteriores.

La puntuación detallada por cada licitador es la siguiente:

CONCEPTOS A VALORAR	PUNTOS	FERROVIAL	IMESAPI- ECOCIVIL- ELECTROMUR
		L1	L2
Análisis del proyecto, estructura y organización y procedimientos	1	1,00	1,00
Estructura y organización y procedimientos	1	1,00	1,00
Colaboraciones externas	1	0,75	0,75
Inspecciones ensayos, controles, medios, instrumentos, criterios aceptación o rechazo.	1	0,50	0,50
Controles y pruebas finales, normas, frecuencia, aceptación o rechazo.	1	1,00	1,00
TOTALPLAN ASEGURAMIENTO CALIDAD K.2.3	5	4,25	4,25





FERROVIAL

Muy bien desarrollado, definen adecuadamente todos los aspectos mencionados anteriormente.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Muy bien desarrollado, definen adecuadamente todos los aspectos mencionados anteriormente.





IV.- CRITERIO DE VALORACIÓN K.2.4.- Medidas medioambientales adicionales (2 puntos)

Se consideran los siguientes aspectos en a valorar:

Analiza la obra, ubicación, posibles afecciones e Identifica los aspectos ambientales de obra que generan impactos
Propone medidas correctoras y preventivas concretas y específicas distintas a las de proyecto en función de los impactos generados.

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 5 puntos:

- Muy bien desarrollado (3.33-5 puntos), a los licitadores que analizan la obra, su ubicación así como las posibles afecciones que pueda generar e identifica los aspectos ambientales de las unidades de obra principales y los impactos generados sobre el medio, proponen medidas correctoras y preventivas concretas y específicas distintas a las de proyecto en función de los impactos generados.
- Nivel medio de desarrollo (1.66-3.33 puntos), a los licitadores que les falta algún aspecto de los indicados anteriormente por desarrollar o analizan los aspectos anteriores con un grado medio de detalle.
- Escasamente desarrollado (0-1.66 puntos), a los licitadores que les falta al menos dos aspectos por desarrollar o el nivel de análisis es escaso.

<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	FERROVIAL	IMESAPI- ECOCIVIL- ELECTROMUR
		L1	L2
TOTAL M. AMBIENTALES ADICIONALES K.2.4	5	5,00	5,00

FERROVIAL

Muy bien desarrollado, definen adecuadamente las posibles afecciones que pueda generar e identifica los aspectos ambientales de las unidades de obra principales y los impactos generados sobre el medio, proponen medidas correctoras y preventivas concretas y específicas distintas a las de proyecto en función de los impactos generados.





IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Muy bien desarrollado, definen adecuadamente las posibles afecciones que pueda generar e identifica los aspectos ambientales de las unidades de obra principales y los impactos generados sobre el medio, proponen medidas correctoras y preventivas concretas y específicas distintas a las de proyecto en función de los impactos generados.

V.- CRITERIO DE VALORACIÓN K.2.5.- Medidas adicionales en materia de Seguridad y Salud (2 puntos)

Se consideran los siguientes aspectos en a valorar:

Analiza las medidas de SS de proyecto, errores, deficiencias.
Amplia las medidas de proyecto y propone otras adicionales distintas a las de proyecto. Valorando sobre todo aquellas que sean más innovadoras

Se valorarán de acuerdo a la siguiente escala hasta un máximo de 5:

- Muy bien desarrollado (3.33-5 puntos), a los licitadores que analizan las medidas de SS del proyecto detectando posibles deficiencias, amplían las medidas de proyecto que resultan escasas o deficientes, proponen otras adicionales distintas a las de proyecto valorándose la innovación en temas de SS.
- Nivel medio de desarrollo (1.66-3.33 puntos), a los licitadores que les falta uno de los aspectos citados anteriormente por desarrollar o analizan los aspectos anteriores con un grado medio de detalle.
- Escasamente desarrollado (0-1.66 puntos), a los licitadores que les falta dos aspectos por desarrollar o el nivel de análisis es escaso.

		FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
<u>CONCEPTOS A VALORAR</u>	<u>PUNTOS</u>	L1	L2
TOTAL M. ADICIONALES EN SSL K.2.5	5	3,75	5,00





FERROVIAL

Nivel medio de desarrollo, definen adecuadamente analizan las medidas de SS del proyecto detectando posibles deficiencias, amplían las medidas de proyecto que resultan escasas o deficientes.

IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR

Muy bien desarrollado, definen adecuadamente analizan las medidas de SS del proyecto detectando posibles deficiencias, amplían las medidas de proyecto que resultan escasas o deficientes. Adicionalmente contemplan medidas específicas de prevención frente al COVID.

VI.- CONCLUSIONES

Se han presentado 2 licitadores al contrato, Siguiendo los criterios de valoración descritos en los puntos anteriores se obtiene la puntuación que aparece en la página siguiente.

En Murcia, fecha y firma al margen.

Jefe de Servicio de Proyectos y Construcción.

Manuel Gambín Peñalver





01/02/2021 14:15:13
Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser confirmada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificacoinformacion. Código Verificación: Ibc5-4c38-005059934e7

CONCEPTOS A VALORAR	PUNTOS	FERROVIAL	IMESAPI-ECOCIVIL-ELECTROMUR
		L1	L2
	-		
Estudio y análisis pormenorizado del procedimiento constructivo	12	6,00	10,00
Equipos y recursos a emplear en cada actividad	2,4	1,80	1,80
Análisis de los condicionantes existentes, afecciones y reposiciones	7,2	5,40	5,40
Relación de Fuentes de suministro de materiales, plantas de fabricación y medios de transporte	2,4	1,40	1,90
TOTAL MEMORIA CONSTRUCTIVA K.2.1	24	14,60	19,10
Memoria explicativa de la programación de los trabajos	3,6	2,10	2,10
Diagrama de Gantt	1,2	1,20	1,20
Las inversiones mensuales previstas, así como el desglose de unidades previstas	1,2	1,20	1,20
TOTAL PROGRAMA DE TRABAJOS K.2.2	6	4,50	4,50
Análisis del proyecto, estructura y organización y procedimientos	1	1,00	1,00
Estructura y organización y procedimientos	1	1,00	1,00
Colaboraciones externas	1	0,75	0,75
Inspecciones ensayos, controles, medios, instrumentos, criterios aceptación o rechazo.	1	0,50	0,50
Controles y pruebas finales, normas, frecuencia, aceptación o rechazo.	1	1,00	1,00
TOTALPLAN ASEGURAMIENTO CALIDAD K.2.3	5	4,25	4,25
TOTAL M. AMBIENTALES ADICIONALES K.2.4	5	5,00	5,00
TOTAL M. ADICIONALES EN SSL K.2.5	5	3,75	5,00
TOTAL CRITERIOS	45	32,10	37,85

