



Puerto de Cartagena

Autoridad Portuaria de Cartagena

INFORME DE LA COMISION TECNICA CONSTITUIDA PARA VALORAR LOS CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIOS DE VALOR DEL PLIEGO DE CONDICIONES DENOMINADO “ACTUALIZACIÓN EN LA GESTIÓN DE RRHH: ANÁLISIS ORGANIZATIVO, MANUAL DE FUNCIONES Y SISTEMA DE GESTIÓN DE DESEMPEÑO”

Reunida en las oficinas de la Autoridad Portuaria de Cartagena, el día 28 de junio actual, la Comisión Técnica constituida por D. Alfredo Fresneda Teruel Jefe del Departamento de Recursos Humanos de la Autoridad Portuaria de Cartagena y D. José Nicolás Vidal Hernández, Responsable de RR.HH de la Autoridad Portuaria de Cartagena, según lo dispuesto en la cláusula 14.3.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Exp. 02/2024.0– RR.HH, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 146.2 b) de la LCSP, para valorar los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor correspondientes al “**ACTUALIZACIÓN EN LA GESTIÓN DE RRHH: ANÁLISIS ORGANIZATIVO, MANUAL DE FUNCIONES Y SISTEMA DE GESTIÓN DE DESEMPEÑO**” se procede a estudiar y valorar la memoria técnica que se ha presentado al citado concurso, emitiéndose el siguiente informe:

Habiéndose recibido cinco ofertas técnicas y revisada la documentación técnica y de conformidad con el Pliego de cláusulas Administrativas Particulares del EXP. Exp. 02/2024.0– RR.HH, se valoran las ofertas según los criterios estipulados en dicho Pliego, cuyo cuadro de valoraciones se adjunta a continuación:



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F

FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF

CRITERIO 1

Evaluación Detallada: Comprensión del Proyecto

Claridad en Objetivos y Alcance

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.5	La propuesta de CEGOS muestra una claridad notable en los objetivos y el alcance del proyecto. Detallan de manera precisa las metas a alcanzar y los límites del proyecto.
Grupo Castilla	4.0	La propuesta de Grupo Castilla es clara en términos de objetivos y alcance, aunque podría aplicar una mayor precisión en algunos aspectos.
Juan Luis Larrumbe	3.5	La propuesta de Juan Luis Larrumbe presenta los objetivos y el alcance del proyecto de manera general, pero carece de algunos detalles específicos.
CEINSA	4.5	CEINSA muestra una gran claridad en la presentación de los objetivos y el alcance del proyecto, describiendo de manera precisa las metas a alcanzar.
PwC	5.0	La propuesta de PwC es excepcionalmente clara en términos de objetivos y alcance. Describen de manera precisa y detallada cada meta y el alcance del proyecto.

Identificación de Desafíos y Necesidades

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.5	CEGOS identifica adecuadamente los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis claro y detallado de los mismos.
Grupo Castilla	4.0	Grupo Castilla identifica los desafíos y necesidades del proyecto de manera adecuada, aunque algunos puntos podrían ser más profundizados.
Juan Luis Larrumbe	3.5	La identificación de desafíos y necesidades es adecuada, pero podría beneficiarse de un análisis más detallado y específico.
CEINSA	4.5	La propuesta de CEINSA identifica claramente los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis detallado y coherente.
PwC	5.0	PwC identifica de manera exhaustiva los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>
FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F
FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
		profundo y detallado que demuestra un entendimiento completo del contexto y los requisitos del proyecto.

Tabla de Valoración: Comprensión del Proyecto

Proveedor	Claridad en Objetivos y Alcance (5 puntos)	Identificación de Desafíos y Necesidades (5 puntos)	Total (10 puntos)
CEGOS	4.5	4.5	9.0
Grupo Castilla	4.0	4.0	8.0
Juan Luis Larrumbe	3.5	3.5	7.0
CEINSA	4.5	4.5	9.0
PwC	5.0	5.0	10.0

Conclusiones

PwC

- **Claridad en Objetivos y Alcance: 5.0**
 - La propuesta de PwC es excepcionalmente clara en términos de objetivos y alcance. Describen de manera precisa y detallada cada meta y el alcance del proyecto.
- **Identificación de Desafíos y Necesidades: 5.0**
 - PwC identifica de manera exhaustiva los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis profundo y detallado que demuestra un entendimiento completo del contexto y los requisitos del proyecto.

CEINSA

- **Claridad en Objetivos y Alcance: 4.5**
 - CEINSA muestra una gran claridad en la presentación de los objetivos y el alcance del proyecto, describiendo de manera precisa las metas a alcanzar.
- **Identificación de Desafíos y Necesidades: 4.5**
 - La propuesta de CEINSA identifica claramente los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis detallado y coherente.

	CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e
	DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm
	FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL FECHA : 30/06/2024 13:13 NOTAS : F
	FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ FECHA : 30/06/2024 14:36 NOTAS : CF

CEGOS

- **Claridad en Objetivos y Alcance: 4.5**
 - La propuesta de CEGOS muestra una claridad notable en los objetivos y el alcance del proyecto. Detallan de manera precisa las metas a alcanzar y los límites del proyecto.
- **Identificación de Desafíos y Necesidades: 4.5**
 - CEGOS identifica adecuadamente los desafíos y necesidades del proyecto, proporcionando un análisis claro y detallado de los mismos.

Grupo Castilla

- **Claridad en Objetivos y Alcance: 4.0**
 - La propuesta de Grupo Castilla es clara en términos de objetivos y alcance, aunque podría aplicar una mayor precisión en algunos aspectos.
- **Identificación de Desafíos y Necesidades: 4.0**
 - Grupo Castilla identifica los desafíos y necesidades del proyecto de manera adecuada, aunque algunos puntos podrían ser más profundizados.

Juan Luis Larrumbe

- **Claridad en Objetivos y Alcance: 3.5**
 - La propuesta de Juan Luis Larrumbe presenta los objetivos y el alcance del proyecto de manera general, pero carece de algunos detalles específicos.
- **Identificación de Desafíos y Necesidades: 3.5**
 - La identificación de desafíos y necesidades es adecuada, pero podría beneficiarse de un análisis más detallado y específico.

Esta evaluación proporciona una visión clara de cómo cada proveedor se desempeña en términos de comprensión del proyecto, desglosada en los dos conceptos clave: claridad en objetivos y alcance, e identificación de desafíos y necesidades.



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F

FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF

CRITERIO 2

Evaluación Detallada: Experiencia y Expertise

Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo

Proveedor	Puntuación (10 puntos)	Explicación
CEGOS	8.0	CEGOS tiene una sólida experiencia en la aplicación del III Convenio Colectivo de Puertos del Estado y de las Autoridades Portuarias. Han trabajado en proyectos relevantes en los últimos tres años, pero su experiencia es ligeramente inferior a la de los proveedores mejor puntuados.
Grupo Castilla	10.0	Grupo Castilla ha trabajado y trabaja en proyectos relacionados con el III Convenio Colectivo, en varias Autoridades Portuaria. Han demostrado competencia en este ámbito, y tienen un equipo humano que trabajan en la aplicación del III Convenio Colectivo.
Juan Luis Larrumbe	10.0	La experiencia de Juan Luis Larrumbe en proyectos que aplican el III Convenio Colectivo es especializada. Este nivel de experiencia y especialización asegura una gestión óptima y el cumplimiento riguroso de todas las obligaciones contractuales.
CEINSA	7.0	CEINSA Han llevado a cabo numerosos proyectos este campo, mostrando una profunda comprensión y expertise en la materia. Pero no tiene experiencia en la aplicación del III Convenio Colectivo.
PwC	8.0	PwC destaca por tener personal con experiencia en Puertos. Han liderado numerosos proyectos de gran envergadura, demostrando una expertise excepcional.

Tabla de Valoración: Experiencia y Expertise

Proveedor	Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo (10 puntos)	Total (10 puntos)
PwC	8.0	8.0
CEINSA	7.0	7.0
CEGOS	8.0	8.0
Grupo Castilla	10.0	10.0
Juan Luis Larrumbe	10,0	10,0

Conclusiones



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>
FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F
FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF

PwC

- **Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo: 8.0**
 - PwC destaca por tener personal con experiencia en Puertos. Han liderado numerosos proyectos de gran envergadura, demostrando una expertise excepcional.

CEINSA

- **Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo: 7.0**
 - CEINSA Han llevado a cabo numerosos proyectos este campo, mostrando una profunda comprensión y expertise en la materia. Pero no tiene experiencia en la aplicación del III Convenio Colectivo.

CEGOS

- **Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo: 8.0**
 - CEGOS tiene una sólida experiencia en la aplicación del III Convenio Colectivo de Puertos del Estado y de las Autoridades Portuarias. Han trabajado en proyectos relevantes en los últimos tres años, pero su experiencia es ligeramente inferior a la de los proveedores mejor puntuados.

Grupo Castilla

- **Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo: 10.0**
 - Grupo Castilla ha trabajado y trabaja en proyectos relacionados con el III Convenio Colectivo, en varias Autoridades Portuaria. Han demostrado competencia en este ámbito, y tienen un equipo humano que trabajan en la aplicación del III Convenio Colectivo.

Juan Luis Larrumbe

- **Experiencia Previa en el III Convenio Colectivo: 10**
 - La experiencia de Juan Luis Larrumbe en proyectos que aplican el III Convenio Colectivo es especializada. Este nivel de experiencia y especialización asegura una gestión óptima y el cumplimiento riguroso de todas las obligaciones contractuales.

Esta evaluación proporciona una visión clara de cómo cada proveedor se desempeña en términos de experiencia y expertise, específicamente en la aplicación del III Convenio Colectivo de Puertos del Estado y de las Autoridades Portuarias.



CRITERIO 3

Evaluación Detallada: Metodología Propuesta

Coherencia y Detalle Metodológico

Proveedor	Puntuación (4 puntos)	Explicación
CEGOS	3.5	CEGOS presenta una metodología bien estructurada y detallada, mostrando coherencia en todas las fases del proyecto.
Grupo Castilla	3.0	La metodología es adecuada y coherente, aunque carece de algunos detalles específicos.
Juan Luis Larrumbe	2.5	La metodología es general y carece de algunos detalles importantes para su total coherencia.
CEINSA	3.5	CEINSA presenta una metodología coherente y bien detallada, cubriendo todas las fases del proyecto.
PwC	4.0	PwC presenta una metodología excepcionalmente coherente y detallada, abarcando todas las fases del proyecto de manera integral.

Innovación en Metodología

Proveedor	Puntuación (2 puntos)	Explicación
CEGOS	1.5	Incorporan algunos elementos innovadores, aunque podrían explorar más en esta área.
Grupo Castilla	1.0	Presentan algunos elementos innovadores, pero estos son limitados.
Juan Luis Larrumbe	1.0	Hay pocas innovaciones presentes en la metodología propuesta.
CEINSA	1.5	La propuesta incluye algunos aspectos innovadores, aunque hay espacio para más.
PwC	2.0	La propuesta de PwC es altamente innovadora, incorporando técnicas y enfoques de vanguardia.

Estrategias de Gestión del Cambio

Proveedor	Puntuación (4 puntos)	Explicación
CEGOS	3.5	Proponen estrategias efectivas de gestión del cambio, aunque con margen para mayor profundidad.
Grupo Castilla	3.0	Las estrategias de gestión del cambio son adecuadas, aunque podrían ser más detalladas.

	<p>CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL FECHA : 30/06/2024 13:13 NOTAS : F FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ FECHA : 30/06/2024 14:36 NOTAS : CF</p>
---	--

Proveedor	Puntuación (4 puntos)	Explicación
Juan Luis Larrumbe	2.5	Las estrategias de gestión del cambio son básicas y no están suficientemente desarrolladas.
CEINSA	3.5	Las estrategias de gestión del cambio son efectivas y bien desarrolladas.
PwC	4.0	Proponen estrategias de gestión del cambio altamente efectivas y bien fundamentadas, demostrando una comprensión profunda del proceso.

Tabla de Valoración: Metodología Propuesta

Proveedor	Coherencia y Detalle Metodológico (4 puntos)	Innovación en Metodología (2 puntos)	Estrategias de Gestión del Cambio (4 puntos)	Total (10 puntos)
CEGOS	3.5	1.5	3.5	8.5
Grupo Castilla	3.0	1.0	3.0	7.0
Juan Luis Larrumbe	2.5	1.0	2.5	6.0
CEINSA	3.5	1.5	3.5	8.5
PwC	4.0	2.0	4.0	10.0

Conclusiones

PwC

- **Coherencia y Detalle Metodológico: 4.0**
 - PwC presenta una metodología excepcionalmente coherente y detallada, abarcando todas las fases del proyecto de manera integral.
- **Innovación en Metodología: 2.0**
 - La propuesta de PwC es altamente innovadora, incorporando técnicas y enfoques de vanguardia.
- **Estrategias de Gestión del Cambio: 4.0**
 - Proponen estrategias de gestión del cambio altamente efectivas y bien fundamentadas, demostrando una comprensión profunda del proceso.



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e
 DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>
FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F
FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF

CEINSA

- **Coherencia y Detalle Metodológico: 3.5**
 - CEINSA presenta una metodología coherente y bien detallada, cubriendo todas las fases del proyecto.
- **Innovación en Metodología: 1.5**
 - La propuesta incluye algunos aspectos innovadores, aunque hay espacio para más.
- **Estrategias de Gestión del Cambio: 3.5**
 - Las estrategias de gestión del cambio son efectivas y bien desarrolladas.

CEGOS

- **Coherencia y Detalle Metodológico: 3.5**
 - CEGOS presenta una metodología bien estructurada y detallada, mostrando coherencia en todas las fases del proyecto.
- **Innovación en Metodología: 1.5**
 - Incorporan algunos elementos innovadores, aunque podrían explorar más en esta área.
- **Estrategias de Gestión del Cambio: 3.5**
 - Proponen estrategias efectivas de gestión del cambio, aunque con margen para mayor profundidad.

Grupo Castilla

- **Coherencia y Detalle Metodológico: 3.0**
 - La metodología es adecuada y coherente, aunque carece de algunos detalles específicos.
- **Innovación en Metodología: 1.0**
 - Presentan algunos elementos innovadores, pero estos son limitados.
- **Estrategias de Gestión del Cambio: 3.0**
 - Las estrategias de gestión del cambio son adecuadas, aunque podrían ser más detalladas.



Juan Luis Larrumbe

- **Coherencia y Detalle Metodológico: 2.5**
 - La metodología es general y carece de algunos detalles importantes para su total coherencia.
- **Innovación en Metodología: 1.0**
 - Hay pocas innovaciones presentes en la metodología propuesta.
- **Estrategias de Gestión del Cambio: 2.5**
 - Las estrategias de gestión del cambio son básicas y no están suficientemente desarrolladas.

Esta evaluación proporciona una visión clara de cómo cada proveedor se desempeña en términos de metodología propuesta, desglosada en los tres conceptos clave: coherencia y detalle metodológico, innovación en metodología, y estrategias de gestión del cambio

CRITERIO 4

Evaluación Detallada: Plan de Trabajo y Cronograma

Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.5	CEGOS presenta un plan de trabajo y cronograma realista y viable. Los medios propuestos son adecuados y bien justificados.
Grupo Castilla	4.0	Grupo Castilla ofrece un plan de trabajo y cronograma realista, pero algunos aspectos de la adecuación de medios podrían ser mejor definidos.
Juan Luis Larrumbe	3.5	El plan de trabajo de Juan Luis Larrumbe es realista, pero carece de algunos detalles que asegurarían su viabilidad total.
CEINSA	4.5	CEINSA presenta un plan de trabajo realista y bien estructurado, con medios adecuadamente justificados y viables.
PwC	5.0	PwC ofrece un plan de trabajo excepcionalmente realista y viable, con una adecuada justificación de los medios y recursos necesarios.



Flexibilidad y Adaptabilidad

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.0	El plan muestra una buena capacidad de adaptación a posibles cambios, aunque podría beneficiarse de mayor detalle en algunos aspectos de flexibilidad.
Grupo Castilla	3.5	El plan es flexible y adaptable, aunque no tan detallado como el de otros proveedores mejor evaluados.
Juan Luis Larrumbe	3.0	La propuesta es adaptable, aunque necesita mejorar en cuanto a la flexibilidad frente a cambios imprevistos.
CEINSA	4.5	El plan es altamente flexible y adaptable, demostrando una capacidad clara para ajustarse a cambios y necesidades emergentes.
PwC	4.5	El plan muestra una notable flexibilidad y capacidad de adaptación, aunque podría incluir más detalles específicos en algunas áreas.

Tabla de Valoración: Metodología Propuesta

Proveedor	Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad (5 puntos)	Flexibilidad y Adaptabilidad (5 puntos)	Total (10 puntos)
CEGOS	4.5	4.0	8.5
Grupo Castilla	4.0	3.5	7.5
Juan Luis Larrumbe	3.5	3.0	6.5
CEINSA	4.5	4.5	9.0
PwC	5.0	4.5	9.5



Conclusiones

PwC

- **Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad: 5.0**
 - PwC ofrece un plan de trabajo excepcionalmente realista y viable, con una adecuada justificación de los medios y recursos necesarios.
- **Flexibilidad y Adaptabilidad: 4.5**
 - El plan muestra una notable flexibilidad y capacidad de adaptación, aunque podría incluir más detalles específicos en algunas áreas.

CEINSA

- **Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad: 4.5**
 - CEINSA presenta un plan de trabajo realista y bien estructurado, con medios adecuadamente justificados y viables.
- **Flexibilidad y Adaptabilidad: 4.5**
 - El plan es altamente flexible y adaptable, demostrando una capacidad clara para ajustarse a cambios y necesidades emergentes.

CEGOS

- **Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad: 4.5**
 - CEGOS presenta un plan de trabajo y cronograma realista y viable. Los medios propuestos son adecuados y bien justificados.
- **Flexibilidad y Adaptabilidad: 4.0**
 - El plan muestra una buena capacidad de adaptación a posibles cambios, aunque podría beneficiarse de mayor detalle en algunos aspectos de flexibilidad.

Grupo Castilla

- **Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad: 4.0**
 - Grupo Castilla ofrece un plan de trabajo y cronograma realista, pero algunos aspectos de la adecuación de medios podrían ser mejor definidos.
- **Flexibilidad y Adaptabilidad: 3.5**



- El plan es flexible y adaptable, aunque no tan detallado como el de otros proveedores mejor evaluados.

Juan Luis Larrumbe

- **Realismo, Adecuación de Medios y Viabilidad: 3.5**
 - El plan de trabajo de Juan Luis Larrumbe es realista, pero carece de algunos detalles que asegurarían su viabilidad total.
- **Flexibilidad y Adaptabilidad: 3.0**
 - La propuesta es adaptable, aunque necesita mejorar en cuanto a la flexibilidad frente a cambios imprevistos.

Esta evaluación proporciona una visión clara de cómo cada proveedor se desempeña en términos de plan de trabajo y cronograma, desglosada en los dos conceptos clave: realismo y viabilidad, y flexibilidad y adaptabilidad.

CRITERIO 5

Evaluación Detallada: Resultados Esperados y Medición de Impacto

Definición de Resultados y Alineación con Objetivos

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.5	CEGOS presenta una clara definición de los resultados esperados y su alineación con los objetivos del proyecto.
Grupo Castilla	4.0	Grupo Castilla define adecuadamente los resultados esperados y su alineación con los objetivos, aunque algunos puntos podrían ser más específicos.
Juan Luis Larrumbe	3.5	La definición de resultados es adecuada, pero no tan específica ni alineada como la de otros proveedores mejor evaluados.
CEINSA	4.5	CEINSA presenta una definición clara y precisa de los resultados esperados, alineándose bien con los objetivos del proyecto.
PwC	5.0	PwC define de manera excepcional los resultados esperados, alineándose perfectamente con los objetivos del proyecto.



Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto

Proveedor	Puntuación (5 puntos)	Explicación
CEGOS	4.0	Los indicadores de éxito y las estrategias de evaluación de impacto son sólidos, aunque podrían beneficiarse de mayor detalle en algunos aspectos.
Grupo Castilla	3.5	Los indicadores de éxito son claros, pero la evaluación de impacto carece de algunos detalles importantes.
Juan Luis Larrumbe	3.0	Los indicadores de éxito y la evaluación de impacto son básicos y carecen de detalles específicos que aseguren su efectividad.
CEINSA	4.5	Los indicadores de éxito y la evaluación de impacto están bien definidos y detallados, mostrando un enfoque integral y efectivo.
PwC	5.0	Los indicadores de éxito y las estrategias de evaluación de impacto son exhaustivos y bien detallados, demostrando un enfoque altamente efectivo.

Tabla de Valoración: Resultados Esperados y Medición de Impacto

Proveedor	Definición de Resultados y Alineación con Objetivos (5 puntos)	Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto (5 puntos)	Total (10 puntos)
CEGOS	4.5	4.0	8.5
Grupo Castilla	4.0	3.5	7.5
Juan Luis Larrumbe	3.5	3.0	6.5
CEINSA	4.5	4.5	9.0
PwC	5.0	5.0	10.0

Conclusiones

PwC

- **Definición de Resultados y Alineación con Objetivos: 5.0**
 - PwC define de manera excepcional los resultados esperados, alineándose perfectamente con los objetivos del proyecto.
- **Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto: 5.0**
 - Los indicadores de éxito y las estrategias de evaluación de impacto son exhaustivos y bien detallados, demostrando un enfoque altamente efectivo.



CEINSA

- **Definición de Resultados y Alineación con Objetivos: 4.5**
 - CEINSA presenta una definición clara y precisa de los resultados esperados, alineándose bien con los objetivos del proyecto.
- **Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto: 4.5**
 - Los indicadores de éxito y la evaluación de impacto están bien definidos y detallados, mostrando un enfoque integral y efectivo.

CEGOS

- **Definición de Resultados y Alineación con Objetivos: 4.5**
 - CEGOS presenta una clara definición de los resultados esperados y su alineación con los objetivos del proyecto.
- **Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto: 4.0**
 - Los indicadores de éxito y las estrategias de evaluación de impacto son sólidos, aunque podrían beneficiarse de mayor detalle en algunos aspectos.

Grupo Castilla

- **Definición de Resultados y Alineación con Objetivos: 4.0**
 - Grupo Castilla define adecuadamente los resultados esperados y su alineación con los objetivos, aunque algunos puntos podrían ser más específicos.
- **Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto: 3.5**
 - Los indicadores de éxito son claros, pero la evaluación de impacto carece de algunos detalles importantes.

Juan Luis Larrumbe

- **Definición de Resultados y Alineación con Objetivos: 3.5**
 - La definición de resultados es adecuada, pero no tan específica ni alineada como la de otros proveedores mejor evaluados.
- **Indicadores de Éxito y Evaluación de Impacto: 3.0**
 - Los indicadores de éxito y la evaluación de impacto son básicos y carecen de detalles específicos que aseguren su efectividad.



Esta evaluación proporciona una visión clara de cómo cada proveedor se desempeña en términos de resultados esperados y medición de impacto, desglosada en los dos conceptos clave: definición de resultados y alineación con objetivos, e indicadores de éxito y evaluación de impacto.

Tabla Resumen de Valoración de Proveedores

Proveedor	Comprensión del Proyecto (10 puntos)	Experiencia y Expertise (10 puntos)	Metodología Propuesta (10 puntos)	Plan de Trabajo y Cronograma (10 puntos)	Resultados Esperados y Medición de Impacto (10 puntos)	Total (50 puntos)
PwC	10	8	10	9.5	10	47.5
CEINSA	9	7	8.5	9	9	42.5
CEGOS	9	8	8.5	8.5	8.5	42.5
Grupo Castilla	8	10	7	7.5	7.5	40
Juan Luis Larrumbe	7	10	6	6.5	6.5	36

Examinada la documentación presentada por los licitadores, se confirma que las empresas cumplen con los requisitos mínimos del pliego de prescripciones técnicas.

Para que así conste y se dé traslado a la Mesa de Contratación, firman el presente documento en Cartagena a 28 de junio de 2024:

LA COMISION TECNICA

José Nicolas Vidal Hernández

Alfredo Fresneda Teruel



CSV : GEN-3076-8318-a9bc-4131-bff7-3c10-650c-546e

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : ALFREDO FRESNEDA TERUEL | FECHA : 30/06/2024 13:13 | NOTAS : F

FIRMANTE(2) : JOSE NICOLAS VIDAL HERNANDEZ | FECHA : 30/06/2024 14:36 | NOTAS : CF