

INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------|
| Expediente: | | SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL Y VIGILANCIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN DE AFECCIONES A LAS INSTALACIONES DE SEGURIDAD (IISS) PARA LA AMPLIACIÓN A 750 METROS DE VÍAS DE APARTADO EN LA ESTACIÓN DE ALMUDÉVAR. EXPEDIENTE Nº 3.23/27507.0327 | | |
| Plazo de ejecución del contrato | | VEINTIDÓS (22) MESES | | |
| Presupuesto de licitación: | | (A) Base Imponible | IVA (21 %) | Total con IVA |
| | | 383.806,12 € | 80.599,29 € | 464.405,41 € |
| Valor estimado de: | (B) Prórrogas: | 0,00 € (Sin IVA) | | |
| | Modificados: | 0,00 € (Sin IVA) | | |
| | Suministros: | 0,00 € (Sin IVA) | | |
| | Servicios: | 0,00 € (Sin IVA) | | |
| Valor estimado del contrato (A+B): | | 383.806,12 € (Sin IVA) | | |
| Procedimiento de adjudicación | | Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo | | <input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación | | |

Antecedentes
– Proposiciones presentadas

Las empresas que han presentado oferta, al objeto de participar en el citado procedimiento, son las siguientes:

1. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
2. INSE RAIL, S.L.
3. INFRAKONSULT EUROPA, S.L.
4. CONSULTRANS, S.A.
5. SGS TECNOS, S.A.

– Proposiciones admitidas

Examinada por los miembros de la Mesa de Contratación la documentación presentada por los licitadores, se ha considerado bastante y suficiente de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Condiciones Particulares.

Una vez realizado el cruce de datos siguiendo lo dispuesto en la Orden HFP/55/2023, de 24 de enero, relativa al análisis sistemático del riesgo de conflicto de interés en los procedimientos que ejecutan el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, MINERVA ha ofrecido el siguiente resultado del análisis de riesgo de conflicto de interés al responsable de la operación: No se han detectado banderas rojas, teniendo en cuenta el análisis de riesgo de conflicto de interés realizado a través de MINERVA, no



se ha detectado ninguna circunstancia que ponga de manifiesto la existencia de riesgo de conflicto de interés, por lo que el procedimiento puede seguir su curso.

- **Fecha del Informe de Valoración Técnica de Criterios Evaluables Mediante Un Juicio de Valor:**

19 de febrero de 2024

- **Fecha de la apertura de las ofertas:**

27 de febrero de 2024

- **Pertenencia a un mismo grupo empresarial:**

Según la cláusula 19 del PCAP:

“Cuando empresas pertenecientes a un mismo grupo presenten distintas proposiciones para concurrir individualmente o en U.T.E. a la adjudicación de un contrato, será considerada, a los efectos de establecer la Baja Media (BM) y la Baja de Referencia (BR), la oferta más baja de las presentadas por las empresas pertenecientes al mismo grupo, con independencia de que hayan presentado tales proposiciones individualmente o en UTE con otra/s empresas, pertenecientes o no al mismo grupo empresarial, produciéndose la aplicación de los efectos derivados del procedimiento establecido respecto de las restantes ofertas formuladas por las empresas del grupo”.

Los licitadores presentados NO pertenecen ninguno de ellos al mismo grupo empresarial.

Evaluación de Ofertas:

- **Criterios evaluables mediante juicio de valor. Ponderación (PCJV): 49%.**

En la siguiente tabla se recoge la Puntuación Técnica Ponderada y Ordenada:

| Licitador | A) MEMORIA TÉCNICA Y PROGRAMA DE TRABAJOS | B) CALIDAD | C) ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES | D) MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD | E) TECNOLOGÍA e I+D+I | TOTAL PUNTUACION TÉCNICA PONDERADA Y ORDENADA |
|--------------------------------|-------------------------------------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------|
| INFRAKONSULT EUROPA, S.L. | 34,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,00 | 49,00 |
| SGS TECNOS, S.A. | 32,90 | 3,06 | 3,11 | 4,00 | 3,00 | 46,07 |
| INSE RAIL, S.L. | 32,68 | 3,53 | 2,67 | 3,11 | 3,00 | 44,99 |
| CONSULTRANS, S.A. | 29,14 | 3,76 | 4,00 | 3,11 | 3,00 | 43,01 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 31,57 | 2,82 | 2,00 | 3,56 | 3,00 | 42,95 |

Conforme a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se establece un umbral mínimo de **30 puntos** a obtener en los criterios evaluables mediante un juicio de valor, siendo superado por todas las empresas licitadoras.



- **Criterios cuantificables mediante fórmulas. Ponderación (PCCF): 51%.**

Experiencia y Equipo (2 %):

Según el punto del PCAP "3.2, Valoración de los criterios, apartado b) Experiencia y equipo humano", se valorará con un total máximo de 2 puntos en función de la experiencia y el equipo asignado, de la siguiente forma:

- 1 punto si el Técnico Responsable de Unidad, tiene más de 10 años de experiencia en proyectos de construcción y obras de ferrocarril en la especialidad de instalaciones de seguridad similares al objeto del contrato.
- 1 punto si el Técnico de Señalización y Comunicación tiene más de 10 años de experiencia

Se resume la valoración en el siguiente cuadro:

| Licitador | Técnico Responsable de Unidad Experiencia > 10 años | Técnico de Señalización y Comunicación Experiencia > 10 años | Total |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| INSE RAIL, S.L. | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| INFRAKONSULT EUROPA, S.L. | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| CONSULTRANS, S.A. | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| SGS TECNOS, S.A. | 1,00 | 1,00 | 2,00 |

Ofertas Económicas (49 %):

En la siguiente tabla se muestra el resumen de la oferta económica realizada por cada uno de los licitadores:

| Licitador | Oferta (€) | Plazo (meses) | Baja % (B0) |
|--------------------------------|--------------|---------------|-------------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 345.617,45 € | 22 meses | 9,95 % |
| INSE RAIL, S.L. | 379.956,12 € | 22 meses | 1,00 % |
| INFRAKONSULT EUROPA, S.L. | 345.425,00 € | 22 meses | 10,00 % |
| CONSULTRANS, S.A. | 330.073,26 € | 22 meses | 14,00 % |
| SGS TECNOS, S.A. | 345.000,00 € | 22 meses | 10,11 % |

Según la cláusula 19 del PCAP, punto B) "Varios criterios de adjudicación", se entenderán, como ofertas incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe, aquéllas cuyas B0 correspondientes superen los siguientes valores:

- Nº ofertas contemplables: **5**

a) Para un número n de ofertas económicas "contemplables" mayor o igual que cinco (5):



- $BO > BR + UT$
- $UT = 100 / (2 * BR)$

Siendo:

BO: Baja de la oferta económica (%).

BR: Baja de Referencia (%), calculada como se indica a continuación

Siendo:

$$BO_j = 100 \left(1 - \frac{Of_j}{PB} \right)$$

$$BM = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^{j=n} BO_j$$

Con:

Of_j = Importe de la oferta genérica "contemplable"

PB = Presupuesto Base Licitación (IVA no incluido)

- Baja Media (BM): **9,01 %**

Además, para $n \geq 5$, se obtendrá:

$$\sigma = \left(\frac{\sum_{j=1}^{j=n} (BO_j)^2 - n(BM)^2}{n} \right)^{1/2}$$

$$\sigma = 4,29$$

Entre las mencionadas n ofertas económicas "contemplables" se elegirán aquellas n' ofertas, tales que, a cualquiera de ellas, de importe expresado genéricamente como Of_h , le corresponda un valor O_h

$$\left[BO_h = 100 \left(1 - \frac{Of_h}{PB} \right) \right], \text{ que cumpla la condición:}$$

$$|BO_h - BM| \leq \sigma.$$

Y contando sólo con dichas n' ofertas, se calculará el valor BR, llamado "Baja de Referencia", del modo siguiente:

$$BR = \frac{\sum_{h=1}^{h=n'} BO_h}{n'}$$



Dicho valor de BR servirá, cuando $n \geq 5$, para determinar los límites de la presunción de anormalidad y las garantías complementarias, anteriormente citados.

Resultando lo siguiente:

- Baja de Referencia (BR): **10,02 %**
- $UT = 100 / (2 * BR) = 4,99 \%$
- $BO > BR + UT = 10,02 + 4,99 = 15,01 \%$

Atendiendo a la *Cláusula 19 del PCAP, Valores anormales o desproporcionados*, son aquellos en los que:

- $BO > BR + UT$ siendo = **15,01 %**

Por lo que no existen licitadores con ofertas que se encuentren incursas en presunción de valores anormales o desproporcionados.

Puntuación Ofertas Económicas

Según la cláusula 18 del PCAP, "Valoración de los criterios cuantificables mediante fórmulas", para obtener las puntuaciones de dichos criterios se estará a lo previsto en el apartado III.3. Dentro de este apartado, atendiendo al punto 3.2. "Valoración de Criterios", a) "Precio", del PCAP, se calculará la puntuación de la siguiente forma:

- Se asignará la puntuación máxima establecida en el Apartado III.1 del presente Cuadro de Características (PE_{max}) a la oferta económica mínima (OEmín) que no haya sido rechazada. (49 puntos)
- Se asignarán 0 puntos a la oferta tipo de la Administración (OEPBL).
- Se calculará la puntuación económica de cada oferta (PE_j) por interpolación lineal entre 0 puntos para una oferta igual a la oferta tipo (OEPBL) y PE_{max} para la oferta más económica (OEmín), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PE_j = PE_{m\acute{a}x} [2BO_j/B_{m\acute{a}x} - (BO_j/B_{m\acute{a}x})^2]$$

PE_j = Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.

BO_j = Baja de la oferta.

B_{máx} = Baja de la oferta más económica.

PE_{máx} = Puntuación máxima obtenible de la proposición económica establecida en el apartado III.1 del cuadro de características (49 puntos).



De esta manera, la valoración de criterios cuantificables para cada licitador:

| Licitador | Oferta (€) | Plazo (meses) | Baja % (B0) | Puntuación Económica Ponderada (PCCF) |
|--------------------------------|--------------|---------------|-------------|---------------------------------------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 345.617,45 € | 22 meses | 9,95% | 44,90 |
| INSE RAIL, S.L. | 379.956,12 € | 22 meses | 1,00% | 6,77 |
| INFRAKONSULT EUROPA, S.L. | 345.425,00 € | 22 meses | 10,00% | 45,00 |
| CONSULTRANS, S.A. | 330.073,26 € | 22 meses | 14,00% | 49,00 |
| SGS TECNOS, S.A. | 345.000,00 € | 22 meses | 10,11% | 45,22 |

- **Cuadro de Puntuación Económica-Global**

A continuación, se presenta el cuadro ordenado con las puntuaciones técnica total ponderada, de experiencia del equipo humano, económica total ponderada y global ponderada:

| Licitador | Criterios evaluables mediante juicio de valor (PCJV) | Criterios cuantificables mediante fórmulas (PCCF) | | Puntuación Global (PG) PG=PCJV+PCCF | Orden Clasificadorio |
|--------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------|----------------------|
| | | Experiencia y Equipo Humano | Criterios Cuantitativos. Precio | | |
| INFRAKONSULT EUROPA, S.L. | 49,00 | 2,00 | 45,00 | 96,00 | 1 |
| CONSULTRANS, S.A. | 43,01 | 2,00 | 49,00 | 94,01 | 2 |
| SGS TECNOS, S.A. | 46,07 | 2,00 | 45,22 | 93,29 | 3 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 42,95 | 2,00 | 44,90 | 89,85 | 4 |
| INSE RAIL, S.L. | 44,99 | 2,00 | 6,77 | 53,76 | 5 |



AUTORIZACIONES

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO: |
| INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL |
| SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL Y VIGILANCIA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN DE AFECCIONES A LAS INSTALACIONES DE SEGURIDAD (IISS) PARA LA AMPLIACIÓN A 750 METROS DE VÍAS DE APARTADO EN LA ESTACIÓN DE ALMUDÉVAR. |
| Nº EXP.: 3.23/27507.0327 |

| | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES | | |
| Propone | Firma: Gemma Aliaga Laraudogoitia | cargo: Jefa de Área de Coordinación de Inversiones Noreste |
| VºBº | Firma: Alfonso Ruiz Aguado | cargo: Subdirector de Operaciones R.C. Noreste |
| Conforme | Firma: Gustavo Adolfo Álvarez Pozo | cargo: Director de Mantenimiento |

