

Clemente J. González Sáez, Jefe de Sección de Apoyo Técnico y Maquinaria, Ingeniero Técnico de Obras Públicas, Ingeniero Civil, funcionario de la Diputación Provincial, a petición de la Mesa de Contratación, emite el siguiente INFORME sobre valoración de la Programación Técnica del sobre Nº 2 de las ofertas presentada por los licitadores para el contrato de obras:

CAMINOS MUNICIPALES. PULPI (10PCAM2018BI)

REFERENCIA REGISTRO:

2018/D31000/006-013/00062

Según los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, (en adelante PCAP), los criterios a valorar en el presente informe son:

• *Programación técnica: 25 puntos*

“Para valorar este criterio se atenderá a la programación que permita una ejecución más eficaz de la obra mediante la correcta conjunción de los medios humanos y materiales puestos a disposición de la misma”.

“Para su valoración, la programación deberá guardar la debida congruencia con el plazo del proyecto, pudiendo la Mesa de contratación rechazar, previa audiencia del interesado, la oferta incongruente o de muy difícil cumplimiento. El plazo de la obra será siempre el previsto en el proyecto, debiendo en la oferta justificar su propia organización y medios para poderlo realizar con un mejor control y calidad de la ejecución de la misma. El incumplimiento de este requisito por proponer un plazo superior al establecido en el proyecto supondrá en consecuencia, la exclusión del procedimiento de licitación. Si el plazo es inferior, no se valorará ni adquirirá carácter contractual”

<i>a) Programación y Diagrama de Gantt.</i>	<i>Hasta 5 puntos</i>
<i>b) Análisis del proyecto y conocimiento del medio</i>	<i>Hasta 5 puntos</i>
<i>c) Proceso constructivo y organización de la obra .</i>	<i>Hasta 5 puntos</i>
<i>d) Mantenimiento de la movilidad y servicios afectados</i>	<i>Hasta 5 puntos</i>
<i>e) Cualificación de los Medios humanos y materiales .</i>	<i>Hasta 5 puntos</i>

Criterios de aplicación puntuación según PCAP

A continuación, en base a la norma de aplicación de la puntuación según PCAP, procedemos a explicar los criterios aplicados para la valoración de cada uno de los licitadores

Código Seguro De Verificación:	/GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Clemente Jesus Gonzalez Saez - Ingeniero Tecnico de Obras Publicas	Firmado	15/01/2019 14:33:45
Observaciones		Página	1/5
Url De Verificación	https://ov.dipalme.org/verifirmav2/code//GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==		



1. Programación y Diagrama de Gantt. Hasta 5 puntos.

En este apartado se valora la correcta programación de los trabajos y su adaptación a las singularidades de la empresa, realizando un diagrama pormenorizado de los distintos capítulos adaptados a su personal y sus equipos, calculando los rendimientos de cada uno de estos y que con ello permitan la justificación detallada del programa de trabajos realizado.

La puntuación obtenida es:

EMPRESAS LICITADORAS	PROGRAMACION Y DIAMAGRA DE GANT HASTA 5 PUNTOS
AGUAEMA S.L.	4,00
CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	3,75
CONSTRUCCIONES NILA SA	4,50
CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	4,00
FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	4,00
FIRCOSA DESARROLLOS SL	4,25
INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	3,75
SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	4,00
VALERO Y ALARCON S.L.	3,75

2. Análisis del proyecto y conocimiento del medio. Hasta 5 puntos

En este apartado se valora la correcta interpretación del proyecto, la realización de visitas a la obra, aportación de fotografías, la localización de zonas de acopio, la ubicación de plantas de suministro de los distintos materiales, de la gestión de residuos, etc., de un modo resumido, y específico para la obra en cuestión y no genérico, así como si se ha detectado algún problema que produzca incidencias en la ejecución de la obra.

De esta forma, la puntuación obtenida por los licitadores es de:

Código Seguro De Verificación:	/GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Clemente Jesus Gonzalez Saez - Ingeniero Tecnico de Obras Publicas	Firmado	15/01/2019 14:33:45
Observaciones		Página	2/5
Url De Verificación	https://ov.dipalme.org/verifirmav2/code//GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==		



EMPRESAS LICITADORAS	ANALISIS DEL PROYECTO Y CONOCIMIENTO DEL MEDIO HASTA 5 PUNTOS
AGUAEMA S.L.	4,00
CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	4,00
CONSTRUCCIONES NILA SA	4,25
CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	4,00
FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	4,00
FIRCOSA DESARROLLOS SL	4,00
INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	4,00
SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	4,00
VALERO Y ALARCON S.L.	3,75

3. Proceso constructivo y organización de la obra Hasta 5 puntos

En este apartado se valora la capacidad de los licitadores para sintetizar las diversas obras a ejecutar, la adecuación del proceso constructivo al orden cronológico de los trabajos, con lógica, y que ha servido a la hora de la elaboración del Diagrama de Gantt. Estos elementos a valorar, entre otros serán, replanteo, necesidad o no de acometidas provisionales o instalaciones, ejecución de las principales unidades que forman el proyecto, descritas de forma sucinta su ejecución y las interferencias con otras unidades, tratamiento de la seguridad en la obra, así como de los residuos generados, el orden y la limpieza de las obras. Se valora la claridad y sencillez en la descripción de los procesos y unidades que forma la obra en sí.

La puntuación obtenida por los licitadores es de:

EMPRESAS LICITADORAS	PROCESO CONSTRUCTIVO Y ORGANIZACIÓN DE LA OBRA HASTA 5 PUNTOS
AGUAEMA S.L.	4,00
CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	4,00
CONSTRUCCIONES NILA SA	4,25
CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	4,00
FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	4,00
FIRCOSA DESARROLLOS SL	4,00
INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	4,00
SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	4,00
VALERO Y ALARCON S.L.	4,00

Código Seguro De Verificación:	/GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Clemente Jesus Gonzalez Saez - Ingeniero Tecnico de Obras Publicas	Firmado	15/01/2019 14:33:45
Observaciones		Página	3/5
Url De Verificación	https://ov.dipalme.org/verifirmav2/code//GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==		



4. Mantenimiento de la movilidad y servicios afectados Hasta 5 puntos

En este apartado se valora el estudio particularizado de las afecciones que las obra a ejecutar producirán en los accesos a las viviendas si las hay, a los negocios o industrias, a las carreteras o caminos, etc. También se valora si el licitador ha detectado servicios que puedan ser afectados por las obras y las soluciones planteadas para minimizar estas. No se valora aquellas explicaciones que son genéricas y generales, las que no se particularizan para la obra que estamos analizando. También se valora la disponibilidad de equipos de detección de servicios, así como personal para la señalización y el mantenimiento de accesos.

La puntuación obtenida por los licitadores es de:

EMPRESAS LICITADORAS	MANTENIMIENTO DE LA MOVILIDAD Y SERVICIOS AFECTADOS HASTA 5 PUNTOS
AGUAEMA S.L.	3,75
CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	4,00
CONSTRUCCIONES NILA SA	4,50
CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	3,75
FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	4,00
FIRCOSA DESARROLLOS SL	4,00
INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	3,75
SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	3,00
VALERO Y ALARCON S.L.	4,00

5. Cualificación de los Medios humanos y materiales. Hasta 5 puntos

En este apartado se valoran los medios humanos (cualificación y experiencia del personal) y materiales (calidad de la maquinaria) que el licitador propone para la realización de las obras. Ambos medios inciden directamente en la elaboración del programa de trabajos, y este, junto con los rendimientos, es el que nos indica el plazo de ejecución. La coherencia entre los medios asignados y los rendimientos es fundamental para la ejecución de la obra en el plazo ofertado. No se valora la simple relación de medios genéricos de la empresa, si no, los que se dispondrá de forma concreta y exhaustiva para la ejecución de las unidades a ejecutar

La puntuación obtenida por los licitadores es de:

Código Seguro De Verificación:	/GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Clemente Jesus Gonzalez Saez - Ingeniero Tecnico de Obras Publicas	Firmado	15/01/2019 14:33:45
Observaciones		Página	4/5
Url De Verificación	https://ov.dipalme.org/verifirmav2/code//GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==		



EMPRESAS LICITADORAS	CUALIFICACION DE LOS MEDIOS HUMANOS Y MATERIALES HASTA 5 PUNTOS
AGUAEMA S.L.	3,75
CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	3,75
CONSTRUCCIONES NILA SA	4,50
CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	4,00
FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	3,75
FIRCOSA DESARROLLOS SL	4,00
INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	3,75
SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	3,75
VALERO Y ALARCON S.L.	3,75

Resumen Puntuación de los Criterios de Juicio de Valor

Se adjunta cuadro resumen de los puntos obtenidos por los licitadores.

Nº	EMPRESAS LICITADORAS	TOTAL
1	AGUAEMA S.L.	19,50
2	CONSTRUCCIONES MAYGAR SL	19,50
3	CONSTRUCCIONES NILA SA	22,00
4	CONSTRUCCIONES PEREZ JIMENEZ SL	19,75
5	FACTO ALMERIENSE DE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PUBLICAS S.A.	19,75
6	FIRCOSA DESARROLLOS SL	20,25
7	INSTALACIONES Y CONSTRUCCIONES ALMERIA S.L.	19,25
8	SERVICIOS TECNICOS NAPAL S.L.	18,75
9	VALERO Y ALARCON S.L.	19,25

Almería, en la fecha que figura a pie de página

Código Seguro De Verificación:	/GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Clemente Jesus Gonzalez Saez - Ingeniero Tecnico de Obras Publicas	Firmado	15/01/2019 14:33:45
Observaciones		Página	5/5
Url De Verificación	https://ov.dipalme.org/verifirmav2/code//GkpQVX4us7fRIj8U1T3XQ==		

