



## **PUNTUACIÓN DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS Y PUNTUACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS**

**“CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DE VARIOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN  
DE REPARACIÓN DE PATOLOGÍAS ESTRUCTURALES Y PARA LA REALIZACIÓN DE INVENTARIOS,  
INSPECCIONES E INFORMES ESTRUCTURALES EN PUENTES Y ESTRUCTURAS DE LA RED DE  
CARRETERAS GESTIONADA POR SEITT, S.M.E., S.A. (LOTE 2)”**

**EXPEDIENTE: 20241002-V LOTE-2**

**Fecha publicación: 02/05/2024**

**Fecha presentación: 30/05/2024**

**Apertura económica: 20/06/2024**

**Importe de licitación (sin IVA): 633.524,55 €**

## 1. INTRODUCCIÓN

Se realiza el presente informe como síntesis del estudio de las propuestas económicas recibidas en SEITT para tomar parte en el concurso para la adjudicación del expediente 20241002-V Lote 2.

El anuncio de licitación fue publicado en Plataforma de Contratación con fecha 29/04/2024. El importe de licitación asciende 633.524,55 € (IVA excluido), la fecha límite para la presentación de las ofertas fue el pasado 27/05/2024 y la fecha de la apertura económica fue el 20/06/2024.

## 2. CALCULO PUNTUACIÓN DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Los datos de partida para el informe son las ofertas económicas de los licitadores cuyas proposiciones no fueron excluidas durante el examen de la documentación administrativa, cuya puntuación de los criterios cualitativos que dependen de juicio de valor superaron el umbral establecido en el punto 14 del cuadro de características del Pliego de Cláusulas Particulares y cuya valoración económica concluyó que dichas ofertas no resultaban incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe.

La puntuación total de los criterios evaluables mediante fórmulas de cada oferta (PFi) se obtendrá como resultado de sumar la puntuación obtenida en cada uno de los apartados definidos en el apartado 15 del cuadro de características de este pliego según la siguiente fórmula:

$$PFi = PEi + PEPI$$

Donde:

*PFi* = Puntuación total de los criterios evaluables mediante fórmulas de la oferta.

*PEi* = Puntuación de la proposición económica de la oferta.

*PEPI* = Puntuación del compromiso de puesta a disposición de equipo adicional de extendido

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

### **Puntuación de la proposición económica (PE)**

Para determinar la puntuación económica de una oferta (PE<sub>j</sub>) se procederá del siguiente modo.

Se considerarán los importes de todas ofertas económicas admitidas, donde la oferta económica (OE<sub>j</sub>) será el presupuesto de ejecución ofertado, IVA excluido, (PEO<sub>j</sub>) e incluido en el archivo electrónico o sobre nº 3.

Se considerará como referencia el presupuesto base de licitación, si bien, a los efectos de puntuar la proposición económica, se le descontará el IVA (PBL<sub>sin IVA</sub>); y se denominará también oferta tipo de SEITT (OE<sub>PBL</sub>).

Se ordenarán todas las ofertas económicas admitidas (incluida la oferta tipo de la SEITT), de mayor a menor, y se excluirán todas aquellas ofertas económicas propuestas por los licitadores que superen la oferta tipo de SEITT.

Se calculará la baja de cada oferta económica (BO<sub>j</sub>) de la siguiente manera:

$$BO_j = 100 \cdot \left( 1 - \frac{OE_j}{OE_{PBL}} \right)$$

Donde:

- BO<sub>j</sub> = Baja de la oferta económica del licitador  
OE<sub>j</sub> = Oferta económica del licitador o presupuesto de ejecución ofertado, IVA excluido (PEO<sub>j</sub>).  
OE<sub>PBL</sub> = Oferta tipo

Se determinarán las ofertas con valores anormales de acuerdo con el criterio establecido en el apartado 16 del cuadro de características, a las cuales será de aplicación el procedimiento establecido en el artículo 149.3 de la LCSP. Aquellas que, habiendo incurrido en presunción de anormalidad, el órgano de contratación no haya considerado suficientemente justificadas, quedarán excluidas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 149.6 de la LCSP.

Se calculará la puntuación económica de las ofertas (PE<sub>i</sub>), de la siguiente forma:

- Se asignará la puntuación máxima establecida en el apartado 15 del cuadro de características (PE<sub>max</sub>) a la oferta económica mínima (OE<sub>min</sub>) que no haya sido rechazada.
- Se asignarán 0 puntos a la oferta tipo de la (OE<sub>PBL</sub>).
- Se calculará la puntuación económica de cada oferta (PE<sub>j</sub>) por interpolación entre 0 puntos para una oferta igual a la oferta tipo (OE<sub>PBL</sub>) y PE<sub>max</sub> para la oferta más económica (OE<sub>min</sub>), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PE_j = PE_{\max} \times (2 \times BO_j / B_{\max} - (BO_j / B_{\max})^2)$$

Donde:

- PE<sub>j</sub> = Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.  
BO<sub>j</sub> = Baja de la oferta.  
B<sub>max</sub> = Baja de la oferta más económica.  
PE<sub>max</sub> = Puntuación máxima de la proposición económica establecida en el apartado 15 del cuadro de características.

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

#### **Puntuación de la Experiencia adicional del Delegado/Jefe del contrato y del Autor de Proyecto (PEP)**

Se asignará a cada licitador, por la experiencia adicional de la exigida en el apartado 15 del cuadro de características de este Pliego, del Delegado/Autor de proyecto, la puntuación conforme a la siguiente tabla:

Experiencia adicional comprometida	En caso de valorarse la experiencia de dos personas
Experiencia adicional comprometida < 0,5 veces la experiencia exigida en el Pliego (apartado 9 del cuadro de características)	0
0,5 veces la experiencia exigida en el Pliego ≤ Experiencia adicional comprometida < 1 veces la experiencia exigida en el Pliego	25% PEP <sub>max</sub> (*)
Experiencia adicional comprometida ≥ 1 veces la experiencia exigida en el Pliego.	50% PEP <sub>max</sub> (*)

(\*) Puntuación por persona

Siendo PEP<sub>max</sub> el valor establecido en el apartado 15 del cuadro de características.

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Como resultado de aplicar las fórmulas del pliego a cada propuesta, resultan las siguientes puntuaciones (PF = PE+PM):

LICITADORES (Ordenados por puntuación PF = PE+PM)	P.ECONOMICA/EXPERIENCIA		Puntuación Criterios Fórmulas (Sobre 60)
	PE (Sobre 48)	PEP (Sobre 12)	
1 . TORROJA INGENIERIA, S.L.P.	48,00	12,00	<b>60,00</b>
2 . TYLIN IDEAM, S.A.	47,97	12,00	<b>59,97</b>
3 . FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	47,47	12,00	<b>59,47</b>
4 . GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L- PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.(50%)	45,01	12,00	<b>57,01</b>
5 . AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	43,82	12,00	<b>55,82</b>
6 . INSTITUTO TÉCNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A.(INTEMAC)	42,12	12,00	<b>54,12</b>
7 . ESTEYCO-TRECHOB CONSULTORES.(65% Y 35%)	21,00	12,00	<b>33,00</b>
8 . ANTEA IBEROLATAM, S.L.U	T	T	<b>T</b>
9 . AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS S.L.-OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S.A.EN UTE (50%)	T	T	<b>T</b>
10 . INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.	T	T	<b>T</b>
11 . PROES CONSULTORES S.A.	T	T	<b>T</b>
12 . TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	T	T	<b>T</b>
13 . K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.	E	E	<b>E</b>

*T: Oferta incurso en temeridad por su bajo importe*

*E: Oferta excluida*

### 3. PUNTUACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS

Dado que la ponderación de la puntuación de criterios evaluables mediante fórmulas es, en todo caso, superior a la ponderación de la puntuación de criterios que dependen de un juicio de valor, no será necesaria la constitución del comité de expertos regulado en el artículo 146.2.a) de la LCSP.

La puntuación global de las ofertas se realizará mediante la suma de las puntuaciones que dependen de un juicio de valor y las evaluables mediante fórmulas (proposición económica y proposiciones técnicas), del siguiente modo:

Se asignará una puntuación global a cada propuesta (PGj) de la siguiente forma:

$$PG_j = PT_j + PF_j$$

Donde:

PG<sub>j</sub> = Puntuación global de la oferta.

PT<sub>j</sub> = Puntuación total de criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor de la oferta.

PF<sub>j</sub> = Puntuación de criterios evaluables mediante fórmulas.

Con arreglo a lo dispuesto en los artículos 150 de la LCSP y 22 del Real Decreto 817/2009, la mesa de contratación clasificará, por orden decreciente, las proposiciones presentadas y que no hayan sido declaradas anormales. Para realizar dicha clasificación, atenderá a los criterios de adjudicación señalados en este Pliego o en el anuncio, pudiendo solicitar para ello cuantos informes técnicos estime pertinentes.

Como resultado de aplicar las fórmulas del Pliego a cada propuesta, resultan las siguientes valoraciones globales (ordenadas según puntuación global):

LICITADORES (Ordenados por Puntuación Global PG = PTJV+PF)	Punt. CC.JV (Sobre 40)	P. Formulas (Sobre 60)	Puntuación Global (Sobre 100)
1 . TYLIN IDEAM, S.A.	39,74	59,97	<b>99,71</b>
2 . FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	40,00	59,47	<b>99,47</b>
. INSTITUTO TÉCNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A.(INTEMAC)	34,81	54,12	<b>88,93</b>
4 . GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L- PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.(50%)	30,65	57,01	<b>87,66</b>
5 . TORROJA INGENIERIA, S.L.P.	27,01	60,00	<b>87,01</b>
6 . AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	30,65	55,82	<b>86,47</b>
7 . ESTEYCO-TRECHOB CONSULTORES.(65% Y 35%)	38,44	33,00	<b>71,44</b>
8 . ANTEA IBEROLATAM, S.L.U	35,58	T	<b>T</b>
9 . AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS S.L.-OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S.A.EN UTE (50%)	32,73	T	<b>T</b>
10 . INES INGENIEROS CONSULTORES S.L.	25,19	T	<b>T</b>
11 . PROES CONSULTORES S.A.	29,61	T	<b>T</b>
12 . TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	20,00	T	<b>T</b>
13 . K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.	E	E	<b>E</b>

T: Oferta incurso en temeridad por su bajo importe

E: Oferta excluida

#### 4. CONCLUSIÓN

Tras haber evaluado todas las ofertas según las indicaciones de Pliego de Cláusulas Particulares del concurso; la propuesta que resulta con la mayor puntuación global (**99,71 puntos**) es la correspondiente a **“TYLIN IDEAM, S.A.”** con una oferta económica de **509.987,26 €** (IVA excluido) que supone una baja del 19,50% respecto del importe de licitación.

Se observa que, en este expediente, el licitador con mayor puntuación global de este Lote-2 (**99,71 puntos**) resulta también el licitador con mayor puntuación global en el Lote-1 (**99,73 puntos**).

El apartado nº5 del cuadro de características del pliego limita a uno el número de lotes de los que una misma empresa o UTE podrá resultar adjudicataria.

*Conforme con lo contemplado en el artículo 99.4 de la ley 9/2017 y con objeto de garantizar la correcta ejecución del contrato, se limita a UNO el número de lotes, de los que una misma empresa o UTE, podrá resultar adjudicataria.*

*En el caso de uniones de empresas, la presencia de una empresa en una unión que resulte adjudicataria supondrá que, a los efectos de esta Cláusula, todos los miembros de la unión han sido adjudicatarios de un lote de tal manera que, si en otra unión participa una de las empresas de la primera (cualquiera de ellas), se entenderá que esta segunda unión ha recibido ya una de las adjudicaciones. Y ello, aunque otros de los miembros de la unión no hayan participado en la primera.*

*Para la aplicación de la presente Cláusula se actuará de la siguiente manera:*

- *Se asignará la puntuación global en todos los lotes.*
- *Se adjudicará cada lote al licitador que hubiera obtenido mayor puntuación global, considerando las posibles anulaciones de licitadores de acuerdo con el párrafo anterior.*
- *Esta adjudicación será firme y definitiva para los licitadores que, según las reglas de esta Cláusula, no hubieran sido adjudicatarios del otro lote.*
- *En el caso que un licitador sea el mejor puntuado en ambos lotes, se le adjudicará el lote en el que haya obtenido mejor puntuación global, y en caso de obtener la misma puntuación global en los dos lotes, se le asignará aquél en el que haya obtenido una mejor puntuación en los criterios que dependen de juicio de valor.*
- *Si hubiera empate entre dos licitadores, el adjudicatario será aquél cuya puntuación vinculada a criterios no evaluables mediante fórmulas haya sido superior. Si persistiera el empate se priorizará al adjudicatario de la oferta que suponga un mayor ahorro para la SEITT.*
- *Si como consecuencia de la aplicación de estas reglas algún lote quedara desierto, no serán de aplicación, siendo el adjudicatario el que obtenga mayor puntuación independientemente de que sea adjudicatario de otro lote.*

Atendiendo a las indicaciones del pliego, para garantizar la correcta ejecución del contrato, se limita la adjudicación de **“TYLIN IDEAM, S.A.”** en ambos lotes por lo que **“TYLIN IDEAM, S.A.”** **sería descartada como adjudicataria del Lote-2 por no ser el lote en el que mayor puntuación global ha obtenido.**

Una vez ha sido descartada la propuesta de **“TYLIN IDEAM, S.A.”** por resultar adjudicataria de otro lote y no ser este lote el lote en el que mayor puntuación global ha obtenido; la propuesta que resulta con la mayor puntuación global

en el Lote-2 **(99,47 puntos)**, es la correspondiente a “**FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.**” con una oferta económica de **520.124,00 €** (IVA excluido) que supone una baja del 17,90% respecto del importe de licitación.

Madrid, según fecha y firma electrónica

Fernando Peñalba Martínez  
Responsable Área Técnica