



PUNTUACIÓN DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS Y PUNTUACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS

**“CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DE VARIOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN
DE REPARACIÓN DE PATOLOGÍAS ESTRUCTURALES Y PARA LA REALIZACIÓN DE INVENTARIOS,
INSPECCIONES E INFORMES ESTRUCTURALES EN PUENTES Y ESTRUCTURAS DE LA RED DE
CARRETERAS GESTIONADA POR SEITT, S.M.E., S.A. (LOTE 1)”**

EXPEDIENTE: 20241002-V LOTE-1

Fecha publicación: 02/05/2024

Fecha presentación: 30/05/2024

Apertura económica: 20/06/2024

Importe de licitación (sin IVA): 614.051,35 €

1. INTRODUCCIÓN

Se realiza el presente informe como síntesis del estudio de las propuestas económicas recibidas en SEITT para tomar parte en el concurso para la adjudicación del expediente 20241002-V Lote 1.

El anuncio de licitación fue publicado en Plataforma de Contratación con fecha 29/04/2024. El importe de licitación asciende 614.051,35 € (IVA excluido), la fecha límite para la presentación de las ofertas fue el pasado 27/05/2024 y la fecha de la apertura económica fue el 20/06/2024.

2. CALCULO PUNTUACIÓN DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Los datos de partida para el informe son las ofertas económicas de los licitadores cuyas proposiciones no fueron excluidas durante el examen de la documentación administrativa, cuya puntuación de los criterios cualitativos que dependen de juicio de valor superaron el umbral establecido en el punto 14 del cuadro de características del Pliego de Cláusulas Particulares y cuya valoración económica concluyó que dichas ofertas no resultaban incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe.

La puntuación total de los criterios evaluables mediante fórmulas de cada oferta (PF_i) se obtendrá como resultado de sumar la puntuación obtenida en cada uno de los apartados definidos en el apartado 15 del cuadro de características de este pliego según la siguiente fórmula:

$$PF_i = PE_i + PEP_i$$

Donde:

PF_i = Puntuación total de los criterios evaluables mediante fórmulas de la oferta.

PE_i = Puntuación de la proposición económica de la oferta.

PEP_i = Puntuación del compromiso de puesta a disposición de equipo adicional de extendido

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Puntuación de la proposición económica (PE)

Para determinar la puntuación económica de una oferta (PE_j) se procederá del siguiente modo.

Se considerarán los importes de todas ofertas económicas admitidas, donde la oferta económica (OE_j) será el presupuesto de ejecución ofertado, IVA excluido, (PEO_j) e incluido en el archivo electrónico o sobre nº 3.

Se considerará como referencia el presupuesto base de licitación, si bien, a los efectos de puntuar la proposición económica, se le descontará el IVA ($PBL_{sin IVA}$); y se denominará también oferta tipo de SEITT (OE_{PBL}).

Se ordenarán todas las ofertas económicas admitidas (incluida la oferta tipo de la SEITT), de mayor a menor, y se excluirán todas aquellas ofertas económicas propuestas por los licitadores que superen la oferta tipo de SEITT.

Se calculará la baja de cada oferta económica (BO_j) de la siguiente manera:

$$BO_j = 100 \cdot \left(1 - \frac{OE_j}{OE_{PBL}} \right)$$

Donde:

- BO_j = Baja de la oferta económica del licitador
OE_j = Oferta económica del licitador o presupuesto de ejecución ofertado, IVA excluido (PEO_j).
OE_{PBL} = Oferta tipo

Se determinarán las ofertas con valores anormales de acuerdo con el criterio establecido en el apartado 16 del cuadro de características, a las cuales será de aplicación el procedimiento establecido en el artículo 149.3 de la LCSP. Aquellas que, habiendo incurrido en presunción de anormalidad, el órgano de contratación no haya considerado suficientemente justificadas, quedarán excluidas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 149.6 de la LCSP.

Se calculará la puntuación económica de las ofertas (PE_i), de la siguiente forma:

- Se asignará la puntuación máxima establecida en el apartado 15 del cuadro de características (PE_{max}) a la oferta económica mínima (OE_{min}) que no haya sido rechazada.
- Se asignarán 0 puntos a la oferta tipo de la (OE_{PBL}).
- Se calculará la puntuación económica de cada oferta (PE_j) por interpolación entre 0 puntos para una oferta igual a la oferta tipo (OE_{PBL}) y PE_{max} para la oferta más económica (OE_{min}), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PE_j = PE_{\max} \times (2 \times BO_j / B_{\max} - (BO_j / B_{\max})^2)$$

Donde:

- PE_j = Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.
BO_j = Baja de la oferta.
B_{max} = Baja de la oferta más económica.
PE_{max} = Puntuación máxima de la proposición económica establecida en el apartado 15 del cuadro de características.

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Puntuación de la Experiencia adicional del Delegado/Jefe del contrato y del Autor de Proyecto (PEP)

Se asignará a cada licitador, por la experiencia adicional de la exigida en el apartado 15 del cuadro de características de este Pliego, del Delegado/Autor de proyecto, la puntuación conforme a la siguiente tabla:

Experiencia adicional comprometida	En caso de valorarse la experiencia de dos personas
Experiencia adicional comprometida < 0,5 veces la experiencia exigida en el Pliego (apartado 9 del cuadro de características)	0
0,5 veces la experiencia exigida en el Pliego ≤ Experiencia adicional comprometida < 1 veces la experiencia exigida en el Pliego	25% PEP _{max} (*)
Experiencia adicional comprometida ≥ 1 veces la experiencia exigida en el Pliego.	50% PEP _{max} (*)

(*) Puntuación por persona

Siendo PEP_{max} el valor establecido en el apartado 15 del cuadro de características.

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Como resultado de aplicar las fórmulas del pliego a cada propuesta, resultan las siguientes puntuaciones (PF = PE+PM):

LICITADORES (Ordenados por puntuación PF = PE+PM)	P.ECONOMICA/EXPERIENCIA		Puntuación Criterios Fórmulas (Sobre 60)
	PE (Sobre 48)	PEP (Sobre 12)	
1 . TYLIN IDEAM, S.A.	48,00	12,00	60,00
2 . FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	46,94	12,00	58,94
3 . AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	43,60	12,00	55,60
4 . GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L- PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.(50%)	43,32	12,00	55,32
5 . INSTITUTO TÉCNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A.(INTEMAC)	37,97	12,00	49,97
6 . ESTEYCO-TRECHOB CONSULTORES.(65% Y 35%)	23,51	12,00	35,51
7 . ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	T	T	T
8 . AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS S.L.-OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S.A.EN UTE (50%)	T	T	T
9 . PROES CONSULTORES S.A.	T	T	T
10 . TORROJA INGENIERIA, S.L.P.	T	T	T
11 . TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	T	T	T
12 . CONSULTECO, S.L.	E	E	E
13 . K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.	E	E	E

T: Oferta incurso en temeridad por su bajo importe

E: Oferta excluida

3. PUNTUACIÓN GLOBAL DE LAS OFERTAS

Dado que la ponderación de la puntuación de criterios evaluables mediante fórmulas es, en todo caso, superior a la ponderación de la puntuación de criterios que dependen de un juicio de valor, no será necesaria la constitución del comité de expertos regulado en el artículo 146.2.a) de la LCSP.

La puntuación global de las ofertas se realizará mediante la suma de las puntuaciones que dependen de un juicio de valor y las evaluables mediante fórmulas (proposición económica y proposiciones técnicas), del siguiente modo:

Se asignará una puntuación global a cada propuesta (PGj) de la siguiente forma:

$$PG_j = PT_j + PF_j$$

Donde:

PG_j = Puntuación global de la oferta.

PT_j = Puntuación total de criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor de la oferta.

PF_j = Puntuación de criterios evaluables mediante fórmulas.

Con arreglo a lo dispuesto en los artículos 150 de la LCSP y 22 del Real Decreto 817/2009, la mesa de contratación clasificará, por orden decreciente, las proposiciones presentadas y que no hayan sido declaradas anormales. Para realizar dicha clasificación, atenderá a los criterios de adjudicación señalados en este Pliego o en el anuncio, pudiendo solicitar para ello cuantos informes técnicos estime pertinentes.

Como resultado de aplicar las fórmulas del Pliego a cada propuesta, resultan las siguientes valoraciones globales (ordenadas según puntuación global):

LICITADORES (Ordenados por Puntuación Global PG = PTJV+PF)	Punt. CC.JV (Sobre 40)	P. Formulas (Sobre 60)	Puntuación Global (Sobre 100)
1 . TYLIN IDEAM, S.A.	39,73	60,00	99,73
2 . FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	40,00	58,94	98,94
. AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	31,23	55,60	86,83
4 . GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L- PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.(50%)	31,23	55,32	86,55
5 . INSTITUTO TÉCNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A.(INTEMAC)	35,62	49,97	85,59
6 . ESTEYCO-TRECHOB CONSULTORES.(65% Y 35%)	39,45	35,51	74,96
7 . ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.	36,44	T	T
8 . AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS S.L.-OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S.A.EN UTE (50%)	33,42	T	T
9 . PROES CONSULTORES S.A.	30,14	T	T
10 . TORROJA INGENIERIA, S.L.P.	27,40	T	T
11 . TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	20,00	T	T
12 . CONSULTECO, S.L.	E	E	E
13 . K2 ESTUDIO DE INGENIERÍA, S.L.	E	E	E

T: Oferta incurso en temeridad por su bajo importe

E: Oferta excluida

4. CONCLUSIÓN

Tras haber evaluado todas las ofertas según las indicaciones de Pliego de Cláusulas Particulares del concurso; la propuesta que resulta con la mayor puntuación global (**99,73 puntos**) es la correspondiente a **“TYLIN IDEAM, S.A.”** con una oferta económica de **506.592,36 €** (IVA excluido) que supone una baja del 17,50% respecto del importe de licitación.

Madrid, según fecha y firma electrónica

Fernando Peñalba Martínez

Responsable Área Técnica