

Recurso nº 217/2019

Resolución nº 201/2019

RESOLUCIÓN DO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA

En Santiago de Compostela, a 28 de agosto de 2019.

VISTO o recurso especial en materia de contratación interposto por SABORIT INTERNACIONAL S.L. contra a exclusión da súa oferta na contratación dunha subministración de chalecos de protección persoal ante arma branca e arma de fogo para a Policía Local, expediente 861/2018/116 do Concello da Coruña, este Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal, en adiante) en sesión celebrada no día da data, adoptou, por unanimidade, a seguinte Resolución:

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- Polo Concello da Coruña convocouse a licitación do contrato da subministración de chalecos de protección persoal ante arma branca e arma de fogo para a Policía Local, expediente 861/2018/116, cun valor estimado declarado de 172.314,05 euros.

Segundo.- O 06.08.2019 SABORIT INTERNACIONAL S.L. interpuxo recurso especial en materia de contratación, ante o órgano de contratación. Recíbese en 14.08.2019 neste TACGal o recurso, expediente e o informe correspondente.

Terceiro.- Trasládouse o recurso aos interesados, presentándose as alegacións da empresa GUARDIAN HOMELAND SECURITY S.A. Respecto a estas debemos significar que non é admisible utilizar o trámite de alegacións ao recurso presentado por outro licitador para cuestionar o sucedido coa oferta do alegante – nin para



dirixirse a través delas á mesa de contratación-, a modo dunha improcedente e inexistente posibilidade de adhesión a un recurso previamente presentado (así dito, por citar unha, xa na Resolución TACGal 15/2018).

Cuarto.- En data 21.08.2019 este TACGal adoptou a suspensión da contratación, por solicitude do recorrente.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro.- Ao abeiro do artigo 35 bis da Lei 14/2013, de 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, corresponde a este Tribunal a competencia para resolver este recurso.

Segundo.- O presente recurso tramitouse conforme aos artigos 44 a 60 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público, e, no que fose de aplicación, polo Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

Terceiro.- O recorrente participou na licitación sendo a súa oferta a excluída, polo que ten lexitimación para o recurso.

Cuarto.- Aínda partindo da data da mesa de contratación do 18.07.2019, onde se afirma que a oferta da recorrente queda excluída, o recurso estaría interposto en prazo.

Quinto.- Ao impugnarse a exclusión da oferta nun contrato de subministración de valor estimado superior a 100.000 €, o recurso é admisible.

Sexto.- O recorrente impugna a exclusión da súa oferta polo motivo de incumprir os pregos, e defende que o chaleco presentado cumpre co nivel de protección esixido.

O informe do órgano de contratación dá conta dos motivos de exclusión da recorrente, con argumentos técnicos que este TACGal non pode considerar como contrarios a dereito, dentro do seu xuízo revisor:



“Desde la Policía Local de A Coruña, sección de armamento se procede a dar contestación a todos los puntos reflejados en el recurso de la empresa Saborit Internacional S.L. presentada el 6 de agosto de 2019 con referencia (RMPE130L41). :

- En la Exposición de motivos del recurso en su apartado N°3 , hace referencia a la exclusión de dicha empresa por “incumplir lo establecido en el punto 2.2 apartado C del pliego de prescripciones técnicas”.

Se hace constar que los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas conforman la ley del contrato y vinculan al Órgano de Contratación y a los licitadores en su contenido y también en sus propios términos por lo cual la presentación de una licitación supone la aceptación incondicional de las cláusulas de los pliegos sin salvedad o reserva alguna.

Hay que reseñar que en el pliego de condiciones técnicas , en su apartado 2.CARACTERISTICAS TÉCNICAS y más concretamente en el punto 2.1 Condiciones generales , dice :

“Este chaleco debe proteger frente a los riesgos detallados en este pliego técnico, entregando los correspondientes certificados que acrediten dicho nivel de protección de la solución presentada. Estos certificados deberán ser expedidos en laboratorios homologados para este efecto, traducidos al castellano mediante traducción jurada o compulsada..... La falta de presentación de la totalidad de los certificados será motivo de exclusión de este procedimiento.”

La documentación presentada por la empresa Saborit se reduce a un escrito con el anagrama de la propia empresa donde dice cumplir con la protección solicitada y a unas copias de unas pruebas balísticas y de arma blanca , de las cuales unas están en inglés y otras castellano, siendo especificado en el concurso que tendrían que estar traducidas al castellano o gallego , de la empresa (NVLAP) NATIONAL TECHNICAL SYSTEMS , las cuales no se encuentran compulsadas por ningún notario ni traductor oficial por lo que no tienen validez jurídica a la hora de ser presentadas en el presente concurso siendo ello motivo de exclusión del presente concurso.

En dichas copias podemos leer textualmente “ este reporte no debe ser utilizado como prueba de certificación de producto, aprobación o ratificación....”.

-Siguiendo el Pliego de Condiciones en su apartado 2.2.B) Protección balística adicional Disparo al borde del panel. Cinco disparos cal9X19mm ; esta empresa no



presenta ningún tipo de certificación por lo que también sería motivo de exclusión de este procedimiento.

En el apartado 4 del recurso hace referencia al punto 2.2.C del Pliego de Prescripciones Técnicas donde se determina el tipo de protección :

“1.- Cuchillo (cuchilla P1B)

Energía (P1B) 33J Penetración máx. permitida <4 mm. Penetración media <2 mm. Energía (P1B) 50J Penetración máx. permitida <15 mm. Penetración media <9 mm.

2.- Punzón (punzón SP/B)

Energía 33J // Penetración=0 mm.”

Afirmando en el punto 5 del mismo que el grado de penetración del punzón es 0mm según certificación presentada .

Esa afirmación no es cierta ya que en el documento presentado como certificación se puede leer que el punzón fue retenido , es decir no penetró , pero en ningún momento dice que la penetración fuera 0; por todo ello tenemos que remitirnos a las pruebas realizadas en la galería de tiro y que se presentan al final de este informe.

- Siguiendo el apartado 2.1de las Condiciones Generales dice : “A su vez, tendrá que reunir ciertas condiciones de confort y ergonomía, grosor y peso.....Peso chaleco masculino (talla L) incluida la funda externa: < 3,0 kg ”. En el informe realizado para la valoración de las muestras presentadas se constató que la muestra presentada por esta empresa era la más pesada (talla L 3570gr) considerándose que sería difícil de portar toda una jornada en tallas superiores por su peso que superaría los 4 kg y su rigidez que limitaría los movimientos de los agentes ; por lo que al superar el peso reseñado en el pliego de condiciones también sería motivo de exclusión de este procedimiento.

- Ante la falta de certificaciones homologadas , nos remitimos a las pruebas técnicas practicadas en este concurso por el equipo técnico evaluador que se anexan a este informe como ANEXO I.”

Efectivamente, a maiores, nese informe sobre as probas efectuadas respecto ao produto en cuestión – proba recollida no prego-, constan diversos aspectos de



penetración por armas, incluído, sen ánimo de ser exhaustivo, que *“El chaleco fue atravesado por el cuchillo de remate de caza...”*.

Por todo o exposto, na función revisora que lle cumpre a este TACGal, visto o carácter principalmente técnico do fondo do debate e a argumentación do órgano de contratación, unida á problemática descrita sobre os certificados, a exclusión da oferta do recorrente non pode ser considerada como contraria a dereito dada ademais a finalidade do produto a subministrar, polo que o recurso debe desestimarse.

A Sentencia do Tribunal Supremo de 24 de xullo de 2012, entre outras, declara que *“la discrecionalidad técnica expresada conduce a partir de una presunción de certeza o de razonabilidad de la actuación administrativa, apoyada en la especialización y la imparcialidad de los órganos establecidos para realizar la calificación. De modo que dicha presunción ‘iuris tantum’ sólo puede desvirtuarse si se acredita la infracción o el desconocimiento del proceder razonable que se presume en el órgano calificador, bien por desviación de poder, arbitrariedad o ausencia de toda posible justificación del criterio adoptado, entre otros motivos, por fundarse en patente error, debidamente acreditado por la parte que lo alega. Por ello, la discrecionalidad técnica reduce las posibilidades de control jurisdiccional sobre la actividad evaluadora de los órganos de la Administración prácticamente a los supuestos de inobservancia de los elementos reglados del ejercicio de la potestad administrativa y de error ostensible o manifiesto, quedando fuera de ese limitado control aquellas pretensiones de los interesados que sólo postulan una evaluación alternativa a la del órgano calificador, moviéndose dentro del aceptado espacio de libre apreciación, y no estén sustentadas con un posible error manifiesto”*.

A Sentenza de 24.02.2016 da Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Navarra, remarca:

“Por otro lado, resulta de gran trascendencia tener igualmente en cuenta que, al tratarse de un juicio fundado en elementos de carácter exclusivamente técnico, sólo puede ser formulado por un órgano especializado, de tal modo que la revisión de la valoración realizada por el órgano previsto para resolver el concurso sólo puede hacerse cuando los errores o defectos en la valoración, primero, sean ostensibles y manifiestos, y, segundo, no exijan conocimientos técnicos (Cf. STS 29 junio 2005). Pudiendo añadir nosotros que dichos errores “ostensibles, manifiestos y cuya valoración no exija conocimientos técnicos” han de ser, además, relevantes”



Por todo o anterior, vistos os preceptos legais de aplicación, este Tribunal, en sesión celebrada no día da data, **RESOLVE:**

1. **Desestimar** o recurso interposto por SABORIT INTERNACIONAL S.L. contra a exclusión da súa oferta na contratación dunha subministración de chalecos de protección persoal ante arma branca e arma de fogo para a Policía Local, expediente 861/2018/116 do Concello da Coruña.

2. Levantar a suspensión acordada no seu día.

3. Declarar que non se aprecia temeridade ou mala fe na interposición do recurso, polo que non procede a imposición da multa prevista no artigo 58.2 LCSP.

Esta resolución, directamente executiva no seus propios termos, é definitiva na vía administrativa e contra a mesma cabe interpoñer recurso perante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co disposto nos artigos 10.1.k) e 46.1 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

O PRESIDENTE, Santiago Valencia Vila. A VOGAL-SECRETARIA, Ana María de Frutos Martínez. O VOGAL, Tomás Otero Ferreiro.

