



**ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE FJ MARTINCAR, S.L., POR RETIRADA DE OFERTAS EN EL PROCEDIMIENTO ABIERTO QUE TIENE POR OBJETO EL SERVICIO DE TRANSPORTE ESCOLAR EN VEHÍCULOS DE DIEZ O MÁS PLAZAS, EN LOS CENTROS ESCOLARES PÚBLICOS DE ALBACETE, CIUDAD REAL, CUENCA, GUADALAJARA Y TOLEDO PARA LOS CURSOS ESCOLARES 2024-2025, 2025-2026 Y 2026-2027.**

**Expediente @2023/017317**

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** La presente licitación ha sido aprobada por Resolución de la Secretaria General de 26 de diciembre de 2023, publicada en la Plataforma de Contratos del Sector Público el 29 de diciembre de 2023 y 2 de enero de 2024, y en el Diario Oficial de la Unión Europea DO/S 250 de 28 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO.-** En la Mesa de Contratación de 26 de marzo de 2024, acta número ocho, se aprobó la clasificación de ofertas del procedimiento, cuyo acuerdo de clasificación fue publicado el 4 de abril de 2024.

El licitador FJ MARTIN CAR, S. L., figuraba como propuesto a la adjudicación en los lotes 7, 8, 9, 10, 11 y 12 del SUB-EXPEDIENTE 2023/017317 TO-VI.

**TERCERO.-** Los licitadores con las mejores ofertas, según el artículo 150.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público y de acuerdo con el apartado 35 del Anexo I "Cuadro de características" del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP), fueron requeridos mediante escrito de 5 de abril de 2024 para que aportaran la documentación previa a la adjudicación por plazo de diez días hábiles.

**CUARTO.-** El licitador FJ MARTIN CAR, S. L., junto con otros cuatro licitadores, solicitó el 12 de abril de 2024, a través de la Asociación Provincial de Transportistas de Toledo, una ampliación del plazo para poder atender el requerimiento de documentación anterior.

En respuesta a dicha solicitud, y por escrito de 15 de abril de 2024 del Área de Servicios Complementarios y Provinciales, se dejó sin efecto el requerimiento de documentación previa a la adjudicación de 5 de abril de 2024 para varios licitadores, al no haber ningún otro licitador en el Lote que pudiera resultar perjudicado por el aplazamiento. Respecto del licitador FJ MARTIN CAR, S.L., se dejó sin efecto para 5 lotes, salvo el Lote 8 del sub- expediente 2023/017317 TO-VI, respecto del que sí debía presentar la documentación previa a la adjudicación.





**QUINTO.** - Examinada la documentación previa a la adjudicación aportada, en la mesa número nueve, de 2 de mayo de 2024, se observaron las deficiencias que a continuación se detallan respecto al licitador reseñado, entre otros:

EXPEDIENTE LICITACIÓN	LOTE	LICITADOR	OBSERVACIONES
2023/017317-TO-VI	8	FJ MARTIN CAR S.L.	FALTA SOLVENCIA ECONÓMICA. Debe aportar cuentas anuales registradas conforme apartado 10,1 del Anexo I del PCAP. Y debe acreditar estar al corriente con la SEGURIDAD SOCIAL. Además, VEHÍCULO NO MÁS DE 16 AÑOS. No cumple antigüedad ni nº plazas ofertadas. No cumple nivel emisiones. No aporta Ficha Técnica Subsananar con vehículo conforme oferta Debe aportar recibo pago del seguro

**SEXTO.-** En consecuencia a lo anterior, dicha empresa, junto con otras, fue requerida el 6 de mayo de 2024 para que, de acuerdo con la cláusula 21.2 del PCAP, y con el apartado 35 del anexo I al PCAP, en relación con los artículos 140 y 141 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, subsanasen la documentación presentada, dándoles la oportunidad de acreditar debidamente el cumplimiento de todos los requisitos necesarios para la adjudicación. En dicho requerimiento se advertía:

*“Nota 1: Se recuerda a los licitadores que, conforme a lo dispuesto en el pliego de cláusulas administrativas particulares, en el caso de que no se aporte en tiempo y forma la documentación requerida no se podrá resolver la adjudicación, entendiéndose que el licitador ha retirado su oferta. En este caso se requerirá la documentación al licitador que realizó la siguiente oferta con mejor relación calidad precio según la clasificación.*

*De darse el caso en que se entienda retirada la oferta a un Lote/Ruta y en el supuesto de que se haya propuesto como adjudicatario a un licitador con más de un Lote/Ruta, dado que en este expediente se entiende que la oferta de cada licitador es única e integral, se entenderá que la retirada es total o global, de tal forma que la retirada de la oferta a un/os Lotes/Rutas implicará la retirada de la oferta de todos los Lotes/Rutas propuestos para su adjudicación.”*

La notificación fue cursada personalmente a los licitadores el 6 de mayo a los correos electrónicos puestos a disposición de los licitadores para el procedimiento, así como se publicó en la PCSP el mismo día. El plazo para la subsanación de la documentación finalizaba el 9 de mayo de 2024.

No obstante lo anterior, y a pesar de que únicamente debía aportar la subsanación para el Lote 8 del sub- expediente 2023/017317 TO-VI, contesta al requerimiento fuera del plazo otorgado.





**SÉPTIMO.-** En reunión de la mesa de contratación número diez, de fecha 20 de mayo de 2024 se acordó por unanimidad la exclusión de todas las ofertas del licitador al procedimiento.

A estos antecedentes de hecho le son aplicables los siguientes,

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO:** La competencia para la exclusión de las ofertas que no acrediten el cumplimiento de los requisitos previos a la adjudicación corresponde a la Mesa de Contratación, con sujeción a lo establecido en el artículo 326.2 a) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP) y el artículo 22.1 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la LCSP.

**SEGUNDO:** La cláusula 21.2 del pliego de cláusulas administrativas particulares (en adelante PCAP) de este contrato, en referencia al requerimiento del artículo 150.2 LCSP, dispone lo siguiente:

*“Incumplimiento del requerimiento y retirada de la oferta. De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se otorgará un plazo de 3 días naturales para subsanar los defectos en dicha documentación. De no ser subsanables los defectos o de no subsanarlos en el citado plazo, se entenderá que la licitadora ha retirado su oferta, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía provisional, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra a) del apartado 2 del artículo 71 de la LCSP.*

*En el supuesto señalado en el párrafo anterior, se procederá a recabar la misma documentación a la siguiente licitadora, por el orden en que hayan quedado clasificadas las ofertas.”*

**TERCERO:** El apartado 35 del Anexo I del PCAP establece las “NORMAS PARTICULARES DE REQUERIMIENTO DE DOCUMENTACIÓN A LOS LICITADORES QUE PRESENTEN LAS OFERTAS CON MEJOR RELACIÓN CALIDAD PRECIO”:

*“En el caso de que no se aporte en tiempo y forma la documentación a la que se refiere el artículo 150.2 LCSP, el pliego de cláusulas administrativas particulares, el pliego de prescripciones técnicas y el presente cuadro anexo; así como en el caso de que de la documentación aportada se desprenda el incumplimiento de los requisitos de los vehículos presentados o cuando no coincidan con las características de los que fueron ofertados, no se podrá resolver la adjudicación, entendiéndose que el licitador ha retirado su oferta, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación (IVA excluido) en concepto de penalidad, sin perjuicio de lo*





*establecido en el artículo 71.2 a) LCSP. En este caso se requerirá la documentación al licitador que realizó la siguiente oferta con mejor relación calidad precio según la clasificación.*

*Este caso en que se entienda retirada la oferta a un Lote/Ruta y dado el caso en que se haya ofertado a más de un Lote/Ruta, como ya se ha expuesto anteriormente se comprende que la oferta es única e integral. En este supuesto se entenderá que la retirada es total o global, de tal forma que la retirada de la oferta a un/os Lotes/Rutas implicará la retirada de la oferta de todos los Lotes/Rutas ofertados, lo que a su vez implicará la reclasificación de las ofertas, sujeta al cumplimiento de los requerimientos del artículo 150.2 LCSP a los propuestos como adjudicatarios.”*

**CUARTO:** La doctrina general del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales sobre que los pliegos constituyen la ley del contrato aparece en múltiples resoluciones, entre otras, la Resolución 809/2014 de 31 de octubre, en el que resume la citada doctrina:

*“Este Tribunal ha tenido ocasión de pronunciarse en multitud de ocasiones acerca de la cualidad de lex contractus de los pliegos, una vez éstos adquieren firmeza. Así, en resoluciones de este Tribunal 178/2013, 17/2013 y 45/2013 se hace referencia a la doctrina de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, sentada en la sentencia de 19 de marzo de 2001 (Sección Séptima) en la que se afirma que «esta Sala Tercera ha recordado, en sentencia de 6 de febrero de 2001, la conocida doctrina jurisprudencial en cuya virtud el pliego de condiciones constituye la Ley del Concurso, debiendo someterse a sus reglas tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en el mismo, especialmente cuando no hubieran impugnado previamente sus bases, pues, en efecto, si una entidad licitante se somete al concurso tal y como ha sido convocado, sin impugnar, en ningún momento, las condiciones y bases por las que se rija, tomando parte en el mismo, con presentación de su correspondiente oferta y prestando su consentimiento tanto a las propias prescripciones de la licitación como a la participación de las restantes entidades, carecerá de legitimación para impugnarlo después, contraviniendo sus propios actos, cuando no resulte favorecida por las adjudicaciones que, obviamente, pretendía». Este criterio se mantiene en la Resolución 321/2013, donde, con cita de la 178/2013, en la que se precisa que la falta de impugnación de los pliegos hace «inviabile la posibilidad de que se invoque posteriormente su supuesta improcedencia o ilegalidad para impugnar la adjudicación ya efectuada en favor de la proposición más conveniente a otro licitador, tanto más cuando que existe un trámite especialmente concebido para poder impugnar los citados Pliegos en su fase inicial mediante el recurso especial en materia de contratación contra “los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación”.*



Esta doctrina, trasladada al presente expediente de contratación, confirma que todas las empresas licitadoras requeridas conforme al artículo 150.2 LCSP, asumían y quedaban obligadas por los pliegos a la presentación de la documentación.

De acuerdo con lo anterior, visto que FJ MARTIN CAR S.L., no ha presentado documentación requerida, y que se ha podido comprobar su insolvencia técnica o financiera, o el incumplimiento del resto de requisitos previos, así como la inadecuación de los medios técnicos propuestos conforme a los pliegos de cláusulas administrativas particulares que rigen la licitación, conforme a la normativa señalada, en especial el artículo 158.4 LCSP, procede considerar que ha retirado su oferta.

**QUINTO.-** El escrito de requerimiento publicado el 6 de mayo de 2024 indica claramente (en negrita y subrayado) que el último día para presentar subsanaciones es el 9 de mayo de 2024, e incluye las consecuencias de no cumplir el requerimiento en plazo. Dicho requerimiento fue puesto a disposición de los licitadores el mismo día 6 de mayo de 2024 a través de la plataforma de notificaciones de la Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha “Notifica”, y publicado en la PCSP el mismo día.

Dado que la oferta es única e integral, según el apdo. 35 del anexo I al PCAP, *“en este supuesto se entenderá que la retirada es total o global, de tal forma que la retirada de la oferta a un/los Lotes/Rutas implicará la retirada de la oferta de todos los Lotes/Rutas ofertados”*.

Dicha conclusión, de sobra conocida por los licitadores y nunca impugnada, es conforme con la reiterada doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, como se desprende por ejemplo de la resolución 422/2019 C.A. Castilla-La Mancha 17/2019, recaída en el recurso 199/2019.

En concreto, se entiende que el licitadora ha retirado su oferta de los siguientes lotes del SUB- EXPEDIENTE 2023/017317-TO-VI:

2023/017317 TO-VI	7	1
2023/017317 TO-VI	8	1
2023/017317 TO-VI	9	1
2023/017317 TO-VI	10	1
2023/017317 TO-VI	11	1
2023/017317 TO-VI	12	1

**SEXTO.-** En cuanto a los efectos de esta retirada de ofertas el apartado 21.2 del pcap:





*“Incumplimiento del requerimiento y retirada de la oferta. De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se otorgará un plazo de 3 días naturales para subsanar los defectos en dicha documentación. De no ser subsanables los defectos o de no subsanarlos en el citado plazo, se entenderá que la licitadora ha retirado su oferta, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía provisional, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra a) del apartado 2 del artículo 71 de la LCSP.”*

Teniendo en cuenta los presupuestos base de licitación de los Lotes respecto de los que se entiende retirada la oferta, resultan las siguientes penalidades a FJ MARTIN CAR S.L. conforme al apartado 19 del Anexo I PCAP y el artículo 106 LCSP, en el que se exigió la constitución de una garantía provisional (por importe de 1.000 €/Lote) para asegurar la seriedad y mantenimiento de las ofertas, correspondería abonar las siguientes penalidades:

Expediente	Lote	PRESUPUESTO LICITACION (SIN IVA)	PENALIDAD
2023/017317-TO-VI	7	106.134,00 €	3.184,02 €
2023/017317-TO-VI	8	106.134,00 €	3.184,02 €
2023/017317-TO-VI	9	106.134,00 €	3.184,02 €
2023/017317-TO-VI	10	106.134,00 €	3.184,02 €
2023/017317-TO-VI	11	106.134,00 €	3.184,02 €
2023/017317-TO-VI	12	123.669,00 €	3.710,07 €

En consecuencia, se exige a FJ MARTIN CAR S.L., en concepto de penalidad, el 3 por ciento del presupuesto base de licitación (IVA excluido) de los Lotes en los que se entiende ha retirado injustificadamente su oferta, que se harán efectivos en primer lugar contra las garantías provisionales constituidas en metálico.

Según el Informe 30/98, de 11 de noviembre de 1998 de la Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado:

- *“La idea básica de la que hay que partir es la de la finalidad que persigue la constitución de fianzas provisionales en la contratación administrativa que no es otra que la de garantizar la seriedad de las ofertas”.*
- *“lógica consecuencia de la retirada injustificada de las proposiciones económicas es la de decretar la pérdida de la fianza provisional”.*





## Castilla-La Mancha

Por último, procedería la reclasificación de ofertas en los Lotes afectados por la retirada, y requerir la documentación previa a la adjudicación a los siguientes licitadores mejor clasificados en los mismos.

En su virtud y en función de la competencia atribuida, en sesión de la mesa de contratación de 20 de mayo de 2024, se ACUERDA: excluir a **FJ MARTIN CAR S.L.**, del procedimiento de licitación del contrato de SERVICIO DE TRANSPORTE ESCOLAR EN VEHÍCULOS DE 10 Ó MÁS PLAZAS EN LAS PROVINCIAS DE ALBACETE, CIUDAD REAL, CUENCA, GUADALAJARA Y TOLEDO PARA LOS CURSOS ESCOLARES 2024-2025, 2025-2026 Y 2026-2027. Expediente @2023/017317, con las consecuencias recogidas en el ordinal sexto, para todos los lotes en los que presentó oferta:

Expediente	Lote	Puesto	Nombre
2023/017317 TO-VI	7	1	FJ MARTIN CAR SL
2023/017317 TO-VI	8	1	FJ MARTIN CAR SL
2023/017317 TO-VI	9	1	FJ MARTIN CAR SL
2023/017317 TO-VI	10	1	FJ MARTIN CAR SL
2023/017317 TO-VI	11	1	FJ MARTIN CAR SL
2023/017317 TO-VI	12	1	FJ MARTIN CAR SL

Contra la presente resolución cabe interponer, con carácter potestativo, recurso especial en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita el acto notificado, de acuerdo con los artículos 44 y siguientes de la LCSP. La presentación del escrito de interposición deberá hacerse necesariamente en el registro del órgano de contratación o en el órgano competente para la resolución del recurso.

Asimismo, podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, con sede en la ciudad de Albacete, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción Contenciosa-Administrativa.

EL PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN