

Fecha: 14/05/2024

Nº de expediente: SV/12/24

INFORME SOBRE LA VALORACIÓN DE CRITERIOS DE CALIDAD CUYA CUANTIFICACION DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR EN RELACIÓN CON EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE INGENIERÍA PARA LA IMPLANTACIÓN, PUESTA EN MARCHA Y SOPORTE DE UN SISTEMA DE GESTION DE MANTENIMIENTO ASISTIDA POR ORDENADOR (GMAO) CENTRALIZADO PARA LAS INFRAESTRUCTURAS EN EXPLOTACION DE ACUAMED.

1. OBJETO DEL INFORME

El presente informe se elabora con el objetivo de cumplir con lo dispuesto en el artículo 146.2.b) LCSP y de conformidad con lo previsto en el punto 99.g) del Procedimiento Interno de Contratación de AcuaMed PPC 01/20/V3.

2. ANTECEDENTES

El presente informe se redacta con el objeto de valorar las ofertas presentadas a la licitación indicada en el "Asunto", cuyos datos básicos son los siguientes:

Valor estimado del contrato:	468.000,00 € (exento de IVA)
Plazo de duración del Seguro:	5 AÑOS
Prórroga	No
Procedimiento de licitación	Abierto
Forma de adjudicación:	A la oferta que presente la mejor relación calidad-precio

3. OFERTAS PRESENTADAS

En el siguiente cuadro se incluyen las empresas que presentaron oferta a la licitación del epígrafe:

AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U
SISTEPLANT, S.L.
WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.

Tras la apertura de los sobres 1, no fue preciso solicitar aclaraciones a ningún licitador, siendo declarados todos como aptos para continuar en el procedimiento de contratación.



4. DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA

El sobre 2 se abrió en la reunión de la Junta de contratación celebrada el día 8 de mayo de 2024.

5. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE CALIDAD A VALORAR DEPENDIENTES DE UN JUICIO DE VALOR

De conformidad con lo previsto en el apartado 17 del cuadro de características del Pliego de Cláusulas Administrativas, los criterios de calidad a valorar dependientes de un juicio de valor son los siguientes:

3.1. Metodología de los trabajos (Máximo 12 puntos)

La valoración se llevará a cabo sobre una memoria en la que se justifique el contenido, alcance y adecuación de las metodologías que proponen aplicar para el desarrollo de los trabajos indicados en el PPT con una extensión máxima de 25 páginas tamaño DIN A4 escritas con letra Arial, tamaño 11, interlineado 1,25. Está permitida la inserción de planos o gráficos en tamaños de papel superiores, si bien a los efectos de cómputo del número máximo de páginas se tendrá en cuenta la equivalencia 1A3= 2A4, 1A2=4A4, 1A1 = 8A4. a presentar por el licitador, en que se recogerán las líneas generales de los trabajos a desarrollar por el adjudicatario del contrato, según el siguiente esquema de puntuación:

Se valorará la metodología propuesta para desarrollar los siguientes trabajos:

- 1. Parametrización y desarrollos de la herramienta.*
- 2. Migración documentación del sistema y carga de datos inicial.*
- 3. Puesta en marcha y análisis de funcionamiento del GMAO*
- 4. Auditorias del uso del GMAO en las instalaciones de AcuaMed*

con el objetivo de analizar la propuesta que mejor se adapte a los trabajos definidos en el apartado 2.1 del PPTP.

Cada una de las 4 metodologías presentadas se valorarán conforme a las siguientes horquillas:

- **Excelente (3 puntos).** *El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).*
- **Buena (2 puntos).** *El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO*
- **Mínima (1 puntos).** *El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa*



- Deficiente: (0 puntos) la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable (0 puntos).

3.2. Demo del software (Máximo 12 puntos)

Se evaluará la capacidad del software propuesto sobre una demo del software aplicada a una instalación de desalación de agua de mar. Esta demo se entregará en un archivo electrónico y deberá poder ser ejecutable sin necesidad de instalar ningún software adicional, siendo compatible con sistemas operativos comúnmente utilizados.

La demo deberá poder valorar los siguientes aspectos:

1. Capacidad del software para gestionar y programar mantenimientos preventivos y correctivos.
2. Capacidad del software para generar informes y análisis de datos para facilitar la toma de decisiones en la gestión del mantenimiento.
3. Capacidad del software gestión de stocks y almacén.
4. Capacidad del software para integrarse con otros sistemas.

Cada uno de los 4 capacidades señaladas se valorará conforme a las siguientes horquillas:

- Excelente (3 puntos). La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.
- Buena (2 puntos). La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación
- Mínima (1 puntos). La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora
- Deficiente: (0 puntos) la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable (0 puntos).

Metodología de los trabajos

Umbral mínimo de puntuación para criterios dependientes de un juicio de valor

- NO se define
- SI se define. A los efectos de lo previsto en el artículo 146.3 de la LCSP, se considerará como umbral mínimo de puntuación para continuar en el proceso selectivo 12. puntos sobre el total de 24 puntos asignados a los anteriores criterios que dependen de un juicio de valor.



5.1 Marco legal

El artículo 146.2 de la LCSP, establece:

2. Cuando se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, en su determinación, siempre y cuando sea posible, se dará preponderancia a aquellos que hagan referencia a características del objeto del contrato que puedan valorarse mediante cifras o porcentajes obtenidos a través de la mera aplicación de las fórmulas establecidas en los pliegos.

La aplicación de los criterios de adjudicación se efectuará por los siguientes órganos:

a) En los procedimientos de adjudicación, abierto o restringido, celebrados por los órganos de las Administraciones Públicas, la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor corresponderá, en los casos en que proceda por tener atribuida una ponderación mayor que la correspondiente a los criterios evaluables de forma automática, a un comité formado por expertos con cualificación apropiada, que cuente con un mínimo de tres miembros, que podrán pertenecer a los servicios dependientes del órgano de contratación, pero en ningún caso podrán estar adscritos al órgano proponente del contrato, al que corresponderá realizar la evaluación de las ofertas; o encomendar esta a un organismo técnico especializado, debidamente identificado en los pliegos.

b) En los restantes supuestos, la valoración de los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, así como, en todo caso, la de los criterios evaluables mediante la utilización de fórmulas, se efectuará por la mesa de contratación, si interviene, o por los servicios dependientes del órgano de contratación en caso contrario, a cuyo efecto se podrán solicitar los informes técnicos que considere precisos de conformidad con lo previsto en el artículo 150.1 y 157.5 de la presente Ley.

5.2 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR

5.2.1. Metodología de los trabajos (Máximo 12 puntos)

La valoración se llevará a cabo sobre una memoria en la que se justifique el contenido, alcance y adecuación de las metodologías que proponen aplicar para el desarrollo de los trabajos indicados en el PPT con una extensión máxima de 25 páginas tamaño DIN A4 escritas con letra Arial, tamaño 11, interlineado 1,25. Está permitida la inserción de planos o gráficos en tamaños de papel superiores, si bien a los efectos de cómputo del número máximo de páginas se tendrá en cuenta la equivalencia $1A3= 2A4$, $1A2=4A4$, $1A1 = 8A4$. a presentar por el licitador, en que se recogerán las líneas generales de los trabajos a desarrollar por el adjudicatario del contrato, según el siguiente esquema de puntuación:

Se valorará la metodología propuesta para desarrollar los siguientes trabajos:

- 1. Parametrización y desarrollos de la herramienta.*
- 2. Migración documentación del sistema y carga de datos inicial.*
- 3. Puesta en marcha y análisis de funcionamiento del GMAO*
- 4. Auditorias del uso del GMAO en las instalaciones de AcuaMed*

con el objetivo de analizar la propuesta que mejor se adapte a los trabajos definidos en el apartado 2.1 del PPTP.



Cada una de las 4 metodologías presentadas se valorarán conforme a las siguientes horquillas:

- Excelente (3 puntos). El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).
- Buena (2 puntos). El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO
- Mínima (1 puntos). El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa
- Deficiente: (0 puntos) la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable (0 puntos).





Documento firmado digitalmente por:
C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url



Metodología de los trabajos					
	Puntos	Valoración	AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
1. Parametrización y desarrollos de la herramienta.	3	Excelente	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).	3	3
	2	Buena	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO		
	1	Minima	El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa	1	
	0	Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable		
				1	3
2. Migración documentación del sistema y carga de datos inicial.	3	Excelente	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).	3	
	2	Buena	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO		2
	1	Minima	El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa	1	
	0	Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable		
				1	3
3. Puesta en marcha y análisis de funcionamiento del GMAO	3	Excelente	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).		
	2	Buena	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO	2	2
	1	Minima	El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa	1	
	0	Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable		
				1	2
4. Auditorias del uso del GMAO en las instalaciones de AcuaMed	3	Excelente	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla en profundidad y detalle demostrando un amplio conocimiento de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO).		
	2	Buena	El contenido, alcance y adecuación de la metodología se desarrolla de manera completa pero sólo se realiza un análisis somero de los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras y cómo se reflejan los mismos en un GMAO	2	2
	1	Minima	El contenido, alcance y adecuación de la metodología no se desarrolla de manera completa	1	
	0	Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable		
				1	2

Documento firmado digitalmente por:
C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url





Documento firmado digitalmente por:
C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url



5.2.2. Demo del software (Máximo 12 puntos)

Se evaluará la capacidad del software propuesto sobre una demo del software aplicada a una instalación de desalación de agua de mar. Esta demo se entregará en un archivo electrónico y deberá poder ser ejecutable sin necesidad de instalar ningún software adicional, siendo compatible con sistemas operativos comúnmente utilizados.

La demo deberá poder valorar los siguientes aspectos:

1. Capacidad del software para gestionar y programar mantenimientos preventivos y correctivos.
2. Capacidad del software para generar informes y análisis de datos para facilitar la toma de decisiones en la gestión del mantenimiento.
3. Capacidad del software gestión de stocks y almacén.
4. Capacidad del software para integrarse con otros sistemas.

Cada uno de los 4 capacidades señaladas se valorará conforme a las siguientes horquillas:

- Excelente (3 puntos). La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.
- Buena (2 puntos). La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación
- Mínima (1 puntos). La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora
- Deficiente: (0 puntos) la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable (0 puntos).





Documento firmado digitalmente por:
C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url



Demo del software			AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L.	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
1. Capacidad del software para gestionar y programar mantenimientos preventivos y correctivos.	Puntos	Valoración			
	3 Excelente	La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.		3	3
	2 Buena	La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación			
	1 Mínima	La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora			
	0 Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable	0		
			0	3	3
2. Capacidad del software para generar informes y análisis de datos para facilitar la toma de decisiones en la gestión del mantenimiento.	Puntos	Valoración	AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L.	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
	3 Excelente	La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.		3	3
	2 Buena	La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación			
	1 Mínima	La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora			
	0 Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable	0		
			0	3	3
3. Capacidad del software gestión de stocks y almacén.	Puntos	Valoración	AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L.	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
	3 Excelente	La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.		3	3
	2 Buena	La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación			
	1 Mínima	La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora			
	0 Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable	0		
			0	3	3
Capacidad del software para integrarse con otros sistemas.	Puntos	Valoración	AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L.	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
	3 Excelente	La capacidad evaluada se adapta perfectamente a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, y tiene una buena facilidad de uso desde el interfaz de la aplicación.		3	
	2 Buena	La capacidad evaluada se adapta de una manera somera a los procesos que intervienen en la operación y mantenimiento de plantas desaladoras, o tiene una facilidad de uso moderada desde el interfaz de la aplicación			
	1 Mínima	La capacidad evaluada no cubre todas las necesidades que se derivan los procesos que intervienen en una planta desaladora			
	0 Deficiente	la propuesta en nada se ajusta a lo solicitado, estando por debajo del mínimo puntuable	0		0
			0	3	0

Documento firmado digitalmente por:
 C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
 La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url
 https://app.raicua.com/w/7ZB5-ZEB7-IJL-ZSFB
 https://app.raicua.com/w/7ZB5-ZEB7-IJL-ZSFB

La empresa AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U ha entregado un video que no se ajusta a lo solicitado en el pliego: "Se evaluará la capacidad del software propuesto sobre una demo del software aplicada a una instalación de desalación de agua de mar. Esta demo se entregará en un archivo electrónico y deberá poder ser ejecutable sin necesidad de instalar ningún software adicional, siendo compatible con sistemas operativos comúnmente utilizados."





Documento firmado digitalmente por:
C. M. A. (14/05/2024 14:19 CEST), J. S. R. (14/05/2024 14:19 CEST)
La autenticidad de este documento puede ser comprobada en la url



6. VALORACIÓN GLOBAL CRITERIOS CUYA VALORACION DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

	AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	SISTEPLANT, S.L.	WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.
Metodología de los trabajos			
1. <i>Parametrización y desarrollos de la herramienta.</i>	1	3	3
2. <i>Migración documentación del sistema y carga de datos inicial.</i>	1	3	2
3. <i>Puesta en marcha y análisis de funcionamiento del GMAO</i>	1	2	2
4. <i>Auditorías del uso del GMAO en las instalaciones de AcuaMed</i>	1	2	2
Demo del software			
1. <i>Capacidad del software para gestionar y programar mantenimientos preventivos y correctivos.</i>	0	3	3
2. <i>Capacidad del software para generar informes y análisis de datos para facilitar la toma de decisiones en la gestión del mantenimiento.</i>	0	3	3
3. <i>Capacidad del software gestión de stocks y almacén.</i>	0	3	3
4. <i>Capacidad del software para integrarse con otros sistemas.</i>	0	3	0
TOTAL	4	22	18



7. VALORACIÓN GLOBAL DE LOS CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR

<i>Empresa</i>	<i>Puntos</i>
AYTOS SOLUCIONES INFORMÁTICAS, S.L.U	4
SISTEPLANT, S.L.	22
WORKS GESTIÓN DE MANTENIMIENTO S.L.	18

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

Redactado: [REDACTED], Director de proyectos

Redactado: [REDACTED], Director de proyectos

