



INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN
CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

OBRAS DE "Consolidación estructural y restauración de la iglesia, zaguán y torres del convento de las Comendadoras de Santiago en Madrid, Fase II"

EXPEDIENTE: 201900000001

ÍNDICE

- 1.- Antecedentes y objeto de este informe.
- 2.- Resumen de la documentación aportada por cada uno de los licitadores.
- 3.- Criterios de puntuación.
- 4.- Análisis detallado y puntuación de las propuestas.
- 5.- Conclusiones.

ANEXO I CUADROS DE PUNTUACIONES ASIGNADAS A CADA LICITADOR

ANEXO II CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES

1.- Antecedentes y objeto de este informe:

Con fecha 12 de junio de 2018 fue aprobado el proyecto de las obras del epígrafe. Previa tramitación del correspondiente expediente de contratación, la Dirección General de Arquitectura, Vivienda y Suelo convoca la licitación para la adjudicación de las citadas obras por procedimiento abierto con varios criterios de adjudicación.

- Fecha de publicación del anuncio de licitación en BOE: 24 de mayo de 2019.
- Valor estimado del contrato: 4.354.979,46 € (IVA excluido).
- Fecha límite de presentación de ofertas: 24 de junio de 2019 a las 14:00 horas.

Tras el examen de la documentación del SOBRE N°1, DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE LOS REQUISITOS PREVIOS, la Mesa de Contratación comprueba que se han recibido en forma y plazo un total de **diecinueve (19) ofertas**.

De este modo, forman parte del procedimiento de valoración de los criterios no evaluables mediante fórmulas los siguientes licitadores:

LICITADORES	
1	ACEROUNO - URCOTEX



LICITADORES	
2	ASCH Infraestructuras y Servicios, S.A. - RESTAURALIA CARTAGO, S.L.
3	AVINTIA Proyectos y Cosntrucciones, S.L.-LORQUIMUR, S.L.
4	BAUEN Empresa Constructora, S.A.U.
5	Compañía Internacional de Construcción y Diseño, S.A.U.
6	Construcciones Javier Herran, S.L.U.
7	Construcciones Sánchez Domínguez-SANDO, S.A.
8	COPCISA, SA
9	Díaz Cubero, SA
10	EDHINOR, S.A.
11	Estudio Método de la Restauración, S.L.
12	PECSA
13	S.A. de Obras y Servicios, COPASA
14	SUSTRATAL, S.L.
15	Taller de Construcción TMR, S.A.
16	U.T.E. COTODISA + F. Molina
17	UTE SERANCO S.A.-Wenceslao García, Pintura y Decoración, S.A.
18	Vías y Construcciones, S.A.
19	VALUARTE Conservación de Patrimonio, S.L.U.



El presente informe se redacta en atención a lo dispuesto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que regula esta contratación y que establece que, durante la fase de valoración de ofertas, los criterios no evaluables mediante fórmulas deben ser valorados con anterioridad a que se celebre la apertura de las proposiciones económicas, entregándose a la Mesa de Contratación el correspondiente informe técnico de valoración.

2.- Resumen de la documentación aportada por cada uno de los licitadores:

La documentación solicitada en la Cláusula 21 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares comprende los siguientes apartados:

a) Memoria de ejecución de las obras y programa de trabajo, incluyendo:

- Descripción del planteamiento y de la ejecución de la obra.
- Enumeración y descripción de las actividades más importantes o de mayor complejidad y de sus procesos constructivos, así como los motivos por los que se han seleccionado dichas las actividades.
- Organigrama del personal asignado a la obra con determinación de las funciones encomendadas a cada puesto de trabajo.
- Medios técnicos y materiales que se van a adscribir a la obra, con mención expresa de los que se emplearán para la ejecución de las unidades de obra más relevantes.
- Relación razonada de actividades o partes de obra que el licitador ha previsto realizar mediante subcontratación, indicando su importe y el porcentaje de obra que representa.
- Plan de aprovisionamientos y acopios congruente con el Programa de Trabajos.
- Programa de trabajo incluyendo un calendario de certificaciones mensuales y a origen, así como un diagrama de Gantt.

ANEXOS:

- Planos ilustrativos de la Memoria.
- Compromisos expresos de colaboración del personal técnico de apoyo de cualquier especialidad cuya intervención pueda requerirse con carácter ocasional.
- Compromisos expresos de las empresas subcontratistas.

b) Control de calidad, incluyendo:

- Programa de control de calidad específico para la obra, en el que se establecen los siguientes aspectos:
 - Parámetros concretos de las unidades de obra a controlar durante la ejecución de los trabajos y, en su caso, normativa técnica aplicable.
 - Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo, aportando la relación concreta del número y la categoría de las pruebas y ensayos propuestos.
 - Medios que se pondrán a disposición de la Dirección Facultativa, y del órgano de contratación si así lo solicita, para el seguimiento del control de calidad.
- Presupuesto destinado al control de calidad y justificación del mismo.
- Organización dedicada al control de calidad.
- Compromiso de auditorías periódicas, tanto externas como internas.

ANEXOS:

- Compromisos expresos de las empresas que, en su caso, realizarán auditorías externas de control de calidad.

2.3 Gestión medioambiental de la obra, incluyendo:



- Plan de gestión de residuos de construcción y demolición específico para la obra.
- Memoria ambiental de la obra en la que se identifican los trabajos o unidades de obra que puedan generar los impactos medioambientales más significativos, proponiendo las medidas correctoras oportunas.

ANEXOS:

- Compromisos expresos de los gestores de residuos.

La mayor parte de las ofertas presentadas por los licitadores incluyen la documentación solicitada de manera ordenada y claramente identificada.

3.- Criterios de puntuación:

La puntuación asignada a todos los licitadores se ha basado en lo expuesto en la Cláusula 22 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige este procedimiento abierto. De este modo, los "Criterios no evaluables mediante fórmulas" se han valorado de 0 a 100 puntos de acuerdo con el siguiente desglose:

Apartados de la Oferta Técnica	Intervalos de puntuación	Puntuación mín. exigida
a) Memoria de ejecución de las obras y programa de trabajo	0 a 55 puntos	25 puntos
b) Control de calidad	0 a 25 puntos	10 puntos
c) Gestión medioambiental de la obra	0 a 20 puntos	8 puntos

Las ofertas que no superen la totalidad de las puntuaciones mínimas exigibles que se indican en este cuadro serán eliminadas en la fase de valoración técnica. Asimismo, conforme al artículo 145 de la LCSP, para ser admitidos a la fase de evaluación global, se exigirá a los licitadores que en los criterios no evaluables mediante fórmulas se alcance una puntuación total igual o superior a **60 puntos**, resultado de la suma de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los apartados del cuadro.

Los criterios no evaluables mediante fórmulas que se utilizarán para puntuar los apartados del cuadro anterior son los que a continuación se enumeran. Todos estos criterios se valorarán asignando a cada uno un valor numérico redondeado al segundo decimal.

a) Memoria de ejecución de las obras y programa de trabajo

Intervalo de puntuación: de 0 a 55 puntos.

Se valora la justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia, el buen conocimiento que denote del proyecto y del entorno donde será ejecutada la obra y de otros condicionantes externos, así como la garantía del suministro de los materiales y equipos. A la hora de valorar la planificación temporal de la obra se tendrá en cuenta el grado de detalle del programa de trabajo, así como la coherencia y credibilidad de la propuesta expresada en el diagrama de barras.

De esta manera, los criterios de evaluación y sus intervalos de puntuación son los siguientes:

- Adecuación del planteamiento y de la ejecución de las obras al proyecto.....0 a 20 puntos
Dentro de este apartado, se valoran
 - de 0 a 6 puntos, el conocimiento de la obra a realizar;
 - de 0 a 8 puntos, la memoria descriptiva del proceso constructivo a desarrollar;
 - de 0 a 6 puntos, la descripción de la implantación en la obra.
- Justificación de las actividades y procesos más importantes y de especial complejidad.....0 a 8 puntos
Dentro de este apartado, se valoran



- de 0 a 5 puntos, la descripción de las actividades y procesos más importantes o de mayor complejidad;
 - de 0 a 3 puntos, los motivos del licitador para seleccionar las actividades enumeradas.
- Idoneidad del organigrama para el proceso constructivo propuesto 0 a 7 puntos
En este concepto, se valoran
- de 0 a 5 puntos, la composición del equipo técnico cualificado adscrito a la obra y la descripción de sus funciones y
 - de 0 a 2 puntos, la relación del personal de apoyo técnico de cualquier especialidad exigida ocasionalmente (arqueólogo, técnico especializado en acústica, en eficiencia energética, etc).
- Aptitud de la maquinaria y de los medios para la ejecución de las obras 0 a 3 puntos
En este concepto, se valoran
- de 0 a 2 puntos, la idoneidad de la relación de maquinaria, medios auxiliares y personal no cualificado que se propone para la obra y
 - de 0 a 1 punto, la descripción de la maquinaria y de los equipos especiales a utilizar.
- Motivación de la propuesta de subcontratación 0 a 3 puntos
En este concepto, se valoran
- de 0 a 2 puntos, la relación de actividades y empresas que se subcontratarán, su importe, el porcentaje de dicha subcontratación con respecto al PEM de la obra y la aportación de los compromisos de las empresas citadas y
 - de 0 a 1 punto, la aportación de compromisos de subcontratación de técnicos y empresas especializados.
- Congruencia del Plan de aprovisionamientos y acopios con el Programa de trabajos 0 a 4 puntos
En este concepto, se valoran
- de 0 a 2 puntos, el análisis de los materiales e instalaciones necesarios para el acopio y
 - de 0 a 2 puntos, la aportación de los compromisos previos de suministro de dichos materiales e instalaciones.
- Justificación, coherencia y viabilidad del Programa de trabajos presentado 0 a 10 puntos
En este concepto, se valoran:
- De 0 a 2 puntos, la aportación de un Diagrama de Gantt que recoja la totalidad de las actividades a realizar en la obra, desglosadas por capítulos.
 - De 0 a 2 puntos, la correcta identificación de las actividades críticas en la obra.
 - De 0 a 1 punto, la descripción de las unidades de obra más significativas que afecten al camino crítico (mano de obra, maquinaria y medios auxiliares).
 - De 0 a 1 punto, la aportación del diagrama PERT, coherente con el Diagrama de Gantt.
 - De 0 a 1 punto, el análisis de los rendimientos por capítulos.
 - De 0 a 1 punto, el análisis de los rendimientos por unidades.
 - De 0 a 1 punto, la valoración, en su caso, de las condiciones meteorológicas durante la ejecución de las obras.
 - De 0 a 1 punto, la valoración, en su caso, de la influencia del calendario laboral, el absentismo y los retrasos en los suministros.

b) Control de calidad

Intervalo de puntuación: de 0 a 25 puntos.



Se valora la mejora del control de calidad establecido en el proyecto, con la aportación de un Programa de control de calidad específico para la obra, llevado a cabo por empresas o profesionales especializados.

De esta manera, los criterios de evaluación y sus intervalos de puntuación son los siguientes:

- Adecuación y desarrollo del Programa de control de calidad 0 a 10 puntos.
En este concepto, se valora:
 - de 0 a 3 puntos, la descripción general específica para la obra que se licita de los planes de control de calidad de los materiales y de las pruebas de servicio,
 - de 0 a 3 puntos, el Plan detallado de ensayos o pruebas que el licitador se compromete a realizar, junto con la relación de los parámetros concretos a controlar y la normativa técnica aplicable a cada uno de los ensayos o pruebas,
 - de 0 a 2 puntos, el establecimiento de los criterios técnicos de muestreo y de aceptación o rechazo, de los materiales y unidades de obra, y
 - de 0 a 2 puntos, la descripción de los medios que se pondrán a disposición de la Dirección facultativa y del órgano de contratación, en su caso, para el seguimiento del control de calidad.

- Justificación del presupuesto destinado al control de calidad y ponderación de su importe 0 a 5 puntos
En este concepto se valoran;
 - De 0 a 3 puntos, el incremento del presupuesto de control de calidad sobre los mínimos establecidos en los pliegos
 - De 0 a 2 puntos, el detalle del presupuesto de control de calidad

- Adecuación de la organización dedicada al control de calidad 0 a 5 puntos
En este concepto se valoran;
 - De 0 a 3 puntos, las declaraciones responsables de las entidades de control a las que se les encargará el mismo, y
 - De 0 a 2 punto, las declaraciones responsables de los laboratorios que realizarán los ensayos.

- Compromisos de auditorías de control de calidad 0 a 5 puntos
En este concepto se valoran:
 - De 0 a 2 puntos, la oferta de auditorías internas de calidad.
 - De 0 a 3 puntos, la oferta de auditorías externas de calidad.

c) Gestión medioambiental de la obra

Intervalo de puntuación: de 0 a 20 puntos.

Los criterios de evaluación y sus intervalos de puntuación son los siguientes:

- Adecuación y desarrollo del plan de gestión de residuos 0 a 12 puntos
En este concepto se valoran;
 - De 0 a 4 puntos, el análisis del estudio de gestión de residuos del Proyecto
 - De 0 a 4 puntos, el Plan de gestión de residuos de construcción y demolición de la obra.
 - De 0 a 4 puntos, el detalle de la descripción de las mejoras en materias de gestión de residuos ofertadas por el licitador.

- Memoria ambiental de la obra 0 a 8 puntos
En este concepto se valoran;
 - De 0 a 5 puntos, la Memoria del impacto ambiental de la obra, conteniendo la identificación de elementos que puedan generar los impactos más significativos
 - De 0 a 3 puntos, la Propuesta de medidas correctoras.

4.- Análisis detallado y puntuación de las propuestas:



De acuerdo con las directrices sobre la valoración establecidas en el punto anterior, la puntuación asignada a cada una de las empresas licitadoras es la que se recoge de manera detallada en el ANEXO I de este informe.

5.- Conclusiones:

Tras la ponderación de todos los criterios no evaluables mediante fórmulas, se concluye que **dieciocho (18) de los diecinueve (19) licitadores han superado la totalidad de las puntuaciones mínimas exigibles así como la puntuación total mínima exigida de 60 puntos** de acuerdo con la Cláusula 22 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige este procedimiento abierto.

- Construcciones Javier Herran, S.L.U., correspondiente a la oferta nº6, **no ha alcanzado** el umbral mínimo de puntuación en el apartado a) Memoria de ejecución de las obras y programa de trabajo, b) Control de Calidad y c) Programa de Actuaciones Medioambientales. Además, **ha obtenido una puntuación total inferior a la mínima exigida.**

Las puntuaciones otorgadas a cada empresa licitadora en la valoración de cada uno de los criterios se muestra en el ANEXO II CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES.

Madrid, 23 de julio de 2019

EL SUBDIRECTOR ADJUNTO
DE ARQUITECTURA Y EDIFICACIÓN

VALDECANTOS LORA-TAMAYO MANUEL JUAN
DNI 29758209G
Fecha: 2019.07.23
14:17:04 16760

Manuel Valdecantos Lora-Tamayo



ANEXO II

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES



Valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor (Cláusulas 21, 22, 23 y 24 del Pliego)

Obras de consolidación estructural y restauración de la iglesia, zaguán y torres del convento de las Comendadoras de Santiago en Madrid, Fase II. Exp. 201900000001

CRITERIOS Y FORMULAS APLICADAS:

Apartados de la Oferta Técnica	Intervalos de puntuación	Puntuación mín. exigida
a) Memoria de ejecución de las obras y programa de trabajo	0 a 55 Puntos	25 Puntos
b) Control de calidad	0 a 25 Puntos	10 Puntos
c) Gestión medioambiental de la obra	0 a 20 Puntos	8 Puntos
Valoración Técnica (VT= a+b+c):		0 a 100 Puntos
		60 Puntos

$$PT = \frac{70 \times (\text{Valoración técnica de la oferta} - M)}{(\text{Valoración técnica más alta} - M)} + 30$$

Umbral mínimo de puntuación (M) = 60 Puntos
Máxima (VT)= 90,00 Puntos
Mínima (VT)= 39,00 Puntos

Nº	Licitador	Puntos a) Memoria Técnica	Puntos b) Control Calidad	Puntos c) Gestión Medio Amb.	Valoración Técnica (VT)	Observaciones	Puntuación Técnica (PT)
1	ACEROUNO - URCOTEX	44,00	24,50	18,00	86,50		91,83
2	ASCH Infraestructuras y Servicios, S.A. - RESTAURALIA CARTAGO, S.L.	33,50	19,00	11,00	63,50		38,17
3	AVINTIA Proyectos y Cosrucciones, S.L.-LORQUIMUR, S.L.	37,50	19,00	16,50	73,00		60,33
4	BAUEN Empresa Constructora, S.A.U.	47,50	25,00	17,00	89,50		98,83
5	Compañía Internacional de Construcción y Diseño, S.A.U.	43,50	18,00	15,00	76,50		68,50
6	Construcciones Javier Herran, S.L.U.	20,00	12,00	7,00	39,00	Puntuación insuficiente	
7	Construcciones Sánchez Domínguez-SANDO, S.A.	41,00	21,50	17,00	79,50		75,50
8	COPCISA, SA	42,50	15,50	11,00	69,00		51,00
9	Díaz Cubero, SA	46,00	24,00	15,00	85,00		88,33
10	EDHINOR, S.A.	49,50	23,00	15,50	88,00		95,33
11	Estudio Método de la Restauración, S.L.	44,00	23,00	13,00	80,00		76,67
12	PECSA	46,00	25,00	14,00	85,00		88,33
13	S.A. de Obras y Servicios, COPASA	43,00	23,50	14,00	80,50		77,83
14	SUSTRATAL, S.L.	41,50	14,00	15,00	70,50		54,50
15	Taller de Construcción TMR, S.A.	50,00	23,50	16,50	90,00		100,00
16	U.T.E. COTODISA + F. Molina	41,00	14,00	11,00	66,00		44,00
17	UTE SERANCO S.A.-Wenceslao García, Pintura y Decoración, S.A.	46,50	21,00	18,00	85,50		89,50
18	Vías y Construcciones, S.A.	50,50	15,50	14,00	80,00		76,67
19	VALUARTE Conservación de Patrimonio, S.L.U.	42,50	17,50	16,00	76,00		67,33
Medias:		42,63	19,92	14,45	77,00		74,59

Madrid, 23 de julio de 2019

LA COMISIÓN DE VALORACIÓN:

CALAMA Elena
MARTIN Elena
ELENA - DNI 70894287F
70894287F
Elena Calama Martin

TORRES Villanueva
VILLANUEVA MARIA TERESA
DNI 02278078C
Mª Teresa Torres Villanueva

Conforme:

EL SUBDIRECTOR ADJUNTO DE ARQUITECTURA Y EDIFICACIÓN

VALDECANTOS
LORA-TAMAYO
MANUEL JUAN -
DNI 29758209G

Firmado digitalmente por
VALDECANTOS LORA-
TAMAYO MANUEL JUAN -
DNI 29758209G
Fecha: 2019.07.23 14:18:23
+02'00'

Manuel Valdecantos Lora-Tamayo