

EMASA

INFORME DE LA COMISIÓN TÉCNICA

**LICITACIÓN: OBRAS DEL PROYECTO DE
CONEXIÓN DE LA E.T.A.P.
PILONES CON LA E.T.AP EL
ATABAL**

Nº EXPEDIENTE: 22-012

1 ANTECEDENTES

Se redacta el presente Informe con el objeto de analizar los sobres B y la documentación complementaria presentada a la licitación indicada en el título.

El informe se realiza con estricta sujeción a lo establecido en los Pliegos de la licitación, especialmente a los Criterios de Valoración que en el mismo figuran y que a continuación se indican.

2 REQUISITOS EXCLUYENTES EVALUADOS POR LA COMISIÓN TÉCNICA

Según se recoge en el ANEXO 2.C del PCAP son motivos de exclusión relacionados con la documentación técnica los siguientes:

“(...) En ningún caso aparecerá en la documentación técnica referencia al importe económico ofertado, sea de forma directa o deducible mediante cálculo, siendo causa de exclusión del procedimiento que se desarrolla.”

Analizada la documentación técnica presentada por las 8 empresas admitidas por la mesa de contratación no se ha detectado que las propuestas presentadas incluyan dentro del sobre B ninguna referencia, directa o indirecta, al importe económico ofertado, por lo que no resulta necesario excluir por este motivo a ningún licitador.

3 CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

Según se recoge en el ANEXO 4 del PCAP los criterios de adjudicación valorados mediante un juicio de valor son los siguientes:

1. Criterios de adjudicación valorados mediante juicios de valor. (hasta 36 puntos).
Los licitadores deberán obtener en este apartado una puntuación mínima de 18 puntos para poder continuar participando en el procedimiento de licitación.

1. Revisión de Proyecto y Soluciones Propuestas..... hasta 10 puntos
2. Memoria constructiva y Programa de Trabajos..... hasta 8 puntos.
3. Descripción de medios humanos propuestos..... hasta 7,5 puntos.
4. Memoria descriptiva de materiales y equipos..... hasta 8 puntos.
5. Mejoras a lo especificado en proyecto..... hasta 2,5 puntos

3.1 REVISIÓN DE PROYECTO Y SOLUCIONES PROPUESTAS

Para la valoración de este apartado se han considerado los siguientes conceptos:

1. Revisión del proyecto y soluciones propuestas 10 puntos
 - Identificación de Errores y Deficiencias del Proyecto. 3 puntos
 - Justificación de la Viabilidad de las Obras conforme a la realidad física actual y las afecciones existentes. 3 puntos
 - Definición, alcance y relevancia de los compromisos adquiridos para la

subsanción de la problemática existente en la obra.

3 puntos

En este apartado se ha revisado la memoria relativa al estudio y análisis del proyecto de obra, que debe incluir un estudio y comprobación de este, identificando posibles errores y deficiencias, así como de su viabilidad conforme a la realidad física actual en la que se desarrollarán las obras, incluyendo aspectos relativos al replanteo de las obras, condicionados de permisos y autorizaciones. Se ha analizado la siguiente documentación: memoria de revisión del proyecto, identificación de errores y deficiencias, justificación de la viabilidad de la obra y compromisos adquiridos para la subsanción de la problemática existente.

En general todas las empresas han realizado una revisión del proyecto adecuada, si bien existen algunos licitadores que ha realizado un análisis más somero, como es el caso de ULLASTRES S.A. y UTE MAGTEL-ALBAIDA.

Se le ha dado la máxima puntuación a la oferta presentada por la UTE UC10-PTOC , y la menor puntuación en este apartado a ULLASTRES S.A.

A continuación, se recoge un cuadro con la puntuación obtenida por cada licitador en cada uno de los conceptos indicados.

LICITADOR	A	B	C	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	3,0	3,0	3,0	9,0
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	3,0	3,0	3,0	9,0
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	2,0	2,0	2,0	6,0
GUAMAR S.A.	3,0	3,0	3,0	9,0
ULLASTRES S.A.	1,0	1,0	1,0	3,0
UTE MAGTEL-ALBAIDA	1,0	2,0	1,0	4,0
UTE MC-CFVC	3,0	2,0	2,0	7,0
UTE UC10 PTOC	3,0	3,0	4,0	10,0

3.2 MEMORIA CONSTRUCTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJOS.

Para la valoración de este apartado se han considerado los siguientes conceptos:

2. Memoria constructiva y Programa de Trabajos. 8 puntos
 - Adecuación de la organización y planificación de la obra. 2 puntos
 - Diagrama de Gantt coherente con la planificación de las obras. 2 puntos
 - Organigrama funcional, con indicación de las personas que forman el equipo de trabajo, indicándose el porcentaje de dedicación. 2 puntos
 - Coherencia de los medios asignados a cada tajo de obra con el fin de cumplir el programa de trabajos ofertado. 1 punto
 - Minimización de las afecciones al centro de trabajo. 1 punto

En este apartado se ha revisado la documentación solicitada con relación a la Memoria Constructiva y el Programa de trabajos propuesto. Se ha analizado la siguiente documentación: memoria constructiva, el diagrama de Gantt, los listados de fechas y duraciones, las tareas predecesoras y sucesoras, los medios, rendimientos y períodos previstos para cada tajo, la relación de inversión mensual y acumulada y los diagramas de crecimiento de la obra.

En general todas las ofertas presentan programas de trabajo bastante lógicos, aunque en algunos casos son poco detallados como es el caso de la UTE MC-CFVC, y en otros, aparecen incongruencias como en el caso de la UTE MAGTEL-ALBAIDA.

Se le ha dado la máxima puntuación a la oferta presentada por ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U., CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A., y GUAMAR S.A y la oferta menos completa ha sido la de UTE MC-CFVC.

LICITADOR	D	E	F	G	H	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	2,0	2,0	2,0	1,0	1,0	8,0
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	2,0	2,0	2,0	1,0	1,0	8,0
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	1,0	2,0	2,0	1,0	1,0	7,0
GUAMAR S.A.	2,0	2,0	2,0	1,0	1,0	8,0
ULLASTRES S.A.	1,0	2,0	1,0	1,0	0,0	5,0
UTE MAGTEL-ALBAIDA	2,0	2,0	1,0	1,0	0,0	6,0
UTE MC-CFVC	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	4,0
UTE UC10 PTOC	2,0	2,0	1,0	1,0	0,0	6,0

3.3 DESCRIPCIÓN DE MEDIOS HUMANOS PROPUESTOS.

Para la valoración de este apartado se han considerado los siguientes conceptos:

- | | |
|--|------------|
| 3. Descripción de medios humanos propuestos. | 7,5 puntos |
| – Experiencia en trabajos similares. | 4 puntos |
| – Tipo, magnitud y número de obras similares en los que ha desempeñado la misma función que la propuesta en la oferta. | 3,5 puntos |

En este apartado se ha revisado la documentación solicitada con relación a los historiales profesionales de los medios personal mínimos exigidos para la ejecución del contrato.

Se ha analizado la siguiente documentación:

- Historial profesional del técnico a adscribir: jefe de obra.
- Historial profesional del medio a adscribir: encargado.

En general todas las empresas presentan experiencia en trabajos similares, si bien existen algunos licitadores presentan algunas carencias, como es el caso de UTE MAGTEL-ALBAIDA.

Se le ha dado la máxima puntuación entre las ofertas presentadas por CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A., y la menor puntuación en este apartado a UTE MAGTEL-ALBAIDA.

A continuación, se recoge un cuadro con la puntuación obtenida por cada licitador en cada uno de los conceptos indicados.

LICITADOR	I	J	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	2,5	2,0	4,5
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	4,0	3,5	7,5
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	2,5	2,0	4,5
GUAMAR S.A.	2,5	2,5	5,0
ULLASTRES S.A.	3,0	3,0	6,0
UTE MAGTEL-ALBAIDA	2,0	2,0	4,0
UTE MC-CFVC	3,0	3,0	6,0
UTE UC10 PTOC	3,0	3,0	6,0

3.4 MEMORIA DESCRIPTIVA DE MATERIALES Y EQUIPOS.

Para la valoración de este apartado se han considerado los siguientes conceptos:

4. Memoria descriptiva de materiales y equipos. 8 puntos
 - Análisis del cumplimiento de las especificaciones y características técnicas de los materiales y equipos electromecánicos ofertados. 4 puntos
 - Marca, modelo, fabricante de los materiales y equipos electromecánicos ofertados. 4 puntos

En este apartado se ha revisado la documentación solicitada con relación a los materiales propuestos para la ejecución de las obras. Se ha analizado la siguiente documentación: tabla resumen descriptiva de los materiales, y especificaciones de los distintos materiales, con certificados de calidad.

En general todas las ofertas recogen Materiales y Fabricantes adecuados y similares, si bien es cierto que algunas empresas han realizado una mejor descripción de las distintas especificaciones técnicas de los materiales propuestos, así como presentan certificados de calidad de estos. Existen leves diferencias en cuanto al detalle de las especificaciones técnicas presentadas por los licitadores.

Se ha dado la máxima puntuación a la oferta presentada por la UTE UC10 PTOC, las ofertas menos completas han sido las de ULLASTRES S.A., UTE MAGTEL-ALBAIDA y UTE MC-CFVC.

A continuación, se recoge un cuadro con la puntuación obtenida por cada licitador en cada uno de los conceptos indicados.

LICITADOR	K	L	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	2,0	2,0	4,0
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	3,0	3,0	6,0
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	2,0	3,0	5,0
GUAMAR S.A.	3,0	4,0	7,0
ULLASTRES S.A.	2,0	2,0	4,0
UTE MAGTEL-ALBAIDA	2,0	2,0	4,0
UTE MC-CFVC	1,0	2,0	3,0
UTE UC10 PTOC	4,0	4,0	8,0

3.5 MEJORAS A LO ESPECIFICADO EN PROYECTO.

Para la valoración de este apartado se han considerado los siguientes conceptos:

- 5. Mejoras a lo especificado en proyecto. 2,5 puntos
- Importancia de las mejoras para la ejecución de la obra. 1,5 puntos
- Importancia de las mejoras para la explotación y mantenimiento posterior de lo ejecutado. 1 punto

En este apartado se ha revisado la documentación solicitada con relación a las Mejoras respecto a lo Especificado en el Proyecto. Se ha analizado la siguiente documentación: Mejoras a lo especificado en proyecto tanto para la ejecución de la obra como en la explotación y mantenimiento posterior.

En general todas las ofertas presentan mejoras respecto a lo especificado en el PPTP, si bien determinadas ofertas no se adecúan a las obras específicas objeto de licitación, es el caso de la oferta de la UTE MAGTEL-ALBAIDA.

Se ha dado la máxima puntuación a las ofertas presentadas por ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U., CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A., y GUAMAR S.A mientras que la oferta con menos puntuación ha sido la presentada por la UTE MAGTEL-ALBAIDA

A continuación, se recoge un cuadro con la puntuación obtenida por cada licitador en cada uno de los conceptos indicados.

LICITADOR	M	N	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	1,0	1,0	2,0
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	1,0	1,0	2,0
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	0,3	0,3	0,5
GUAMAR S.A.	1,0	1,0	2,0
ULLASTRES S.A.	0,5	0,0	0,5
UTE MAGTEL-ALBAIDA	0,0	0,0	0,0
UTE MC-CFVC	0,5	0,0	0,5
UTE UC10 PTOC	1,5	0,5	2,0

3.6 RESUMEN RELATIVO A CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN VALORADOS MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

Se incluye a continuación un Resumen donde se refleja para cada una de las ofertas analizadas la puntuación en cada uno de los apartados previstos en el Pliego.

EMPRESA	TECNICA	TOTAL
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	27,5	27,5
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	32,5	32,5
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	23,0	23,0
GUAMAR S.A.	31,0	31,0
ULLASTRES S.A.	18,5	18,5
UTE MAGTEL-ALBAIDA	18,0	18,0
UTE MC-CFVC	20,5	20,5
UTE UC10 PTOC	32,0	32,0

RESUMEN

A continuación, se incluye el listado de ofertas no excluidas ordenadas de mayor a menor puntuación:

EMPRESA	TOTAL
CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A.	33
UTE UC10 PTOC	32
GUAMAR S.A.	31
ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.	28
CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A.	23
UTE MC-CFVC	21
ULLASTRES S.A.	19
UTE MAGTEL-ALBAIDA	18

La oferta realizada por la CONSTRUCCIONES GARRUCHO S.A. ha obtenido la máxima puntuación. Realiza un análisis completo del proyecto identificando potenciales problemas

y proponiendo soluciones a los mismos. Ha presentado un plan de obra coherente indicando los equipos de trabajo para cada fase y realizando una buena valoración de los medios necesarios. Los medios humanos propuestos tienen gran conocimiento en obras de similar tipología y magnitud a la licitada.

La oferta realizada por la UTE UC10-PTOC obtiene la siguiente máxima puntuación. Ha realizado un análisis muy bueno del proyecto y presentado una oferta muy completa en todos los aspectos, medios materiales y humanos, análisis de materiales y mejoras.

La oferta realizada por la GUAMAR S.A. realiza un análisis pormenorizado del proyecto identificando posibles puntos débiles del proyecto y proponiendo soluciones a los mismos para garantizar la viabilidad de la obra. Ha presentado un plan de obra coherente indicando los equipos de trabajo para cada fase y realizando una buena valoración de los medios necesarios. Las mejoras propuestas facilitan la ejecución de la obra y mejoran la posterior explotación de esta.

La oferta presentada por ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCT.URAS, S.A.U. realiza un análisis completo del proyecto identificando afecciones existentes y proponiendo soluciones a las mismas. El plan de obra presentado tiene un gran nivel de detalle, indicando los equipos de trabajo para cada fase y realizando una buena valoración de los medios necesarios. El análisis de los materiales necesarios presentado no es muy completo.

CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ-SANDO, S.A ha presentado una oferta con un estudio en profundidad del proyecto y sus cálculos proponiendo soluciones y adquiriendo compromisos para la subsanación de la obra. Las mejoras propuestas no afectan a la ejecución de la obra ni a su explotación posterior.

La UTE MC-CFVC ha presenta una oferta con un análisis completo del proyecto completado la información de este y proponiendo soluciones a la problemática detectada. Las mejoras propuestas no afectan a la ejecución de la obra ni a su explotación posterior.

La oferta de ULLASTRES S.A. tiene como punto fuerte los medios humanos propuestos con gran conocimiento en obras de similar tipología y magnitud a la licitada.

Por último, UTE MAGTEL-ALBAIDA ha presentado un plan de obra coherente. Las mejoras propuestas no afectan a la ejecución de la obra ni a su explotación posterior.

6. CONCLUSIONES

Por lo anteriormente expuesto, la Comisión Técnica propone que se apruebe la lista de admitidos y excluidos indicada el Cuadro Resumen anterior.

Málaga, a 06 de junio de 2022

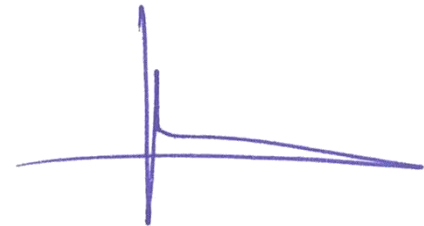
María del Mar Ruiz

Lorenzo Lozano Dueñas

Manuel Gutiérrez Fernández

*Ingeniera de Caminos del
Departamento de
Ingeniería, Proyectos y
Obras*

*Técnico del
Departamento de
Tratamiento de Agua
Potable*



*Técnico del Departamento de
Ingeniería, Proyectos y Obras*