

Valoración técnica sobre 2

Expediente 116/22

**Diseño, desarrollo, integración y puesta en
producción de una nueva herramienta de
autodiagnóstico de riesgos de ciberseguridad para
empresas**

ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN	3
2	CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y PONDERACIÓN	4
3	METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN	5
4	VALORACIÓN DE OFERTAS	7
4.1	MEMORÁNDUM MULTIMEDIA S.L.	7
4.1.1	Propuesta general de la herramienta	7
4.1.2	Resumen puntuación.....	8
4.1.3	Metodología de trabajo	8
4.1.4	Resumen de puntuación.....	9
4.2	MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES, S.A.	10
4.2.1	Propuesta general de la herramienta.....	10
4.2.2	Resumen puntuación.....	11
4.2.3	Metodología de trabajo	12
4.2.4	Resumen de puntuación.....	13
4.3	S2 GRUPO DE INNOVACIÓN EN PROCESOS ORGANIZATIVOS S.L.U. 13	
4.3.1	Propuesta general de la herramienta.....	13
4.3.2	Resumen puntuación.....	14
4.3.3	Metodología de trabajo	15
4.3.4	Resumen de puntuación.....	16
5	PUNTUACIONES	17
6	MEJOR OFERTA TÉCNICA	18

1 INTRODUCCIÓN

El presente informe tiene por objeto valorar y analizar las ofertas del sobre 2 presentadas en el procedimiento, convocado por la Sociedad para la adjudicación del contrato de «*Diseño, desarrollo, integración y puesta en producción de una nueva herramienta de autodiagnóstico de riesgos de ciberseguridad para empresas*» cuyo número de expediente es 116/22.

De acuerdo con las normas de contratación de la Sociedad, se publicó desde la plataforma de contratación del Estado dentro del perfil del contratante de INCIBE el día 26-01-2023. El plazo de recepción de ofertas finalizó el 28-02-2023.

Este informe relaciona las ofertas presentadas (que no han sido excluidas previamente del procedimiento) y el análisis del contenido del sobre 2 de las mismas, identificando los aspectos técnicos relevantes valorables mediante juicio de valor de cada propuesta.

Los cálculos se han realizado de acuerdo con los criterios de valoración definidos en el Pliego de Características Generales (PCG) del presente procedimiento.

Como resultado de esta valoración, se presenta la evaluación y puntuación de las ofertas recogidas en el sobre 2, criterios sujetos a juicio de valor, en el aspecto técnico.

2 CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y PONDERACIÓN

Conforme a lo previsto en el Pliego de Características Generales (PCG) se considera que el criterio de adjudicación cuya evaluación depende de juicio de valor tiene que tener un peso igual a **20 puntos**.

Así mismo y según se indica en el Pliego de Características Técnicas (PCT): «En el sobre no 2 no debe recogerse la oferta económica por tratarse de criterios de adjudicación cuantificables; solo deben incluirse los documentos técnicos expresados en el punto siguiente. La inclusión en el sobre nº 2 de los documentos que deben constar en el sobre nº 3, es causa de exclusión».

Para la valoración de las distintas ofertas presentadas en el presente procedimiento, se han utilizado los siguientes criterios sujetos a juicio de valor cuya descripción se recoge en el anexo V del Pliego de Características Generales (PCG):

- I. Propuesta general de la herramienta 14 puntos.
- II. Metodología de trabajo 6 puntos.

En el siguiente epígrafe, se describen los subcriterios de valoración que se utilizan para evaluar las ofertas recogidas en el sobre 2 y presentadas por los licitadores.

3 METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

La metodología de valoración es la siguiente:

1. Propuesta general de la herramienta

Puntos asignados: 0 a 14 puntos. Se valorará:

Puntuación	Índice de valoración
Exclusión	Deficiente. Incumplimiento de cualquier mínimo exigido en el pliego.
0 puntos	Suficiente. Cumplimiento mínimo exigible.
De 0,00 a 2 puntos	Se valorará la calidad del planteamiento de escenarios sectoriales en cuanto al valor que aportan para el propósito de este servicio.
De 0,00 a 2 puntos	Se valorará la calidad de la lógica interna de la herramienta de cara a la adaptación al nivel de conocimientos, experiencia y necesidades del usuario.
De 0,00 a 4 puntos	Se valorará la calidad, practicidad y trazabilidad de la integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos.
De 0,00 a 2 puntos	Se valorará la calidad del esquema de puntuación propuesto, su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la herramienta ADR, así como su posible utilización como base para un plan director de seguridad.
De 0,00 a 2 puntos	Se valorará la calidad, el carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme.
De 0,00 a 2 puntos	Se valorará la calidad de la integración de los controles de las políticas de seguridad para la pyme u otro listado de controles adaptado para pymes.

2. Metodología de trabajo

Puntos asignados: 0 a 6 puntos. Se valorará:

Puntuación	Índice de valoración
------------	----------------------

De 0,00 a 4 puntos	<p>Se valorará la metodología a seguir en cuanto al valor que aporta al servicio presentado con dinámicas adecuadas y detalladas para la prestación de los servicios.</p> <p>Los criterios de calidad que se presentan, en cuanto al valor que aportan a los objetivos del proyecto, así como la metodología que presentan para garantizar los mismos.</p> <p>Los factores críticos del proyecto que se presentan, en cuanto al valor que aportan para la consecución de los objetivos del proyecto. Los condicionantes que se señalan garantizan un control sobre los mismos.</p> <p>Los mecanismos y la parametrización que se propone integrar, en cuanto al valor que aportan para garantizar la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.</p>
De 0,00 a 2 puntos	<p>Se valorará la metodología a seguir para el desarrollo de <i>focus group</i> en cuanto al valor que aporta para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR.</p>

4 VALORACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas que se valoran en el presente informe son las presentadas por las siguientes empresas:

- MEMORÁNDUM MULTIMEDIA S.L.
- MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES, S.A.
- S2 GRUPO DE INNOVACIÓN EN PROCESOS ORGANIZATIVOS S.L.U.

4.1 MEMORÁNDUM MULTIMEDIA S.L.

A continuación, se valoran las características técnicas que presenta su propuesta incluida en el sobre 2 y la puntuación obtenida en cada una de ellas siguiendo el criterio de valoración correspondiente descrito en el apartado: 3 METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN.

4.1.1 Propuesta general de la herramienta

Los apartados para la valoración de la propuesta general de la herramienta son:

4.1.1.1 Escenarios sectoriales

Se considera que la propuesta aporta un valor escaso. El enfoque sectorial es muy general sin concretar estudios, investigaciones o análisis de mercados en los se basarán los escenarios sectoriales por lo que se considera que tiene margen de mejora. Tampoco se tienen en cuenta sectores adicionales a los indicados como base en el pliego.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,5 sobre 2,00**.

4.1.1.2 Lógica interna de la herramienta

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. La lógica interna de la herramienta explica sólo a alto nivel cómo adaptar la herramienta al nivel de conocimientos del usuario. Se hace referencia a un análisis automatizado, pero se considera que tiene margen de mejora ya que la idea no está detallada y no se puede extraer una visión global de cómo la experiencia y las necesidades del usuario van a formar parte de la lógica de la herramienta.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,5 sobre 2,00**.

4.1.1.3 Integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. Se proponen estándares y una metodología concreta a seguir justificando su elección como la más adecuada para el público objetivo final de la herramienta ADR. Sin embargo, se considera que dicha propuesta tiene margen de mejora ya que no se profundiza de manera exhaustiva su implementación en la herramienta.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00 sobre 4,00**.

4.1.1.4 Esquema de puntuación

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. Se plantea un esquema de puntuación acorde a un estándar y se propone al finalizar el análisis una categorización y Declaración de Conformidad conforme al mismo. Sin embargo, se estima que esta

implementación tiene margen de mejora al considerarse una implementación fuera del ámbito de aplicación de la herramienta ADR. Tampoco se concreta su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la misma. Por otro lado, no se contempla su posible utilización como base para un plan director de seguridad.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,5 sobre 2,00**.

4.1.1.5 Propuesta de cuadro de mandos

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. Tiene margen de mejora ya que no se aprecia el carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme. Los esquemas ejemplo aportados son poco claros y la descripción demasiado escueta para poder apreciar el alcance final. En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,25 sobre 2,00**.

4.1.1.6 Integración de controles

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. Tiene margen de mejora pues se define de forma escueta y sin entrar en detalle un ejemplo de posible integración con las políticas de seguridad para la pyme.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,5 sobre 2,00**.

4.1.2 Resumen puntuación

En base a lo detallado en la Propuesta general de la herramienta se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
Se valorará la calidad del planteamiento de escenarios sectoriales en cuanto al valor que aportan para el propósito de este servicio.	0,5
Se valorará la calidad de la lógica interna de la herramienta de cara a la adaptación al nivel de conocimientos, experiencia y necesidades del usuario.	0,5
Se valorará la calidad, practicidad y trazabilidad de la integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos.	1,0
Se valorará la calidad del esquema de puntuación propuesto, su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la herramienta ADR, así como su posible utilización como base para un plan director de seguridad.	0,5
Se valorará la calidad, el carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme.	0,25
Se valorará la calidad de la integración de los controles de las políticas de seguridad para la pyme u otro listado de controles adaptado para pymes.	0,5

4.1.3 Metodología de trabajo

Los apartados para la valoración de la metodología de trabajo de la herramienta son:

4.1.3.1 Metodología a seguir

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso teniendo en consideración las dinámicas y detalles presentados para la prestación del servicio. Se estima que tiene margen de mejora pues se aportan ideas de planificación preliminares, pero no se profundiza en detalle cada etapa de ejecución del proyecto de forma que pueda apreciarse toda su complejidad.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,25**.

4.1.3.2 Criterios de calidad

Se considera que la propuesta tiene un valor escaso. Se propone una herramienta software para cumplir con los criterios de calidad implícitos en el proyecto, pero se considera que tiene margen de mejora ya que no se describe el detalle de la implementación.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,25**.

4.1.3.3 Factores críticos del proyecto

No se identifican factores críticos.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,00**.

4.1.3.4 Mecanismos y parametrización

No existe una propuesta concreta de mecanismos que garanticen la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,00**.

4.1.3.5 Desarrollo de *focus group*

Se considera que la propuesta tiene un valor suficiente. Se presenta una metodología e implementación para el desarrollo del *focus group* pero se define de forma breve y no se prevé la implicación de la empresa en la selección de participantes.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,75**.

4.1.4 Resumen de puntuación

En base a lo detallado en la Metodología de trabajo se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
Se valorará la metodología a seguir en cuanto al valor que aporta al servicio presentado con dinámicas adecuadas y detalladas para la prestación de los servicios.	0,5
Los criterios de calidad que se presentan, en cuanto al valor que aportan a los objetivos del proyecto, así como la metodología que presentan para garantizar los mismos.	

<p>Los factores críticos del proyecto que se presentan, en cuanto al valor que aportan para la consecución de los objetivos del proyecto. Los condicionantes que se señalan garantizan un control sobre los mismos.</p> <p>Los mecanismos y la parametrización que se propone integrar, en cuanto al valor que aportan para garantizar la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.</p>	
<p>Se valorará la metodología a seguir para el desarrollo de <i>focus group</i> en cuanto al valor que aporta para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR.</p>	<p>0,75</p>

4.2 MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES, S.A.

A continuación, se valoran las características técnicas que presenta su propuesta incluida en el sobre 2 y la puntuación obtenida en cada una de ellas siguiendo el criterio de valoración correspondiente descrito en el apartado: 3 METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN.

4.2.1 Propuesta general de la herramienta

Los apartados para la valoración de la propuesta general de la herramienta son:

4.2.1.1 Escenarios sectoriales

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. El enfoque sectorial concreta estudios, investigaciones o análisis de mercados en los se basarán los escenarios sectoriales. Se tienen en cuenta sectores adicionales a los indicados como base en el pliego.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,5 sobre 2,00**.

4.2.1.2 Lógica interna de la herramienta

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. La lógica interna explica cómo adaptar la herramienta teniendo en cuenta la caracterización del usuario valorando diferentes aspectos de su perfil como usuario TIC, así como la caracterización de la organización y la identificación de escenarios más frecuentes. Se proponen dos escenarios distintos para abordar esta caracterización concretando pros y contras.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.2.1.3 Integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se propone un estándar a seguir justificando su elección como el más adecuado para el público objetivo final de la herramienta ADR. Se profundizan los detalles sobre su implementación en la herramienta explicando el proceso de gestión de riesgos a través de unas actividades concretas y recogiendo las particularidades de las empresas objeto de este análisis.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **3,00 sobre 4,00**.

4.2.1.4 Esquema de puntuación

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se propone un esquema de puntuación que contempla los escenarios definidos a nivel sectorial para una mayor granularidad en el cálculo y se concreta con su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la herramienta ADR. Además, se explica cómo el análisis de la herramienta ADR puede servir de base para la elaboración de un plan director de seguridad por prioridades de actuación.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.2.1.5 Propuesta de cuadro de mandos

Se considera que la propuesta tiene un valor suficiente. Se aprecia carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme. El ejemplo aportado es claro y se define su planteamiento.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00 sobre 2,00**.

4.2.1.6 Integración de controles

Se considera que la propuesta tiene un valor suficiente. Se contempla y describe sin entrar en exhaustivo detalle una adecuación de las políticas actuales a las necesidades que tendrá la herramienta ADR.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,0 sobre 2,00**.

4.2.2 Resumen puntuación

En base a lo detallado en la Propuesta general de la herramienta se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
Se valorará la calidad del planteamiento de escenarios sectoriales en cuanto al valor que aportan para el propósito de este servicio.	1,5
Se valorará la calidad de la lógica interna de la herramienta de cara a la adaptación al nivel de conocimientos, experiencia y necesidades del usuario.	2,0
Se valorará la calidad, practicidad y trazabilidad de la integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos.	3
Se valorará la calidad del esquema de puntuación propuesto, su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la herramienta ADR, así como su posible utilización como base para un plan director de seguridad.	2,0
Se valorará la calidad, el carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme.	1,0
Se valorará la calidad de la integración de los controles de las políticas de seguridad para la pyme u otro listado de controles adaptado para pymes.	1,0

4.2.3 Metodología de trabajo

Los apartados para la valoración de la metodología de trabajo de la herramienta son:

4.2.3.1 Metodología a seguir

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable teniendo en consideración las dinámicas y detalles presentados para la prestación del servicio ya que se profundiza en detalle cada etapa de ejecución del proyecto y se aprecia una planificación estudiada, clara y abordable de forma que puede apreciarse la complejidad del proyecto.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00**.

4.2.3.2 Criterios de calidad

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se detalla la metodología a utilizar para cumplir con los requisitos de calidad que requiere el proyecto mediante unas actividades concretas y divididas en dos enfoques que tienen la finalidad de satisfacer dichos requerimientos.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00**.

4.2.3.3 Factores críticos del proyecto

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se identifica y argumenta el que se considera el factor crítico del proyecto a la vez que se propone una estrategia para solventar dicho factor crítico que aporta un alto valor a los objetivos del proyecto. Además, se argumentan otros factores que pueden influir en el desarrollo del proyecto.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00**.

4.2.3.4 Mecanismos y parametrización

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Los mecanismos y la parametrización que se proponen, describen y detallan aportan un alto valor para garantizar la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR. Además, se contemplan una serie buenas prácticas y factores clave que incidirán en la perdurabilidad de la herramienta.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00**.

4.2.3.5 Desarrollo de *focus group*

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. La metodología e implementación presentada para el desarrollo de focus group aporta un alto valor para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR. Se detallan de forma exhaustiva las fases y particularidades de esta implementación de forma que puede apreciarse su contribución a orientar la herramienta al público objetivo definido.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00**.

4.2.4 Resumen de puntuación

En base a lo detallado en la Metodología de trabajo se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
<p>Se valorará la metodología a seguir en cuanto al valor que aporta al servicio presentado con dinámicas adecuadas y detalladas para la prestación de los servicios.</p> <p>Los criterios de calidad que se presentan, en cuanto al valor que aportan a los objetivos del proyecto, así como la metodología que presentan para garantizar los mismos.</p> <p>Los factores críticos del proyecto que se presentan, en cuanto al valor que aportan para la consecución de los objetivos del proyecto. Los condicionantes que se señalan garantizan un control sobre los mismos.</p> <p>Los mecanismos y la parametrización que se propone integrar, en cuanto al valor que aportan para garantizar la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.</p>	4
<p>Se valorará la metodología a seguir para el desarrollo de <i>focus group</i> en cuanto al valor que aporta para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR.</p>	2

4.3 S2 GRUPO DE INNOVACIÓN EN PROCESOS ORGANIZATIVOS S.L.U.

A continuación, se valoran las características técnicas que presenta su propuesta incluida en el sobre 2 y la puntuación obtenida en cada una de ellas siguiendo el criterio de valoración correspondiente descrito en el apartado: 3 METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN.

4.3.1 Propuesta general de la herramienta

Los apartados para la valoración de la propuesta general de la herramienta son:

4.3.1.1 Escenarios sectoriales

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. El enfoque sectorial concreta un trabajo de consultoría como trabajo preliminar que servirá de base para concretar los escenarios sectoriales. Se contempla la posibilidad de incluir sectores adicionales además de los indicados como base en el pliego.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.3.1.2 Lógica interna de la herramienta

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. La propuesta contempla una metodología de clasificación de los usuarios explicando de manera detallada su funcionamiento e integración con la herramienta de forma que puede apreciarse su alcance.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.3.1.3 Integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se propone un estándar y metodología a seguir justificando su elección como el más adecuado para el público objetivo final de la herramienta ADR. Se profundizan los detalles sobre su implementación en la herramienta explicando el proceso de gestión de riesgos a través de unas etapas definidas y cómo permitirán obtener el nivel de riesgo.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **4,00 sobre 4,00**.

4.3.1.4 Esquema de puntuación

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se propone un esquema de puntuación desde un enfoque didáctico y pedagógico basado en una escala porcentual coherente con los escenarios sectoriales, la lógica de la herramienta y el cálculo de riesgos. Se contempla el análisis de la herramienta ADR como base para la elaboración de un plan director de seguridad.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,50 sobre 2,00**.

4.3.1.5 Propuesta de cuadro de mandos

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se aprecia carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme. El ejemplo aportado es claro y se define exhaustivamente aportando un gran detalle del mismo.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.3.1.6 Integración de controles

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se define de forma exhaustiva y detallada la posible integración de las políticas de seguridad para la pyme en la herramienta junto con otros recursos en materia de ciberseguridad.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **2,00 sobre 2,00**.

4.3.2 Resumen puntuación

En base a lo detallado en la Propuesta general de la herramienta se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
Se valorará la calidad del planteamiento de escenarios sectoriales en cuanto al valor que aportan para el propósito de este servicio.	2
Se valorará la calidad de la lógica interna de la herramienta de cara a la adaptación al nivel de conocimientos, experiencia y necesidades del usuario.	2

Se valorará la calidad, practicidad y trazabilidad de la integración de alguna metodología o estándar de gestión de riesgos.	4
Se valorará la calidad del esquema de puntuación propuesto, su coherencia con los objetivos didácticos y prácticos de la herramienta ADR, así como su posible utilización como base para un plan director de seguridad.	1,5
Se valorará la calidad, el carácter didáctico y práctico de la propuesta de cuadro de mandos para la presentación de los resultados del diagnóstico a la pyme.	2
Se valorará la calidad de la integración de los controles de las políticas de seguridad para la pyme u otro listado de controles adaptado para pymes.	2

4.3.3 Metodología de trabajo

Los apartados para la valoración de la metodología de trabajo de la herramienta son:

4.3.3.1 Metodología a seguir

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable teniendo en consideración las dinámicas y detalles presentados para la prestación del servicio. Se presenta y describe un modelo de gestión para la vida del proyecto de forma que puede apreciarse la complejidad del mismo.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,75**.

4.3.3.2 Criterios de calidad

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. Se contemplan y detallan actividades concretas para satisfacer los niveles de calidad requeridos por el proyecto respaldado por un equipo experto en Quality Assurance.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,00**.

4.3.3.3 Factores críticos del proyecto

No se identifican factores críticos.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,00**.

4.3.3.4 Mecanismos y parametrización

No existe una propuesta concreta de mecanismos que garanticen la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **0,00**.

4.3.3.5 Desarrollo de *focus group*

Se considera que la propuesta tiene un valor destacable. La metodología e implementación presentada para el desarrollo de focus group aporta un alto valor para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR. Se detallan las fases y presentación de

resultados de forma que puede apreciarse la contribución de los focus group a orientar la herramienta al público objetivo determinado.

En base a la metodología de valoración definida en el apartado anterior y teniendo en cuenta lo ofertado, la puntuación es de **1,75**.

4.3.4 Resumen de puntuación

En base a lo detallado en la Metodología de trabajo se aplica el criterio de valoración con el siguiente resultado:

Índice de valoración	Puntuación
<p>Se valorará la metodología a seguir en cuanto al valor que aporta al servicio presentado con dinámicas adecuadas y detalladas para la prestación de los servicios.</p> <p>Los criterios de calidad que se presentan, en cuanto al valor que aportan a los objetivos del proyecto, así como la metodología que presentan para garantizar los mismos.</p> <p>Los factores críticos del proyecto que se presentan, en cuanto al valor que aportan para la consecución de los objetivos del proyecto. Los condicionantes que se señalan garantizan un control sobre los mismos.</p> <p>Los mecanismos y la parametrización que se propone integrar, en cuanto al valor que aportan para garantizar la escalabilidad y perdurabilidad de la herramienta ADR.</p>	1,75
<p>Se valorará la metodología a seguir para el desarrollo de <i>focus group</i> en cuanto al valor que aporta para la mejora de la experiencia de usuario de la herramienta ADR.</p>	1,75

5 PUNTUACIONES

Las puntuaciones por tanto quedan de la siguiente manera:

	Propuesta general de la herramienta (Max. 14)	Metodología de trabajo (Máx. 6)	TOTAL (Máx. 20)
MEMORÁNDUM MULTIMEDIA S.L.	3,25	1,25	4,5
MNEMO EVOLUTION & INTEGRATION SERVICES, S.A.	10,5	6	16,5
S2 GRUPO DE INNOVACIÓN EN PROCESOS ORGANIZATIVOS S.S.L.U.	13,5	3,5	17

6 MEJOR OFERTA TÉCNICA

Desde el punto de vista técnico, las ofertas presentadas cumplen con los requisitos que se solicitan en el pliego.

Los criterios para llevar a cabo las valoraciones técnicas han sido la propuesta general de la herramienta y la metodología de trabajo, todo ello con el fin de que maximizar la calidad global del «*Servicio de diseño, desarrollo, integración y puesta en producción de una herramienta de autodiagnóstico de riesgos de Ciberseguridad para empresas*».

Por todo ello, la mejor oferta técnica conforme a los criterios subjetivos previstos en el Pliego de Características Generales para «Servicio de diseño, desarrollo, integración y puesta en producción de una herramienta de autodiagnóstico de riesgos de Ciberseguridad para empresas», cuyo número de expediente es el 116/22, corresponde a la empresa **S2 GRUPO DE INNOVACIÓN EN PROCESOS ORGANIZATIVOS S.L.U.**

León, a 31 julio de 2023

Fdo.: MGH