



**INFORME DE VALORACIÓN DEL CONTRATO DE DIRECCIÓN DE OBRA, DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DE LAS OBRAS DE SEÑALIZACIÓN EN CARRETERA DEL CANAL DE CASTILLA
EXPTE: A2019/001648**

CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR

**PUNTO ÚNICO:
ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Se valorará la presentación de **un estudio de los procesos constructivos y de ejecución de la obra**, en el que se identificarán los posibles problemas que puedan surgir y se plantearán las soluciones que estimen oportunas en cada caso.

La valoración de las ofertas se realizará de la siguiente forma:

- Se otorgarán hasta **10 puntos** al desarrollo detallado del programa de trabajo del proyecto.
- Se otorgarán hasta **10 puntos** a la identificación de los procesos conflictivos de la obra que pudieran derivar en retrasos en la ejecución de los trabajos, así como a la conveniencia de las soluciones planteadas.
- Se otorgarán hasta **10 puntos** al estudio de las ubicaciones de las señales planteadas en el proyecto, y a la presentación de una propuesta de mejora de las mismas.

DESARROLLO DETALLADO DEL PROGRAMA DE TRABAJO DEL PROYECTO

Se otorgan hasta **10 puntos** al desarrollo detallado del programa de trabajo del proyecto.

El programa de trabajo del Proyecto tiene una actividad por cada capítulo, en total seis actividades, el capítulo 2 se descompone en cinco subactividades, el capítulo tres en siete subactividades y el capítulo cuatro en dos. No se dimensionan equipos ni rendimientos de los mismos ni se estima la duración dividiendo la dimensión por el rendimiento.

Para desarrollar detalladamente el programa de trabajo del proyecto es necesario aumentar el número de actividades/subactividades, siempre que estas tengan sentido y se consideren necesarias, también conviene estimar los equipos de trabajo necesarios, dotación de los mismos y rendimientos estimados.

El programa de proyecto se refiere exclusivamente a actividades propias de la obra, algunas ofertas también programan actividades propias de la dirección de obra que no se piden expresamente en el pliego.





LICITADOR: EIC ESTUDIO DE INGENIERIA CIVIL

Presenta un programa de trabajos más detallado que el del proyecto, descompone cada actividad en subactividades, en total programan 9 actividades y 22 subactividades. Han programado el replanteo y actuaciones previas de señalización y se ha aumentado el número de subactividades. Se valora positivamente que se prevean dos equipos de trabajo puesto que la duración de la obra es tan solo de cuatro meses.

Puntuación: 8 puntos.

LICITADOR: INGENIERÍA Y DESARROLLO SOSTENIBLE SXXI

Presenta un programa de trabajos mucho más detallado que el del proyecto, es un diagrama muy bueno con enlaces comienzo-comienzo, final-final o final-comienzo entre las distintas actividades, permitiendo así conocer el camino crítico. Descompone cada actividad en subactividades, en total programan 13 actividades y 16 subactividades, superan ampliamente las de proyecto y se valora positivamente. Valoramos positivamente que se prevean dos equipos de trabajo, puesto que serán necesarios porque la duración de la obra es de cuatro meses. Se valora positivamente que cada actividad y subactividad tienen fecha de comienzo y duración, se describen los equipos de trabajo, equipo técnico de obra, dos equipos de obra civil y dos equipos de montaje de lamas y acabado de cartelería, cada equipo tiene asignados los medios necesarios y rendimientos.

Puntuación: 10 puntos.

LICITADOR: INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS (INSERSA)

Realiza un análisis del programa de trabajos, indicando que como resultado del replanteo se deberá realizar un informe inicial, para determinar la existencia o inexistencia de afección sobre algún elemento singular. Presenta un diagrama de Gantt en el que programa separadamente 21 actividades de dirección de obra (no solicitado en el Pliego) y 14 de la empresa constructora, se valora positivamente el aumento de actividades respecto al proyecto. Las actividades de obra a mayores de las consideradas en proyecto son cuatro previas al comienzo de las obras y tres en fase de ejecución, la programación de gestiones de compra y la de recepción de elementos de señalización no se valoran porque aportan muy poco, además no programan subactividades. Las actividades de dirección de obra son muy completas, se dividen en actividades en fase inicial, en fase de obras y en fase final, el pliego no pide expresamente que se programen actividades de dirección de obra. No diseña equipos de trabajo ni estima cuantos son necesarios. En el programa se enumeran los meses 1, 2, 5 y 6, y no aparecen los meses 3 y 4, dando lugar a una interpretación errónea de la duración de la obra (seis meses).

Puntuación: 6 puntos.





LICITADOR: SEICER INGENIERÍA

Valoramos positivamente que presentan un diagrama de Gantt con enlaces comienzo-comienzo, final-final o final-comienzo entre las distintas actividades, en el que programa separadamente 3 actividades y 20 subactividades de dirección de obra (no solicitado en el pliego) y 7 actividades y 5 subactividades de la empresa constructora. Las actividades de dirección de obra son buenas, se dividen en actividades en trabajos previos, en fase de obras y trabajos para la recepción, el pliego no pide expresamente que se programen actividades de dirección de obra. Las actividades y subactividades de obra son similares a las del proyecto, por tanto la valoración en este aspecto es neutra, pero estimamos positivo la programación dado que es mejor. Se prevé un solo equipo de trabajo, lo que pudiera derivar en retrasos en los plazos.

Puntuación: 7 puntos.

IDENTIFICACIÓN DE LOS PROCESOS CONFLICTIVOS

Se otorgan hasta **10 puntos** a la identificación de los procesos conflictivos de la obra que pudieran derivar en retrasos en la ejecución de los trabajos, así como la conveniencia de las soluciones planteadas.

Valoramos la identificación de procesos que pueden tener incidencia en el desarrollo de los trabajos, afectando a la duración de los mismos y/o a la seguridad.

LICITADOR: EIC ESTUDIO DE INGENIERIA CIVIL

Presenta un estudio en el que identifica los factores que considera que hay que tener en cuenta y plantea las soluciones oportunas. Los factores considerados son: sistemas de elevación de cargas, interferencias con líneas eléctricas aéreas, afecciones al tráfico, peatones y demás usuarios e interferencias con servicios. Valoramos positivamente que los factores considerados son acertados y las soluciones planteadas también.

Puntuación: 9 puntos.

LICITADOR: INGENIERÍA Y DESARROLLO SOSTENIBLE SXXI

Presenta un estudio somero de los posibles procesos conflictivos e identifica tres: afecciones seguridad vial, propiedad del suelo e interferencias con servicios, proponiendo acciones correctoras. Se centra solo en seguridad y plantea situaciones de riesgo y acciones correctoras. No estudian posibles retrasos en la ejecución.

Puntuación: 4 puntos.





LICITADOR: INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS (INSERSA)

Presenta un estudio dividido en condicionantes administrativos, replanteo de los trabajos, accesos a la zona de obras, señalización, suministro de señales y condiciones climatológicas. El análisis de los condicionantes es muy bueno, no tanto así las soluciones planteadas y las conclusiones. En el estudio se concluye que los procesos conflictivos de la obra no se encuentran en las propias actividades incluidas en la misma, sino que los retrasos pueden deberse a una mala organización previa de los trabajos.

Puntuación: 6 puntos.

LICITADOR: SEICER INGENIERÍA

Presenta un estudio dividido en dos apartados, aspectos conflictivos previos a la ejecución y durante la ejecución, esta división se valora positivamente.

En el primer apartado analiza el diseño y fabricación de las señales, identificación exacta de las ubicaciones y permisos, se valora positivamente.

En el segundo apartado analiza la accesibilidad, puesta en obra, sistema de contención de vehículos, rendimientos y seguridad y salud, se valora positivamente.

La elección de los aspectos y las soluciones aportadas son muy acertados.

Añade un cuadro resumen con 9 problemas que pueden generar retrasos y soluciones planteadas en cada uno de ellos.

Puntuación: 10 puntos.

ESTUDIO DE UBICACIONES DE LAS SEÑALES Y PROPUESTA DE MEJORAS

Se otorgan hasta **10 puntos** al estudio de las ubicaciones de las señales planteadas en el proyecto, y a la presentación de una propuesta de mejora de las mismas.

Valoramos que se revise la ubicación de las señales, buscando ubicaciones no idóneas, faltas de visibilidad y/o incumplimiento de normativas vigentes.

LICITADOR: EIC ESTUDIO DE INGENIERIA CIVIL

Presenta un estudio en el que se proponen 4 incidencias y soluciones alternativas a las mismas. En cada caso identifican la señal e incluyen fotografías con ubicaciones previstas y las propuestas de nueva ubicación. Se valoran positivamente las soluciones propuestas.

Puntuación: 8 puntos.





**Junta de
Castilla y León**

Consejería de Cultura y Turismo
Dirección General de Turismo

LICITADOR: INGENIERÍA Y DESARROLLO SOSTENIBLE SXXI

Presentan un cuadro en el que identifican 2 incidencias, proponen un desplazamiento, pero no fijan la nueva ubicación.

Se limitan a poner un cuadro donde marcan con una X dos señales, dicen que la problemática es visual y señalización normativa y proponen mejorar con un desplazamiento, no indican que desplazamiento hay que hacer ni incluyen fotografías.

Puntuación: 3 puntos.

LICITADOR: INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS (INSERSA)

Si son adjudicatarios se comprometen a revisar todo el trazado y proponer alguna mejora concreta.

Proponen reubicar 7 señales, indicando en cada caso la nueva ubicación. Es un estudio bastante bueno, en cada caso incluyen fotografías con ubicaciones previstas y propuestas de nueva ubicación. Se valoran positivamente las soluciones propuestas.

Puntuación: 9 puntos.

LICITADOR: SEICER INGENIERÍA

Han detectado que faltan las coordenadas X e Y de la señal 9 en Herrera de Pisuegra, y en la señal 20 en Frómista, además puede haber un error en el recurso a utilizar en la señal nº70.

Proponen nueva ubicación para la señal nº68, con fotografía de la ubicación propuesta, cambios en la rotulación de la señal nº70, dudan de los criterios aplicados en proyecto y proponen nuevas fichas para cada señal indicando la ubicación final. La propuesta de fichas con la ubicación final de cada señal es oportuna y conveniente y se valora positivamente, el estudio de ubicaciones es algo escaso por lo que no se tiene en consideración.

Puntuación: 6 puntos.





**Junta de
Castilla y León**

Consejería de Cultura y Turismo
Dirección General de Turismo

CONCLUSIÓN DEL INFORME

LICITADOR	DESARROLLO DETALLADO DEL PROGRAMA DE TRABAJO DEL PROYECTO	IDENTIFICACIÓN DE LOS PROCESOS CONFLICTIVOS	ESTUDIO DE UBICACIONES DE LAS SEÑALES Y PROPUESTA DE MEJORAS	TOTAL
EIC ESTUDIO DE INGENIERIA CIVIL	8	9	8	25
INGENIERÍA Y DESARROLLO SOSTENIBLE SXXI	10	4	3	17
INGENIERIA DE OBRAS Y SERVICIOS (INSERSA)	6	6	9	21
SEICER INGENIERÍA	7	10	6	23

Valladolid, 17 de abril de 2019

El técnico supervisor

Fdo. Carlos Volpini Reyes

El Jefe del Servicio de Fomento de Inversiones Turísticas

Fdo. Ricardo Olmeda Moreno.

