

**OBRA:** OBrag23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** ANDIAJOA, S. L.

**Nº EMPRESA** 1

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>	<b>15</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>8,500</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>	1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,300</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>	3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>Analiza la planificación de la obra particularizada al entorno.</i>	2	MUY BUENO	1,300
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,000</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>Relaciona de manera completa los suministros necesarios, suministradores y su validación.</i>	3	MUY BUENO	2,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>No estudia ni los acopios necesarios ni las instalaciones auxiliares</i>	2	NULO O MALO	0,000
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>			
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los criterios de muestreo técnicos y de aceptación y rechazo.</i>			
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,500</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>No acredita el servicio de prevención ajeno que oferta.</i>			
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>			
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Analiza de manera completa la movilidad de los usuarios.</i>			
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Analiza las posibles situaciones de afección y hace propuestas para su disminución.</i>			
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica medidas de limpieza, ocultación visual, etc.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>La propuesta de gestión ambiental es completa.</i>			
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>El programa de buenas prácticas es completo.</i>			
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>La propuesta de integración ambiental es adecuada.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>20,600</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXPS4DFY49XL3JSC4UCPDEZY3F9	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:56
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBRA23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** CONSTRUCCIONES HIDRÁULICAS Y VIALES, S. A.

**Nº EMPRESA** 2

1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)		15	MUY BUENO	9,800
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>				
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>		5	MUY BUENO	3,200
1.1.1.1.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>		1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>				
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>		5	MUY BUENO	3,300
1.2.1.1.- Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>		3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>Analiza la planificación de la obra particularizada al entorno.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>				
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>Relaciona de manera completa los suministros necesarios, suministradores y su validación.</i>		5	MUY BUENO	3,300
1.3.1.1.- Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>Relaciona de manera completa los suministros necesarios, suministradores y su validación.</i>		3	MUY BUENO	2,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>Estudia los acopios necesarios y las instalaciones auxiliares.</i>		2	MUY BUENO	1,300
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>		5	MUY BUENO	2,500
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b> <i>Los criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo son genéricos.</i>		2	BUENO	0,600
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>		1	MUY BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>		5	MUY BUENO	3,200
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b> <i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b> <i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>		1	MUY BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>		5	MUY BUENO	3,200
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b> <i>Analiza de manera completa la movilidad de los usuarios.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b> <i>Analiza las posibles situaciones de afección y hace propuestas para su disminución.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b> <i>Indica medidas de limpieza, ocultación visual, etc.</i>		1	MUY BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>		5	MUY BUENO	3,200
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b> <i>La propuesta de gestión ambiental es completa.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b> <i>El programa de buenas prácticas es completo.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b> <i>La propuesta de integración ambiental es adecuada.</i>		1	MUY BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>21,900</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXZR85A8M5CBBaufQ7TSU5V94SU	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:54
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBrag23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** CUBILLANA, S. L.

**Nº EMPRESA** 3

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>		<b>15</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>8,800</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>		1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,300</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>		3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>Analiza la planificación de la obra particularizada al entorno.</i>		2	MUY BUENO	1,300
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,300</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>No aporta los criterios de validación de las fuentes de suministro.</i>		3	BUENO	1,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>Estudia los acopios necesarios y las instalaciones auxiliares.</i>		2	MUY BUENO	1,300
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los criterios de muestreo técnicos y de aceptación y rechazo.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b> <i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b> <i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b> <i>Analiza de manera completa la movilidad de los usuarios.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b> <i>Analiza las posibles situaciones de afección y hace propuestas para su disminución.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b> <i>Indica medidas de limpieza, ocultación visual, etc.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b> <i>La propuesta de gestión ambiental es completa.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b> <i>El programa de buenas prácticas es completo.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b> <i>La propuesta de integración ambiental es adecuada.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>TOTAL Puntuación</b>				<b>21,600</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXYKT93J5MWM2E2K99EW96QQTGD	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:53
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBRA23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** ESPINA Y DELFÍN, S. L.

**Nº EMPRESA** 4

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>		<b>15</b>	<b>BUENO</b>	<b>5,000</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,800</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Las actividades analizadas son genéricas.</i>		2	BUENO	0,600
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Los equipos materiales y humanos no están asignados a las actividades.</i>		2	BUENO	0,600
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>		1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>1,600</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>No aporta el comienzo y finalización más pronta y más tardía de las actividades consideradas.</i>		3	BUENO	1,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>El análisis es generalista, no particularizado para la obra en estudio.</i>		2	BUENO	0,600
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>1,600</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>No aporta los criterios de validación de las fuentes de suministro.</i>		3	BUENO	1,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>El análisis de la necesidad de acopios es generalista.</i>		2	BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,500</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b> <i>No aporta los criterios de aceptación y rechazo.</i>		<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,500</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b> <i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b> <i>No identifican riesgos ni indican medidas preventivas.</i>		<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,900</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b> <i>Analiza de manera completa la movilidad de los usuarios.</i>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b> <i>El análisis es generalista, no particularizado para la obra en estudio.</i>		<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b> <i>Documentación escasa y muy generalista, no particularizada para la obra en estudio.</i>		<b>1</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>1,200</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b> <i>La propuesta de gestión ambiental es generalista, no particularizada para la obra en estudio.</i>		<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b> <i>El programa de buenas prácticas medioambientales es muy generalista, no particularizado para la obra en estudio.</i>		<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b> <i>No presentan propuesta de integración ambiental de la infraestructura.</i>		<b>1</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				<b>0,000</b>
<b>TOTAL Puntuación</b>			<b>13,100</b>	

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXXHL36TCT7V2S598SEYRVN53R	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:50
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBRA23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** GOSADEx, S. L.

**Nº EMPRESA** 5

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>	<b>15</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>9,100</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>	1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,300</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>	3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>Analiza la planificación de la obra particularizada al entorno.</i>	2	MUY BUENO	1,300
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,600</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>Relaciona de manera completa los suministros necesarios, suministradores y su validación.</i>	3	MUY BUENO	2,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>No analiza las necesidad de acopios.</i>	2	BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>			
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los criterios de muestreo técnicos y de aceptación y rechazo.</i>			
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>			
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>			
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>1,200</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>No realiza el análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras.</i>			
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>El análisis aportado es muy general, no particularizado a la obra en estudio.</i>			
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica medidas de limpieza, ocultación visual, etc.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>La propuesta aportada hacer referencia a una obra de carreteras y no al de la obra en estudio.</i>			
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b>	<b>2</b>	<b>BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>El programa de buenas prácticas es muy general, no particularizado para la obra en estudio.</i>			
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b>	<b>1</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>No aporta propuesta sobre la integración ambiental de la infraestructura.</i>			
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>17,300</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXW4WRJNP55KBQ8XPMLSLQ9XZ9	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:51
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBrag23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA, S. A.

**Nº EMPRESA** 6

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>	<b>15</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>7,500</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,600</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>	2	MUY BUENO	1,300
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>No desarrolla las operaciones simples que indica.</i>	1	NULO O MALO	0,000
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,300</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>	3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>Analiza la planificación de la obra particularizada al entorno.</i>	2	MUY BUENO	1,300
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>	<b>5</b>	<b>BUENO</b>	<b>1,600</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>No presenta ninguna carta de compromiso de los suministradores indicados.</i>	3	BUENO	1,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>El análisis de las necesidades de acopios es general, no particularizado para la obra en estudio.</i>	2	BUENO	0,600
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b> <i>Indica de manera completa los criterios de muestreo técnicos y de aceptación y rechazo.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b> <i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b> <i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b> <i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b> <i>Analiza de manera completa la movilidad de los usuarios.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b> <i>Analiza las posibles situaciones de afección y hace propuestas para su disminución.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b> <i>Indica medidas de limpieza, ocultación visual, etc.</i>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>	<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b> <i>La propuesta de gestión ambiental es completa.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b> <i>El programa de buenas prácticas es completo.</i>	<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b> <i>La propuesta de integración ambiental es adecuada.</i>	<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)			0,000
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>20,300</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEX7RV278F8KERBVC59KZVH2NGXA	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:48
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



**OBRA:** OBRA23050. MEJORA DE LA GARANTÍA DE SUMINISTRO DE ABASTECIMIENTO A LOSAR DE LA VERA (CÁCERES) PARA IMPULSAR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS HÍDRICOS". EXPEDIENTE: PRC/2023/0000061425

**EMPRESA:** SENPA, S. A.

**Nº EMPRESA** 7

<b>1.- MEMORIA DESCRIPTIVA Y PROGRAMA DE TRABAJO. (15 PTS)</b>		<b>15</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>7,800</b>
<b>1.1. La coherencia en la planificación de la obra (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
1.1.1.- Análisis de actividades con precedencias y procesos constructivos. (2 pts) <i>Análisis de las actividades completo</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.2.- Descripción de equipos materiales y humanos. (2 pts) <i>Descripción de los equipos completa</i>		2	MUY BUENO	1,300
1.1.3.- Análisis de las operaciones simples de las actividades. (1 pt) <i>Análisis de las operaciones completa.</i>		1	MUY BUENO	0,600
<b>1.2. Medidas para garantizar el plazo de ejecución. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,600</b>
1.2.1. Duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas. (3 pts) <i>Aporta duración de cada actividad, inicios y finales e inversiones previstas.</i>		3	MUY BUENO	2,000
1.2.2. Análisis planificación obra particularizado al entorno. (2 pts) <i>El análisis de la planificación de la obra es generalista, no particularizado para la obra en estudio.</i>		2	BUENO	0,600
<b>1.3. Garantía del suministro de los materiales. (5 pts)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>2,000</b>
1.3.1. Relación y validación de fuentes de suministro. (3 pts) <i>Relaciona de manera completa los suministros necesarios, suministradores y su validación.</i>		3	MUY BUENO	2,000
1.3.2. Análisis de necesidad de acopios e instalaciones auxiliares. (2 pts) <i>No estudia ni los acopios necesarios ni las instalaciones auxiliares</i>		2	NULO O MALO	0,000
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>2.- CALIDAD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>3,200</b>
<b>2.1.- Aspectos concretos unidades de obra y normativa técnica aplicable. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los aspectos concretos y la normativa técnica.</i>				
<b>2.2.- Criterios de muestreo técnico y de aceptación y rechazo. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>Indica de manera completa los criterios de muestreo técnicos y de aceptación y rechazo.</i>				
<b>2.3.- Organización dedicada al control de calidad. (1 pt)</b>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa la organización dedicada al control de calidad.</i>				
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>3.- MEMORIA DE SEGURIDAD Y SALUD. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,700</b>
<b>3.1. Organización de la prevención y seguridad en la obra. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>La organización de la prevención y seguridad de la obra es completa.</i>				
<b>3.2. Análisis del estudio de seguridad y salud del proyecto. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>El análisis del Estudio de Seguridad y salud es completo.</i>				
<b>3.3. Análisis de posibles situaciones de emergencia. (1 pt)</b>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>Indica de manera completa el análisis de situaciones de emergencia.</i>				
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				-1,500
<b>4.- MEMORIA DE MINIMIZACIÓN DE IMPACTO A USUARIOS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<b>4.1. Análisis de la movilidad de los usuarios en zonas de obras. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>No indica nada en este apartado.</i>				
<b>4.2. Análisis de posibles situaciones de afección y propuestas para disminución. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>No indica nada en este apartado.</i>				
<b>4.3. Medidas de limpieza, ocultación visual, entorno, etc. (1 pt)</b>		<b>1</b>	<b>NULO O MALO</b>	<b>0,000</b>
<i>No indica nada en este apartado.</i>				
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				0,000
<b>5.- MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS. (5 PTS)</b>		<b>5</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,700</b>
<b>5.1. Adecuación y viabilidad de la propuesta de gestión ambiental. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>La propuesta de gestión ambiental es completa.</i>				
<b>5.2. Adecuación y viabilidad del programa de buenas prácticas medioambientales. (2 pts)</b>		<b>2</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>1,300</b>
<i>El programa de buenas prácticas es completo.</i>				
<b>5.3. Adecuación y viabilidad de la propuesta sobre la integración ambiental de la infr. (1 pt)</b>		<b>1</b>	<b>MUY BUENO</b>	<b>0,600</b>
<i>La propuesta de integración ambiental es adecuada.</i>				
Corrección por errores en formato o en el número de páginas (30 % de la puntuación del criterio)				-1,500
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>14,400</b>

Mérida, a la fecha de la firma electrónica.

EL JEFE DE SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS HIDRÁULICAS

<b>Csv:</b>	FDJEXU59JT4NER92PYKDUC9YMG3R79	<b>Fecha</b>	17/04/2024 12:41:46
<b>Firmado Por</b>	EMILIO MANUEL AREVALO HERNANDEZ - J. Serv. Infraestructuras Hidraulicas		
<b>Url De Verificación</b>	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	<b>Página</b>	1/1



