

22º. Contratación AMA60-013/2020 – LR "Acuerdo Marco para la contratación de servicios de redacción y dirección facultativa de las actuaciones a ejecutar por Diputación de Alicante en el marco de la Cooperación Provincial a Municipios de la Provincia de Alicante atribuidas al Área de Cooperación - LR: "Redactor y/o Dirección Facultativa (incluida la Coordinación de Seguridad y Salud) del resto de obras, que la dirección facultativa la puede asumir un ingeniero, ingeniero técnico, arquitecto o arquitecto técnico"". Apertura sobre documentación complementaria a la proposición relativa a los criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor.

Mediante la realización de las operaciones pertinentes en el sistema informático de la Plataforma de Contratación del Sector Público, se procede en acto público a la apertura del archivo electrónico "Sobre oferta criterios juicio de valor" de los licitadores admitidos, que a continuación se enuncian:

- A-INGENIA RESEARCH AND CONSULTING, SL
- AZ2013 ARQUITECTURA E INGENIERÍA, SL
- BEATRIZ GARCÍA MORALES
- CARLOS RIERA SANTONJA
- CAUCE PROYECTOS Y OBRAS, SA
- CLIF INGENIERIA CIVIL, SLP
- CONSULTORA VALENCIANA D'ENGINYERIA, SL
- CONSULTORES ASOCIADOS INGENIERÍA Y URBANISMO, SL
- CONSULTORÍA IPYDO, SL
- COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y PREVENCIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN, SLP
- EFEALCUBO ARQUITECTURA, SCP
- ETRES, CONSULTORÍA Y EDIFICACIÓN, SL
- FC CONSULTORIA CIVIL Y URBANISMO, SLP
- FRANCISCO JAVIER GIMÉNEZ BELLÓ
- UTE FRANCISCO JAVIER SORIANO DURÁ y PABLO ABELLÁN CANDELA
- GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS URBANOS, SLP
- GUIA CONSULTORES, SLP
- HVAC INGENIERÍA, SL
- IMAGINARQ ESTUDI D'ARQUITECTURA, SL
- INGEMIA OFICINA TÉCNICA, SLU
- INGENIERÍA Y DISEÑO ESTRUCTURAL AVANZADO, SL
- INGENIERÍA Y ESTUDIOS MEDITERRÁNEO, SLP
- INGENIERÍA CIVIL Y TECNOLOGÍA DEL MEDITERRÁNEO, SL
- IPSUM, INGENIERIA Y DESARROLLO SOSTENIBLE, SL
- JOSÉ CARLOS SANDOVAL SORIANO
- JOSE JORNET ARQUITECTO, SLP
- JOSÉ FRANCISCO FLOR TOMÁS
- JUAN JOSÉ FEMERÍA SERVER
- JUAN JOSÉ FEMERÍA SERVER
- KONDA INGENIEROS, SL
- LUIS JAVIER AGULLÓ LLORET
- MARÍA ROSA FERNANDEZ IBIZA
- MARTA PEÑA SEGUI
- MARÍA ASUNCIÓN ÁLVAREZ AMORÓS



- MIGUEL ÁNGEL ANDRÉS MÍLLER GARCÍA
- MIGUEL ANTONIO MATEO SÁNCHEZ
- MIGUEL JORGE VIDAL MIRA
- N-6 ARQUITECTURA, SL
- OBRAS E INFRAESTRUCTURAS DEL MEDITERRÁNEO, SL
- PEDRO M. PIÑOL SEMPERE
- PM2 DESIGN ARCHITECTURE SLP
- TIPO ESTUDIO DE INGENIERÍA Y PROYECTO URBANO, SL
- URBANISTAS INGENIEROS, SA
- URBANISTAS INGENIEROS, SA
- UTE COR ASOC, SL y PROYECTA 79, SL
- VÍCTOR MANUEL LÓPEZ TOLEDO
- WTECH, SL

Realizada la apertura de los archivos electrónicos, la Mesa de Contratación, por unanimidad acuerda:

Ejercitar la facultad que confieren los artículos 146.2, b), 150.1 y 157.5 de la Ley de Contratos del Sector Público, en cuya virtud se recaba informe del Departamento provincial proponente del contrato de asesoramiento para la valoración de las ofertas de los licitadores admitidos en relación a los criterios evaluables mediante juicio de valor, que permita la acertada clasificación de las proposiciones sobre la noción de mejor oferta, y que se realizará después de constatar que los licitadores han observado la prohibición expresa contenida en la cláusula 6, apartado 2, del pliego de las administrativas particulares, rector de la contratación, de que en los documentos obrantes en el sobre (archivo electrónico) figuren datos o informaciones relativos a extremos o elementos de la oferta cuya valoración se deba efectuar mediante los criterios establecidos en el apartado 2.a) "Criterios evaluables de forma automática", cuyo incumplimiento conllevará el rechazo de las proposiciones, por infracción de lo establecido en el artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, en cuanto proscribiera el conocimiento de los extremos de la oferta a valorar mediante criterios evaluables de forma automática antes de que se haya efectuado la valoración de los ponderables en función de un juicio de valor, si cualesquiera datos o informaciones indebidamente incluidos en este sobre permitieran averiguar, en la fase previa de evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, la puntuación que obtendrá la oferta del mismo licitador por cualquiera de los criterios de adjudicación cuantificables de forma automática. De advertir algún incumplimiento por parte de los licitadores con el alcance indicado, se pondrá inmediatamente en conocimiento de esta Mesa, que resolverá lo procedente, quedando en suspenso el proceso de asesoramiento para la valoración de las ofertas en tanto recae dicha resolución. El informe de asesoramiento requerido incluirá necesariamente explicación razonada del método de valoración empleado para cada criterio y el resultado de su aplicación a los licitadores que justifique la puntuación que se les asigne, y se evacuará en el plazo de diez días hábiles del artículo 80.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Contra el presente acuerdo de contenido decisorio múltiple adoptado en el



ámbito del procedimiento de adjudicación de un contrato comprendido en el artículo 44, apartado 1, de la Ley de Contratos del Sector Público, compuesto por actos simples de trámite que no ponen fin a la vía administrativa, sin perjuicio de que los interesados puedan ejercitar cualquier recurso que estimen oportuno, procede:

a) En relación a los actos que decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos, circunstancias que, conforme a lo establecido en el artículo 44, apartado 2, letra b) de la Ley de Contratos del Sector Público, concurren en los actos de la Mesa de Contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las que lo sean por resultar anormalmente bajas como consecuencia de la aplicación del artículo 149 de la expresada Ley, el recurso especial en materia de contratación del primer precepto citado, ante el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, órgano competente para resolver tales recursos contra actos de los órganos de contratación de la Diputación Provincial de Alicante, con plazo de interposición de quince días hábiles a contar desde la notificación. Según lo dispuesto en el artículo 51.3 de la Ley de Contratos del Sector Público, el escrito de interposición del recurso especial en materia de contratación podrá presentarse en los lugares establecidos en el artículo 16.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, asimismo, podrán presentarse en el Registro de la Diputación Provincial de Alicante o en el del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, los que se presenten en registros distintos de los dos citados deberán comunicarse al Tribunal de manera inmediata y de la forma más rápida posible.

b) En cuanto a los de contenido distinto al mencionado en la letra anterior, ningún recurso, sin perjuicio de lo cual los interesados podrán alegar oposición para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento.

Documento firmado electrónicamente  
El Secretario de la Mesa de Contratación

