

VALORACIÓN DEL SOBRE 1

SERVICIOS TÉCNICOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO Y DIRECCIÓN DE OBRA DE LA REFORMA Y ADECUACIÓN DEL LOCAL PARA LA SEDE DE IFMIF-DONES ESPAÑA

Expediente: esDONES/2023/001

INDICE DE CONTENIDOS

1.	INTRODUCCIÓN	3
1.1.	Objetivo del Documento	3
1.2.	Empresas Presentadas.....	4
2.	CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.....	4
2.1.	Propuesta técnica (45 puntos)	4
2.1.1.	Propuesta de diseño conceptual (25 puntos).....	4
2.1.2.	Adecuada y justificada planificación de los trabajos a realizar (5 puntos).....	6
2.1.3.	Aplicación de medidas de ahorro energético (5 puntos)	8
2.1.4.	Aplicación de medidas que favorezcan la accesibilidad (5 puntos)	10
2.2.	Equipo de Proyecto (5 puntos).....	12
3.	RESUMEN Y VALORACIÓN DE TODOS LOS CRITERIOS.....	14

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Objetivo del Documento

En los “CRITERIOS DE VALORACIÓN Y BAREMO PARA LA ADJUDICACIÓN” que se establecen en el “PLIEGO DE CLAUSULAS PARTICULARES” se establece que el objeto de la presente contratación se adjudicará conforme a los criterios fijados seguidamente para determinar la oferta con mejor relación calidad-precio, en conformidad a lo dispuesto en el art. 145 de la LCSP.

La adjudicación recaerá en la empresa licitadora que, en su conjunto, haga la proposición más ventajosa, teniendo en cuenta los siguientes criterios de adjudicación y valoración ponderada que a continuación se detallan, sobre un máximo de 100 puntos:

CRITERIO DE ADJUDICACIÓN	Puntuación
1. CRITERIOS CUANTIFICABLES AUTOMATICAMENTE O MEDIANTE APLICACIÓN DE FORMULAS	55 PUNTOS
1.1 Oferta Económica	35 PUNTOS
1.2 Mejora del plazo de ejecución del proyecto de ejecución	10 PUNTOS
1.3 Mejora del plazo de garantía sobre los servicios	10 PUNTOS
2. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR	45 PUNTOS
2.1 Propuesta técnica	
2.1.1 Propuesta de diseño conceptual	25 PUNTOS
2.1.2 Adecuada y justificada planificación de los trabajos a realizar en el ámbito del contrato	5 PUNTOS
2.1.3 Aplicación de medidas de ahorro energético en el diseño de la propuesta	5 PUNTOS
2.1.4 Aplicación de medidas que favorezcan la accesibilidad a los distintos espacios a las personas con discapacidad	5 PUNTOS
2.2 Equipo de proyecto	5 PUNTOS

Los CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR tienen un peso de **45 puntos** sobre los 100 puntos totales máximo que se pueden obtener en la evaluación de las ofertas recibidas, y se distribuyen en **40 puntos** para la **Propuesta Técnica** y **5 puntos** para el **Equipo de Proyecto**. El objetivo de este informe es establecer, para cada una de las ofertas recibidas, la valoración de estos criterios evaluables mediante juicio de valor descritos en la tabla anterior.

1.2. Empresas Presentadas.

Las empresas de las que se va a realizar la evaluación de las ofertas presentadas de acuerdo con los criterios establecidos mediante juicio de valor son:

1. Alejandro Amat Hernández NIF: 75156341T
2. Eva Moleón Paiz NIF: 24215615L
3. Francisco Javier Navarro Suarez NIF: 24293048B
4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP NIF: B18460360
5. Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP NIF: B01751627
6. Pontem Engineering Services S.L. NIF: B90177791
7. Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L. NIF: B19662428
8. UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec NIF: En constitución.
9. UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos NIF: En constitución.

En la siguiente sección se motiva y expone la evaluación realizada de las propuestas recibidas.

2. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR

2.1. Propuesta técnica (45 puntos)

2.1.1. Propuesta de diseño conceptual (25 puntos)

1. Alejandro Amat Hernández

Presenta una propuesta muy completa en la que se han analizado, considerado y tratado todos los aspectos más relevantes en las tres zonas de actuación. El diseño conceptual se ajusta a los valores de IFMIF-DONES, desprendiendo una imagen de innovación, colaboración y búsqueda de la sostenibilidad. Cabe destacar muy positivamente las buenas propuestas de iluminación de los espacios de la planta inferior.

Se otorgan **23** sobre 25 puntos en este aspecto.

2. Eva Moleón Paiz

Presenta una propuesta en la que se tratan los tres espacios sobre los que se actúa, aunque el concepto de las cajas de luz es interesante se ha echado de menos un mayor nivel de detalle de los materiales que se proponen utilizar y de las soluciones propuestas para cada uno de los espacios.

Se otorgan **17** sobre 25 puntos en este aspecto.

3. Francisco Javier Navarro Suarez

Presenta una propuesta muy completa en la que se han analizado, considerado y tratado todos los aspectos más relevantes en las tres zonas de actuación. El diseño conceptual desprende una imagen ajustada a los valores de IFMIF-DONES, el detalle de toda la propuesta presentada permite que nos hagamos una idea clara de la misma. Destaca el buen sentido de la propuesta desde el punto de vista global, entendiendo muy bien y aprovechando los distintos usos de todos los espacios.

Se otorgan **20** sobre 25 puntos en este aspecto.

4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP

La propuesta centra gran parte de su detalle en el elemento central que se sitúa en la entrada, elemento enmarcado entre el halo superior e inferior y que genera un espacio de reuniones. Es un diseño moderno y original. Ha quedado menos detallado los espacios de la planta inferior, espacio de oficinas y espacio cultura.

Se otorgan **19** sobre 25 puntos en este aspecto.

5. Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP

Se presenta una propuesta minuciosa, con un gran trabajo de análisis de los requisitos planteados en el pliego técnico del concurso y buscando soluciones técnicas razonables para cada uno de los mismos. No ha quedado tan detallado la propuesta de diseño de interiores, si bien se plantean unas recreaciones de los principales espacios se ha echado en falta más detalles de mobiliario o decoración a utilizar. Destacable el trabajo técnico de iluminación.

Se otorgan **16** sobre 25 puntos en este aspecto.

6. Pontem Engineering Services S.L.

Presenta una propuesta en la que se tratan los tres espacios sobre los que se actúa, aunque la propuesta de que respetar los tonos y materialidades para que el interior esté en consonancia con el exterior, fachada mármol rosa, la propuesta no entra en mucho detalle de los elementos de detalle de cada estancia, no se explica suficientemente el mobiliario y decoración, en la planta inferior no se contabilizan todos los puestos de trabajo que se explicitaban en pliego, y no se detalla el Espacio de Cultura.

Se otorgan **14** sobre 25 puntos en este aspecto.

7. *Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L.*

Presenta una propuesta en la que se tratan los tres espacios sobre los que se actúa, destacan del diseño la búsqueda de crear elementos que recuerden a la infraestructura de IFMIF-DONES situada en Escúzar. Han faltado más detalles o recreaciones de la propuesta para los tres espacios que ayuden a entender la integridad del conjunto.

Se otorgan **15** sobre 25 puntos en este aspecto.

8. *UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec*

Presenta una propuesta muy completa en la que se han analizado, considerado y tratado todos los aspectos más relevantes en las tres zonas de actuación. El diseño conceptual desprende una imagen ajustada a los valores de IFMIF-DONES, el detalle de toda la propuesta presentada permite que nos hagamos una idea clara de la misma.

Se otorgan **20** sobre 25 puntos en este aspecto.

9. *UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos*

Presenta una propuesta muy completa en la que se han analizado, considerado y tratado todos los aspectos más relevantes en las tres zonas de actuación. El diseño conceptual se ajusta a los valores de IFMIF-DONES, desprendiendo una imagen moderna, funcional, atractiva, innovadora y limpia.

Se otorgan **24** sobre 25 puntos en este aspecto.

2.1.2. Adecuada y justificada planificación de los trabajos a realizar (5 puntos)

1. *Alejandro Amat Hernández*

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

2. *Eva Moleón Paiz*

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

3. Francisco Javier Navarro Suarez

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos. Se han contemplado con especial detalle y comentarios todas las fases del proyecto hasta el fin de obras. No se han detallado los recursos para la elaboración del mismo.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

5. Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos. De destacar la adecuada justificación que se ha realizado del diagrama de Gantt presentado.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

6. Pontem Engineering Services S.L.

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos. El Diagrama de Gantt es claro e incluye los recursos que se han tenido en cuenta para la elaboración del mismo.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

7. Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L.

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

8. UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos, pero no entra en detalle de las actividades que se incluyen en las fases del proyecto, limitándose a hablar de 3 actividades. Además, no se hace referencia a los recursos empleados en cada fase.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

9. UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos

La planificación presentada se ajusta a los tiempos previstos y refleja las principales actividades a llevar a cabo en el desarrollo de los trabajos. De destacar la adecuada justificación que se ha realizado del diagrama de Gantt presentado, analizando recursos e identificando detalladamente actividades, con rendimientos para el cálculo de duraciones.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

2.1.3. Aplicación de medidas de ahorro energético (5 puntos)

1. Alejandro Amat Hernández

En la propuesta presentada se ha considerado un abanico suficientemente amplio de medidas con las que poder trabajar en una futura fase de proyecto el ahorro energético a alcanzar con la actuación. El nivel de detalle y variabilidad de las medidas a considerar es considerable. Destaca las propuestas en relación con el uso de herramientas digitales como soporte al control energético en la fase de uso del edificio.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

2. Eva Moleón Paiz

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades de ahorro energético, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse a la actuación en cuestión.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

3. Francisco Javier Navarro Suarez

En la propuesta presentada se ha considerado un abanico suficientemente amplio de medidas con las que poder trabajar en una futura fase de proyecto el ahorro energético a alcanzar con la actuación. El nivel de detalle y variabilidad de las medidas a considerar es considerable.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades de ahorro energético, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse a la actuación en cuestión.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

5. Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP

La propuesta recibida en este aspecto cumple significativamente lo requerido, siendo muy completa, detallada y suficiente.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

6. Pontem Engineering Services S.L.

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades de ahorro energético, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse a la actuación en cuestión.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

7. Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L.

La propuesta recibida en este aspecto cumple significativamente lo requerido, siendo muy completa, detallada y suficiente.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

8. UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades de ahorro energético derivadas de la completa descripción de las instalaciones propuestas.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

9. UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos

En la propuesta presentada se ha considerado un abanico suficientemente amplio de medidas con las que poder trabajar en una futura fase de proyecto el ahorro energético a alcanzar con la actuación. El nivel de detalle y variabilidad de las medidas a considerar es considerable.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

2.1.4. Aplicación de medidas que favorezcan la accesibilidad (5 puntos)

1. Alejandro Amat Hernández

La propuesta estudia muy en detalle varias medidas para favorecer la accesibilidad en todos los espacios de la actuación, cabe destacar la posibilidad de hacer un ascensor que conecte todos los espacios. Además se explicitan otras medidas a implantar en el edificio que ayudan no solo a personas con movilidad reducida sino a otros colectivos como invidentes.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

2. Eva Moleón Paiz

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades que favorecen la accesibilidad, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse en los tres espacios sobre los que se va a realizar la actuación.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

3. Francisco Javier Navarro Suarez

La propuesta estudia muy en detalle varias medidas para favorecer la accesibilidad en todos los espacios de la actuación, cabe destacar la posibilidad de hacer unos ascensores que conecten todos los espacios.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP

La propuesta estudia muy en detalle varias medidas para favorecer la accesibilidad en todos los espacios de la actuación, cabe destacar la posibilidad de hacer un ascensor que conecte todos los espacios.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

5. **Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP**

La propuesta recibida en este aspecto cumple significativamente lo requerido, siendo muy completa, detallada y suficiente.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

6. **Pontem Engineering Services S.L.**

En la propuesta presentada se menciona normativa y enumeran los elementos objeto de estudio, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse en los tres espacios sobre los que se va a realizar la actuación.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

7. **Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L.**

La propuesta recibida en este aspecto cumple significativamente lo requerido, siendo muy completa, detallada y suficiente.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

8. **UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec**

En la propuesta presentada una serie de medidas y posibilidades que favorecen la accesibilidad, pero se habría valorado positivamente más detalle en la descripción de las mismas y cómo pueden aplicarse en los tres espacios sobre los que se va a realizar la actuación.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

9. **UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos**

La propuesta estudia muy en detalle varias medidas para favorecer la accesibilidad en todos los espacios de la actuación, cabe destacar la posibilidad de hacer un ascensor que conecte todos los espacios, y la búsqueda de alternativas por si el ascensor no es posible. Propuesta muy completa.

Se otorgan **5** sobre 5 puntos en este aspecto.

2.2. Equipo de Proyecto (5 puntos)

1. Alejandro Amat Hernández

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

2. Eva Moleón Paiz

El equipo propuesto tiene experiencia destacada y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Se ha dado detalle de experiencia de los mismos en actuaciones similares, ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

3. Francisco Javier Navarro Suarez

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

4. Ortiz y Arquitectos Asociados SLP

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

5. Prointec Ingenieros & Arquitectos SLP

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Se ha dado detalle de experiencia de los mismos en actuaciones similares, ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

6. Pontem Engineering Services S.L.

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo. Igualmente ha faltado explicitar la persona que se encargaría de las instalaciones del proyecto.

Se otorgan **3** sobre 5 puntos en este aspecto.

7. Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental S.L.

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Se ha dado detalle de experiencia de los mismos en actuaciones similares, ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo. Se valora positivamente la experiencia del equipo en proyectos I+D.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

8. UTE Diego Pascual Arquitectura – Intra Aquitec

El equipo propuesto tiene suficiente experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Se ha dado detalle de experiencia de los mismos a través de los CV, ha faltado mayor detalle en el tiempo de dedicación de cada uno de los miembros del equipo al proyecto y una descripción de las metodologías de coordinación y organización de los trabajos que habría durante el mismo.

Se otorgan **4** sobre 5 puntos en este aspecto.

9. UTE Rocío López Berenguer - Mario Sánchez Samos

El equipo propuesto tiene destacada experiencia y formación en distintas disciplinas como para la ejecución de los trabajos objeto de este contrato. Se ha dado detalle de experiencia de los mismos en actuaciones similares, se han establecido organigramas para las distintas fases de proyecto y se ha explicado cómo funcionarían los flujos de trabajo.

Se otorgan 5 sobre 5 puntos en este aspecto.

3. RESUMEN Y VALORACIÓN DE TODOS LOS CRITERIOS

	2.1.1 Diseño Conceptual	2.1.2 Planificación Trabajos	2.1.3 Ahorro Energético	2.1.4 Medidas Accesibilid.	2.2 Equipo de Proyecto	TOTAL
1. Alejandro Amat Hernández	23	4	5	5	3	40
2. Eva Moleón Paiz	17	4	3	3	4	31
3. Francisco Javier Navarro Suarez	20	4	4	4	3	35
4. Ortiz y Arquitectos Asociados	19	4	3	4	3	33
5. Prointec Ingenieros & Arquitectos	16	5	5	5	4	35
6. Pontem Engineering Services	14	5	3	3	3	28
7. Proma, Proyectos de Ingeniería Ambiental	15	4	5	5	4	33
8. UTE Diego Pascual Arquitectura	20	3	4	3	4	34
9. UTE Rocío López Berenguer	24	5	5	5	5	44