

Informe

Asunto:	Expte.: 0548/2024 Plan de promoción por competencias. Lote 2. INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA	Fecha:	Indicada en pie de firma
Autor:	Pilar Manenti Rosique		
Puesto:	Técnica de Desarrollo de Personas		
Unidad Funcional / Centro de Trabajo:	Escuelas Pías		

Se ha procedido a la licitación, por procedimiento abierto, para la contratación de servicios de consultoría para la elaboración del “Plan de Promoción por Competencias en EMASESA” (Expte. 0548/2024 - Lote 2).

Se han recibido SEIS (6) ofertas en el marco del Lote 2, correspondientes a las empresas:

1. **ADECCO FORMACION, S.A.U.**
2. **AUREN CONSULTORES, SP, S.L.P.**
3. **DOPP CONSULTORES, S.L.**
4. **UTE IMAN TEMPORING ETT, S.L. – IMAN FORMACION Y OUT, S.L.**
5. **STRATEGYCO LEADERS AND BUSINESS, S.L.**
6. **TECNOEMOCION, S.L.**

Se han analizado y procedido a su valoración cualitativa según los criterios y subcriterios que se recogen en el apartado 22.2 VALORACIÓN CUALITATIVA (VCua), epígrafe 22.2.1 Sujetos a juicio de valor, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, PCAP, que son:

A. Plan de trabajo. Max. 10 puntos

Se valorará la descripción global del modelo, detalle, coherencia y solidez del plan de trabajo: cronograma, fases, entregables, hitos clave, asignación de recursos, estructura y organización del equipo por encima de los mínimos exigidos

B. Metodología. Max. 25 puntos

Se valorará el análisis de necesidades y descripción clara de la metodología propuesta, el control de la calidad de los trabajos, la adaptación a la realidad de la empresa, y el enfoque innovador, que dé como resultado sistema de evaluación basado en comportamientos observables de competencias transversales, vinculado a un plan de desarrollo individual e implementado en el software seleccionado por la empresa (HRider o similar).

C. Plan de comunicación. Max. 5 puntos.

Se valorará el mayor detalle y coherencia del plan de comunicación para alcanzar el objetivo de hacer partícipes del desarrollo e implementación del plan de promoción por competencias a todos los diferentes agentes implicados. La mayor concreción, adaptación, descripción y definición (índice de contenidos, duración, etc.) de las sesiones mínimas descritas en el PPTP

Una vez analizadas las SEIS (6) ofertas recibidas y realizada la valoración técnica correspondiente, cuyo cuadro se adjunta en páginas siguientes, se ha de observar que:

Examinada con detalle la documentación presentada, se concluye que, la mejor oferta técnica presentada corresponde a la empresa **STRATEGYCO LEADERS AND BUSINESS, S.L.**

RESUMEN DE LA VALORACIÓN CUALITATIVA

El resumen de la puntuación de la valoración cualitativa según los criterios definidos es el siguiente:

EMPRESA	Puntuación técnica
Puntuación máxima	40
ADECCO	25,25
AUREN	29
TECNOEMOCION	21
UTE IMAN	21
STRATEGYCO	37
DOPP	33,2

DETALLE DE LA VALORACIÓN CUALITATIVA

CRITERIOS	CRITERIO A. Plan de Trabajo	CRITERIO B. Metodología	CRITERIO C. Plan de comunicación	VALORACIÓN TÉCNICA
% Ponderación del factor	25 %	62,5 %	12,5 %	
Valoración máxima	10	25	5	
ADECCO	6,5	17	1,75	25,25
AUREN	7	19,5	3,5	30
TECNOEMOCION	7	12	2	21
UTE IMAN	6	12	3	21
STRATEGYCO	9	24	4	37
DOPP	7,7	21	4,5	33,2

VALORACIÓN DETALLADA POR OFERTA Y CRITERIOS

1. ADECCO. Puntuación total: 25

Plan de trabajo. (6,5. de 10 ptos.). Una descripción más detallada del enfoque propuesto facilitaría la comprensión y permitiría una evaluación más completa.

Se adapta vagamente a las particularidades de Emasesa y sus necesidades específicas. Un mayor entendimiento de la empresa permitiría adaptar su propuesta de manera más efectiva y demostrar su capacidad para responder a los requerimientos de Emasesa, concretamente la propuesta de Focus Group o los integrantes del Comité de seguimiento, no es aplicable en este proyecto. Técnicamente el modelo es correcto la asignación de recursos es la que solicita en el pliego aunque se hecha en falta la procedencia de los mismos ya que opera a nivel nacional e interna, el cronograma se ajusta a los establecido.

Metodología. (17 de 25 ptos.). Análisis y descripción poco profundo, falta mayor claridad y ejemplos concretos. El control de calidad debe detallarse, especificando mecanismos, responsabilidades e indicadores. La adaptación a Emasesa requiere concreción. Su propuesta técnicamente correcta no aplica a este tipo de empresa. Finalmente, los resultados esperables no dan garantías al ser una propuesta genérica.

Plan de comunicación. (1,75 de 5 ptos.). Plan de comunicación lo presenta para adaptarlo según necesidades, pero no desarrolla propuesta de descripción de sesiones, duración, y demás aspectos valorables en el subcriterio.

2. AUREN. Puntuación total: 29

Plan de trabajo. (7 de 10 ptos.). Aunque la descripción global del plan puede ser clara, se necesita más detalle en las diferentes secciones para que sea considerado completo y sólido. El plan de trabajo es medio en coherencia de las diferentes partes. El cronograma teóricamente cumple con lo establecido, aunque esta descompensada la carga en la nivelación por meses, siendo el mes 1 solamente para el arranque del proyecto y el mes 3 toda la carga de asignación de niveles e integración del software, validación y desarrollo de la prueba piloto.

Como aporte de valor proponen catálogo de acciones de desarrollo, el equipo de trabajo se adapta a los mínimos exigidos.

Metodología. (19,5 de 25 ptos.). La descripción de la metodología es media, aunque contempla los posibles desafíos se debería profunda y explicar cómo se abordarán los posibles desafíos y riesgos. Asignar la responsabilidad del control de calidad a la jefa del proyecto puede generar retraso en los plazos y un riesgo de pérdida de información. Es positivo que el plan incluya un

análisis de riesgos, pero se considera que este análisis no es suficientemente profundo. Se echa en falta profundizar en la identificación de riesgos potenciales y desarrollar planes de contingencia para mitigarlos. Explicar con más detalle cómo se parametrizarán los resultados esperados y qué métricas se utilizarán para medir el éxito del proyecto.

Plan de comunicación. (3,5 de 5 pts.). Aunque cumple los básicos de la propuesta le falta concreción en la identificación de los grupos a los que va dirigido cada acción adaptarlo al modelo de comunicaciones presentes en la empresa.

3. TECNOEMOCION. Puntuación total: 21

Plan de Trabajo. (7 de 10 pts.). Técnicamente es correcto, se considera que la descripción global del modelo es básica y genérica, sin tener en cuenta las particularidades de una empresa como esta. Esto plantea dudas sobre la solidez del plan de trabajo. Los plazos pueden verse comprometidos dada la dependencia del personal de supervisión. Por otro lado, se valora que la asignación de recursos es adecuada, al igual que la estructura y organización del equipo, que superan los mínimos exigidos.

Metodología. (12 de 25 pts.). La viabilidad del proyecto está alejada del contexto específico de Emasesa, considerando tanto los recursos disponibles como las características propias de la organización. La metodología no aporta ninguna propuesta novedosas y disruptivas que sume un valor diferencial significativo al proyecto.

En cuanto a implantación del software cumple con lo exigido en las prescripciones técnicas, así como incluye incluyendo personal especializado para dicha tarea.

Plan de comunicación. (2 de 5 pts.). Si bien, se hace una descripción de Plan de comunicación este tiene lagunas informativas dejando al margen un seguimiento crítico de la organización fundamental para el correcto desarrollo del proyecto. Igualmente, entrelaza la comunicación con la formación siendo dos conceptos diferenciados.

4. UTE IMAN. Puntuación total: 21

Plan de Trabajo. (6 de 10 pts.). Se observa una falta de concreción en cuanto a la participación de la dirección en el desarrollo del proyecto. Si bien se menciona la realización de reuniones, no se especifican ni la frecuencia ni los objetivos concretos de las mismas.

Se reconoce la limitada experiencia del equipo de RRHH en la gestión de proyectos de esta envergadura. La propuesta se limita a cumplir con los requisitos mínimos solicitados, sin aportar propuestas innovadoras o mejoras sustanciales. No se elabora un análisis exhaustivo de las

necesidades y oportunidades del proyecto, ni plantea soluciones que añadan valor y diferencien la propuesta de otras alternativas. Igualmente, la presencia de algún error tipográfico en la propuesta cuestiona la calidad y el rigor del trabajo.

Metodología. (12 de 25 pts.). En cuanto a metodología propuesta es correcta técnicamente, aunque carece de una evaluación de riesgos de cómo se abordarían los posibles incidentes que puedan ir surgiendo en el proyecto, siendo la adaptabilidad a la empresa baja. Como aspecto positivo cabe destacar el nivel de detalle y esmero en la formulación de las diferentes fases serigrafando los ejemplos de los resultados esperables.

Plan de comunicación (3 de 5 pts.). El plan de comunicación es básico, sin hacer una propuesta adaptada, es genérica y precisa concreción. No obstante, se ha tenido en cuenta la frescura y atrevimiento de la imagen en cuanto a la comunicación propuesta.

5. STRATEGYCO. Puntuación total: 37

Plan de Trabajo. (9 de 10 pts.). El plan de trabajo propuesto es completo, considerando las especificaciones del alcance, con una descripción clara de cada fase. Para tener una comprensión global del proyecto han definido una tabla descriptiva del plan de trabajo para identificar los principales hitos, el cronograma preciso y los objetivos que abordan. Además, se especifica la estructura y la organización del equipo garantizando senior, además una descripción de las funciones y responsabilidades y relaciones entre diferentes interlocutores.

Metodología. (24 de 25 pts.). Presentan una metodología con un análisis profundo de las necesidades iniciales, aporta claridad del faseado con un diagrama visual, que mantienen durante toda la oferta y se desarrolla cada una las fases de forma clara y coherente con los requisitos del alcance. En cada fase hace propuesta e identifica una serie de riesgos e indicadores, adaptables al contexto actual de Emasesa, que ayuda a controlar la calidad de los trabajos, además acompaña una propuesta de procedimiento de mantenimiento y actualización del sistema en la fase de evaluación y mejora continua, para garantizar los ajustes, actualizaciones y planes de mejora del sistema de forma posterior, así como la calidad de los trabajos, y que deberá ser validado para su implantación. La oferta está enfocada de una manera innovadora, clara, eficiente y práctica fácil de entender y aplicar y esencialmente colaborativa y transversal. Aportan además un ejemplo práctico de la metodología propuesta para su mejor comprensión, control de calidad, adaptación a la realidad y enfoque innovador.

Plan de comunicación. (4 de 5 pts.). La propuesta engloba tanto los requerimientos, así como otra serie de hitos para adaptarse al contexto actual de la empresa, sumida en plena transformación digital cultural potenciando la transferencia de conocimiento tanto vertical como

horizontal. Tiene en cuenta los momentos que se eligen para comunicar y así controlar el impacto del modelo en la organización.

6. DOPP. Puntuación total 33,2

Plan de trabajo. (7,7 de 10 ptos.). La descripción global del modelo es buena y entra en detalle, es coherente y sólido el plan de trabajo, así como el cronograma, fases y entregables, hitos clave en la asignación de recursos. La estructura y organización del equipo por encima de los mínimos exigidos. La propuesta es básica, Se adapta al momento actual de la empresa.

Metodología. (19 de 25 ptos.). Hay que destacar el planteamiento diferente que hace, planteándolo con un enfoque holístico, no limitarse al desarrollar habilidades específicas, sino que reconoce la interconexión y complementariedad de diferentes habilidades. Ejemplo” la capacidad de comunicarse está estrechamente relacionada con el pensamiento crítico y la inteligencia emocional. El nivel de detalle y la definición en la propuesta aterriza sobre el resultado y objetivo final. Entra en un nivel de profundidad en las diferentes fases valorable. Falta un plan de contingencia ante los diferentes desafíos que puedan presentarse en el proyecto.

Plan de comunicación. (4,5 de 5 ptos.). El plan de comunicación entra en detalle y es apto se entiende que las sesiones propuestas son presenciales pero no se detalla. para alcanzar el objetivo a todos los diferentes agentes implicados. El nivel concreción es alto, adaptado y bien definidas las sesiones, con un índice de contenidos, así como la duración. Está completa.

A continuación, nuevamente, se muestra un cuadro resumen con la clasificación de las ofertas en función de la puntuación total obtenida para los criterios que se valoran mediante un juicio de valor:

JUICIOS DE VALOR	40	ADECCO	AUREN	MONTANER (Tecnoemoción)	IMAN	STRATEGYCO	DOPP
Plan de trabajo	10	6,5	7	7	6	9	7,7
Metodología	25	17	19,5	12	12	24	21
Plan de comunicación	5	1,75	3,5	2	3	4	4,5
TOTAL	40	25,25	30	21	21	37	33,2



En virtud de lo anterior, tras el análisis y valoración expresada en el presente informe, la mejor oferta conforme a los criterios sujetos a juicio de valor corresponde a la presentada por la empresa **STRATEGYCO LEADERS AND BUSINESS, S.L.**, con una valoración de **37 puntos**.

En Sevilla a <fecha firma electrónica>

Fdo: María Pilar Manenti Rosique
Técnico de Desarrollo de Personas

VºBº: José Francisco Pérez Moreno
Jefe de División de Personas y Organización

VºBº: Manuel Vizcaíno Sequeira
Director de Servicios Corporativos