

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR

CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (DE 0 A 10 PUNTOS)	ALVARGONZÁLEZ CONTRATAS	DESARROLLOS Y METAS	OPP 2002 OBRA CIVIL	ARPOSA60	PAVITEK 2010	TRASFALT	P.J.R. GESTIÓN
1	7	4	1	5	4	1	7
2	2	2	1	1,5	1	1,5	2
TOTALES	9	6	2	6,5	5	2,5	9

Fdo: David Senz Selte
Jefe Área Postminería

Pozo Sotón, 20 de Noviembre de 2019.



➤ Oferta presentada por TRATAMIENTO ASFÁLTICO (TRASFALT), S.A.

El licitador presenta un Diagrama de Gantt distribución por zonas, distribución de las actividades a desarrollar y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado.

Puntuación: 1,5 puntos.

➤ Oferta presentada por P.J.R. GESTIÓN (ASFALTOS DEL NALÓN), S.L.

El licitador presenta un Diagrama de Gantt con la correcta distribución de las actividades a desarrollar, su distribución por zonas y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado.

Puntuación: 2 puntos.



➤ Oferta presentada por ALVARGONZÁLEZ CONTRATAS, S.A.

El licitador presenta un Diagrama de Gantt con la correcta distribución de las actividades a desarrollar, su distribución por zonas y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado.

Puntuación: 2 puntos.

➤ Oferta presentada por DESARROLLOS Y METAS, S.L.

El licitador presenta un cronograma con la correcta distribución de las actividades a desarrollar, su distribución por zonas y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado.

Puntuación: 2 puntos.

➤ Oferta presentada por OPP 2002 OBRA CIVIL, S.L.U.

El licitador presenta un cronograma con la distribución de las actividades a desarrollar, los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. El cronograma es reducido no presentado su distribución por zonas no llega al detalle del resto licitadores.

Puntuación: 1 puntos.

➤ Oferta presentada por ARPOSA60, S.L.

El licitador presenta un Diagrama de Gantt con la correcta distribución de las actividades a desarrollar, su distribución por zonas y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado.

Puntuación: 1,5 puntos.

➤ Oferta presentada por PAVITEK 2010, S.L.

El licitador presenta un cronograma con la distribución de las actividades a desarrollar, y los tiempos en días de cada actividad y simultaneidad de los mismos. En relación memoria técnica las actividades descritas tienen coherencia con el diagrama de presentado. El cronograma es reducido no presentado su distribución por zonas no llega al detalle del resto licitadores.

Puntuación: 1 puntos.



El licitador presenta un Organigrama detallado del personal que formara parte de la obra, definiendo claramente el tiempo dedicado al contrato.

Puntuación: 4 puntos.

➤ Oferta presentada por TRATAMIENTO ASFÁLTICO (TRASFALT), S.A.

El licitador presenta un documento de calidad técnica muy mala, su propuesta es dispersa describiendo con carácter general las unidades de obras y con escasa concreción y precisión los trabajos a desarrollar. Aporta una serie de actuaciones no contempladas que no justifica.

El licitador no presenta un Organigrama con la distribución de actividades comprendidas en la obra.

Puntuación: 1 puntos.

➤ Oferta presentada por P.J.R. GESTIÓN (ASFALTOS DEL NALÓN), S.L.

El licitador presenta un documento de calidad técnica buena, su propuesta es precisa y organizada, presenta un buen análisis de la situación actual y una buena planificación, además la descripción de las tareas a desarrollar esta bien definida, conoce el alcance de los trabajos demostrando buen conocimiento de la problemática.

El licitador presenta un Organigrama con la distribución por actividades, responsable, titulación, definiendo claramente el tiempo dedicado al contrato además de su experiencia.

Puntuación: 7 puntos.

2.- Programas de trabajos (2 puntos).

Asimismo, en caso de tratarse de un contrato con plazo de ejecución, contendrá un programa de trabajos con indicación, en su caso, de las fechas de terminación de aquellos trabajos parciales comprendidos en el contrato. Este programa se presentara en forma de diagrama o grafico quedando claramente la actividad a desarrollar y su duración. Se basara en la memoria técnica y en él se definirán y concretarán todos y cada uno de los trabajos que se compromete a realizar el licitador.

Cada licitador expresará formalmente el plazo de ejecución que, según su programa de trabajos estima necesario para la ejecución de la obra objeto del contrato. Tanto los plazos parciales como el total que figuren en el programa de trabajos propuesto por el licitador no podrán ser superiores al del plazo de licitación.

La puntuación obtenida por las empresas, de acuerdo a los Programas de trabajos presentada para este servicio por cada una de ellas es la siguiente:



➤ Oferta presentada por ALVARGONZÁLEZ CONTRATAS, S.A.

El licitador presenta un documento de calidad técnica buena, su propuesta es precisa y organizada, presenta un buen análisis de la situación actual y una buena planificación, además la descripción de las tareas a desarrollar esta bien definida, conoce el alcance de los trabajos demostrando buen conocimiento de la problemática.

El licitador presenta un Organigrama detallado del personal que formara parte de la obra, definiendo claramente el tiempo dedicado al contrato, titulación y experiencia.

Puntuación: 7 puntos.

➤ Oferta presentada por DESARROLLOS Y METAS, S.L.

El licitador presenta un documento de calidad técnica regular, su propuesta es superficial realizando una propuesta para los trabajos a desarrollar no concretando lo suficiente las tareas a realizar ni su planificación.

El licitador presenta un Organigrama con las actividades comprendidas en la obra, definiendo el tiempo dedicado al contrato.

Puntuación: 4 puntos.

➤ Oferta presentada por OPP 2002 OBRA CIVIL, S.L.U.

El licitador presenta un documento de calidad técnica muy mala, su propuesta es dispersa describiendo con carácter general las unidades de obras y con escasa concreción y precisión los trabajos a desarrollar.

El licitador no presenta un Organigrama con la distribución de actividades comprendidas en la obra.

Puntuación: 1 punto.

➤ Oferta presentada por ARPOSA60, S.L.

El licitador presenta un documento de calidad técnica buena, su propuesta es precisa y estructurada, la descripción de las tareas a desarrollar esta bien definida además de aporta actuaciones adecuadas no contempladas.

El licitador presenta un Organigrama detallado del personal que formara parte de la obra, definiendo claramente el tiempo dedicado al contrato, titulación y experiencia.

Puntuación: 5 puntos.

➤ Oferta presentada por PAVITEK 2010, S.L.

El licitador presenta un documento de calidad técnica regular, su propuesta es dispersa, la descripción de las tareas a desarrollar esta bien definida pero las áreas de actuación de ellas son de carácter general no concreta donde se desarrollan.



INFORME SOBRE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES.

EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN: C-3961-19 / D-9422 "ASFALTADO DE ZONAS DE APARCAMIENTO Y VIALES DE ACCESO A POZO SOTÓN. ÁREA POSTMINERÍA".

En relación al mencionado expediente, se informa lo siguiente:

Con fecha 20 de Noviembre de 2019 se reúne la Mesa de Contratación para la apertura de las proposiciones evaluables mediante juicio de valor, habiendo remitido a este Servicio las proposiciones realizadas por las siguientes empresas:

- ALVARGONZÁLEZ CONTRATAS, S.A.
- DESARROLLOS Y METAS, S.L.
- OPP 2002 OBRA CIVIL, S.L.U.
- ARPOSA60, S.L.
- PAVITEK 2010, S.L.
- TRATAMIENTO ASFÁLTICO (TRASFALT), S.A.
- P.J.R. GESTIÓN (ASFALTOS DEL NALÓN), S.L.

INFORME TÉCNICO:

El presente informe tiene por objeto valorar los criterios evaluables mediante juicio de valor conforme a lo establecido en la cláusula 10.2.4 B) del Cuadro de Características del PCAP de las ofertas presentadas en los SOBRES Nº 2.

La puntuación máxima por estos conceptos se valora con un máximo de 10 puntos.

1.- Memoria Técnica (8 puntos).

El licitador presentará una memoria técnica de los trabajos a realizar en la que de forma clara y concisa, se exponga su propuesta sobre el contenido y desarrollo de los mismos, de manera que se pueda conocer el alcance de los trabajos y se demuestre el conocimiento de la problemática del trabajo a realizar. Se explicará claramente cómo se pretenden cumplir las prescripciones incluidas en el pliego de prescripciones técnicas particulares, y se indicarán los compromisos técnicos adicionales a los impuestos por dicho pliego.

La Memoria deberá contener además un organigrama explicativo de la dedicación de los técnicos a la realización de las distintas actividades comprendidas en el trabajo y definir claramente el tiempo de dedicación de dichos técnicos al contrato.

Las puntuaciones obtenidas por las empresas, de acuerdo a la Memoria técnica presentada para este servicio por cada una de ellas es la siguiente: