



INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL LOTE 5 EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE 2)

CONTRATO: “IMPLANTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO DE COMPONENTES NECESARIOS PARA PARA LA CREACIÓN DE UN ESPACIO CIUDADANO PROACTIVO Y ADAPTABLE.”

Nº REF.PICOS: 2022/005058

Este documento recoge la valoración de los criterios evaluables mediante juicio de valor (sobre 2) de las ofertas presentadas en relación con el contrato con número PICOS 2021/005058 para la “Implantación de la infraestructura y desarrollo de componentes necesarios para la creación de un Espacio Ciudadano proactivo y adaptable”.

Para el Lote 5 se han recibido un total de 7 ofertas de los licitadores listados a continuación:

- AulaDrupal, S.L. (en adelante AulaDrupal)
- INETUM ESPAÑA, S.A (en adelante Inetum)
- IZERTIS, S.A (en adelante Izertis)
- NTT DATA SPAIN, S.L.U. (en adelante NTTData)
- SICPA SPAIN S.L.U. (en adelante SICPA)
- TECONSEIDOR S.L. (en adelante TeconSeidor)
- ZEUMAT ZTIYCARD S.L. (en adelante Zitycard)

Los criterios sujetos a evaluación mediante juicio de valor (Sobre 2) corresponden al 40% de la valoración total, quedando el otro 60% sujetos a créditos evaluables mediante fórmulas y oferta económica (Sobre 3). Dichos criterios de evaluación son los siguientes:

Criterio	Ponderación (%)
Solución técnica y funcional	25
Metodología y planificación de los trabajos	15
Total criterios subjetivos	40



Para cada uno de estos criterios se valorarán una serie de elementos concretos:

a) Solución técnica y funcional (25 puntos):

Se valorará:

- El conocimiento de la materia.
- La comprensión del problema, las funcionalidades y su presentación.
- La descripción de los distintos procesos de obtención de credenciales y verificación.
- Los distintos elementos propuestos para la solución técnica, la arquitectura, así como su adecuación al marco corporativo.
- Propuestas de valor añadido en aspectos funcionales o técnicos.

b) Metodología y planificación de los trabajos (15 puntos):

Se valorará:

- Las propuestas metodológicas respecto a lo exigido en el pliego.
- La propuesta de planificación de trabajos para conseguir los objetivos indicados en el lote, incluyendo actividades, hitos y entregas. Se tendrá en cuenta la adecuación a las necesidades del servicio.
- Propuestas de valor añadido en aspectos metodológicos y de planificación.

Para la valoración de los elementos asociados a los distintos criterios se tomará como base la siguiente escala:

VALORACION DE LA OFERTA PRESENTADA PARA CADA CRITERIO SUJETO A JUICIO DE VALOR	Porcentaje a aplicar sobre la puntuación máxima
Completamente adecuado	100%
Muy adecuado	75%
Adecuado	50%
Adecuado moderadamente	25%
Genérico, parcial o no aplicable	0%

En este sobre no podrá incluirse información ni dato alguno relacionado con los criterios de valoración mediante fórmula, advirtiéndose de que, en otro caso, la oferta será excluida.



Exclusiones de ofertas

No se excluye ninguna oferta.

Valoración de las ofertas

Para facilitar la evaluación y puntuación de cada uno de los criterios se han establecido una serie de características y factores comunes que se indican en la evaluación de las ofertas sobre cada uno de los puntos.

Empresa	SICPA	
Criterio	Puntos	Justificación
a	18,75	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta muy adecuada.</p> <p>Demuestran un buen conocimiento de la materia y el estado del arte de la misma, así como una adecuada comprensión del problema. Proponen una solución adaptada a la organización y su entorno tecnológico.</p> <p>Realizan un planteamiento de varias opciones de la solución válidas y que se consideran idóneas para el proyecto.</p> <p>Realizan propuestas de valor añadido que pueden aportar características adicionales a la solución requerida.</p>
b	7,5	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera adecuada.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta es clara y coherente, aunque se considera que el desarrollo de la materia es poco profundo.</p> <p>La planificación propuesta es coherente y adecuada, no obstante, se considera poco desarrollada. Se valora la presentación de dos alternativas de planificación dependiendo de la solución técnica elegida.</p>

Empresa	Inetum	
Criterio	Puntos	Justificación
a	18,75	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta muy adecuada.</p> <p>Demuestran un buen conocimiento de la materia y el estado del arte de la misma, así como una adecuada comprensión del problema.</p>



		<p>Proponen una solución existente de su propiedad que soporta toda la funcionalidad requerida en este proyecto.</p> <p>Desarrollan de manera adecuada los distintos procesos requeridos para la obtención de credenciales.</p> <p>Proponen el uso de una app wallet propia ya desarrollada, algo que acelera el proceso de implantación de la solución, no obstante, no indican de manera explícita las condiciones posteriores de uso y evolución de la herramienta.</p>
b	7,5	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera adecuada.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta es clara y coherente, aunque se considera que el desarrollo de la materia es insuficiente.</p> <p>La planificación propuesta es coherente y adecuada, describiendo el contenido de cada sprint, entregables e hitos.</p>

Empresa		Zitycard
Criterio	Puntos	Justificación
a	6,25	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>Aunque demuestran conocimiento de la materia en algunos momentos se considera que no contextualizan de manera conveniente, incluyendo contenidos que no tienen relación con el proyecto.</p> <p>Similar ocurre con la comprensión del problema y sus funcionalidades, así como los procesos de obtención de credenciales, el texto es genérico y no se adapta al proyecto.</p> <p>Se realiza una propuesta de solución técnica, no obstante, se realiza de manera demasiado laxa y con poca concreción. Se propone el uso de máquinas virtuales, algo que difiere con la arquitectura corporativa solicitada.</p>
b	3,75	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera adecuada moderadamente.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta es clara y coherente, no obstante, se realiza una propuesta de duración variable de sprints que no es posible dentro del marco metodológico establecido en el contrato.</p>



		<p>La planificación no se considera del todo correcta debido al uso de sprint de duración variable. Además, se considera que la duración de la planificación es demasiado extensa.</p> <p>Se valora la propuesta de inclusión en el proyecto de personal con certificado de SCRUM Manager.</p>
--	--	--

Empresa		Izertis
Criterio	Puntos	Justificación
a	6,25	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>Aunque demuestran conocimiento de la materia en algunos momentos se considera que no contextualizan de manera conveniente, incluyendo contenidos que no tienen relación con el proyecto.</p> <p>Los puntos dedicados a la comprensión del problema y los procesos de obtención de credenciales se consideran genéricos, no realizando una adaptación adecuada al proyecto.</p> <p>Se realiza una propuesta de solución técnica adecuada, indicando los distintos componentes necesarios y su relación entre ellos.</p>
b	7,5	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera adecuada.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta es clara y coherente, no obstante, se realiza una propuesta de duración variable de sprints que no es posible dentro del marco metodológico establecido en el contrato.</p> <p>La planificación de los trabajos, aunque coherente, se considera demasiado extensa en el tiempo.</p>

Empresa		NTT Data
Criterio	Puntos	Justificación
a	18,75	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta muy adecuada.</p> <p>Demuestran un buen conocimiento de la materia y el estado del arte de la misma, así como experiencia en iniciativas de este ámbito. Demuestran una adecuada comprensión del problema.</p>



		<p>Explican de manera adecuada los procesos de obtención de credenciales incluidos en el pliego.</p> <p>Proponen una solución adaptada a la organización y su entorno tecnológico. También incluyen el uso de un wallet existente basado en un proyecto open source.</p> <p>Realizan propuestas de valor añadido que pueden aportar características adicionales a la solución requerida como es el uso de blockchain adicionales.</p>
b	11,25	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera muy adecuada.</p> <p>La descripción de la metodología propuesta es clara y coherente, realizando una adaptación a la naturaleza de este proyecto. Además, realizan la propuesta de metodologías adicionales a SCRUM.</p> <p>La planificación de los trabajos es coherente, describiendo hitos y entregables. No obstante, si bien puede ser realista, se considera una duración total algo corta.</p>

Empresa	Tecon Seidor	
Criterio	Puntos	Justificación
a	6,25	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>Si bien demuestran conocimiento en la materia, el contenido resulta demasiado escueto y las imágenes utilizadas no se adaptan a la naturaleza de este contrato (se han reutilizado de otros proyectos)</p> <p>Proponen el uso de una aplicación existente que puede acelerar el proceso de implantación, no obstante, no se valora ya que puede implicar riesgos debido a las propias adaptaciones de la aplicación y sus procesos.</p> <p>El marco tecnológico y la solución no se desarrolla adecuadamente, no entrando en aspectos técnicos suficientes y relación con el marco corporativo.</p> <p>No se tienen en cuenta las propuestas de valor añadido por considerarse que no tienen relación directa con el proyecto o ya deben de formar parte del desarrollo en sí.</p>
b	3,75	La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera adecuada moderadamente.



		<p>La descripción de la metodología es demasiado genérica, no se realiza el esfuerzo de adecuación a este proyecto.</p> <p>Se considera que la planificación de los trabajos no se desarrolla de manera adecuada, especificando un roadmap de grandes etapas sin entrar en el detalle suficiente de dicha planificación. La duración del mismo se considera demasiado extensa.</p>
--	--	--

Empresa	AulaDrupal	
Criterio	Puntos	Justificación
a	0	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta no aplicable.</p> <p>El contenido de la misma no tiene ninguna relación con los requisitos solicitados el Pliego Técnico, exponiendo unos contenidos referentes a un sistema software relacionado con la creación portales web y no haciendo alusiones, referencias o adaptaciones a las necesidades del pliego. La empresa no guarda ninguna relación con el ámbito de competencias requerido en el pliego y en su oferta no realizan ninguna justificación de su conocimiento en la materia.</p>
b	0	<p>La propuesta metodológica y planificación de los trabajos se considera no aplicable.</p> <p>El contenido presentado referente a la planificación y metodología no guarda ninguna relación con las características requeridas en el pliego, tanto en el ámbito metodológico como en el de los componentes a desarrollar.</p>



A continuación, se muestra el resumen de la evaluación de cada uno de los criterios y el total de cada oferta:

Criterio		a) Solución técnica y funcional	b) Metodología y planificación de los trabajos	TOTAL
Puntuación máxima		25	15	40
Oferta evaluada	SICPA	18,75	7,5	26,25
	Inetum	18,75	7,5	26,25
	Zitycard	6,25	3,75	10
	Izertis	6,25	7,5	13,75
	NTT Data	18,75	11,25	30
	Tecon Seidor	6,25	3,75	10
	AulaDrupal	0	0	0

<p>TÉCNICA SUPERIOR TIC</p> <p>Fdo.: Eva Blázquez García</p>	<p>EL JEFE DE SERVICIO DE MODERNIZACIÓN</p> <p>Fdo.: Román Grande Amorós</p>
<p>EL JEFE DE SERVICIO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL APLICADA</p> <p>Fdo.: David Rodríguez Rodrigo</p>	<p>EL JEFE DE ÁREA DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL</p> <p>Fdo.: Juan Pedro de Ruz Ortega</p>