



CONTRATO DE OBRAS DE APARCAMIENTO ANEXO A LA NUEVA FACULTAD DE EDUCACIÓN, REPARACIÓN DE HORMIGÓN, REHABILITACIÓN DE PISTAS DEPORTIVAS Y REFORMA EN SÓTANO PARA DESPACHOS Y SALAS POLIVALENTES EN LA FACULTAD DE ECONÓMICAS DE LA UNIVERSIDAD DE ALICANTE. 4 LOTES.

(EXPEDIENTE OB0022024)

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

1. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LOS 4 LOTES:

Los criterios de adjudicación mediante juicios de valor que se recogen en el anexo XI del pliego de cláusulas administrativas particulares del procedimiento son:

Programa y forma de construcción: Hasta 45 puntos, según los 4 apartados siguientes:
[La puntuación mínima a obtener para superar esta fase es de 22,55 puntos.]

1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva de la misma, detallando la forma y procedimiento de su realización, cómo se realiza y la optimización de los procesos de la empresa para asegurar su correcta ejecución. Máximo de 12 puntos con los siguientes criterios:

No presenta: 0 puntos

Es insuficiente: 3 puntos. El análisis y estudio presentados, así como la organización de la obra no se encuentran suficientemente detallados, no se desarrollan los procedimientos de realización de manera suficiente.

Es de nivel medio: 6 puntos. El análisis y estudio presentados, así como la organización de la obra se encuentran suficientemente detallados y se desarrollan los procedimientos de realización de manera suficiente.

Es bueno: 9 puntos. El análisis y estudio presentados, así como la organización de la obra están bien detallados. El desarrollo de los procedimientos de realización es bueno de manera que asegura una buena ejecución.

Es excelente: 12 puntos. El análisis y estudio presentados, así como la organización de la obra están realizados de forma muy detallada y completa. El desarrollo de los procedimientos de realización de la obra la abarcan completamente de manera que se optimiza su correcta ejecución

2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio del plazo de la obra establecido por la UA con su justificación y condicionantes que permitan su cumplimiento, incluyendo el estudio de las actividades críticas, la justificación del plazo de la obra y los condicionantes externos que puedan influir en el cumplimiento de dicho plazo. Máximo de 12 puntos.

No presenta: 0 puntos

Es insuficiente: 3 puntos. La propuesta de Plan de trabajo y su cronograma no se encuentran justificados de manera suficiente. No se incluyen las actividades críticas ni la influencia de los condicionantes externos en los plazos de la obra.

Es de nivel medio: 6 puntos. La propuesta de Plan de trabajo y su cronograma están justificados de manera suficiente. Se incluyen las actividades críticas, aunque no se desarrolla su estudio de manera completa, así como la influencia de los condicionantes externos en los plazos de la obra.



Es bueno: 9 puntos: La propuesta de Plan de trabajo y su cronograma están bien detallados. Se incluyen las actividades críticas y se desarrolla su estudio de manera razonada, así como la influencia de los condicionantes externos en los plazos de la obra.

Es excelente: 12 puntos. La propuesta de Plan de trabajo y su cronograma están justificados de manera muy detallada. Se incluyen las actividades críticas y se desarrolla su **estudio** de manera muy completa, así como la influencia de los condicionantes externos en los plazos de la obra.

3. Estudio comparativo de las mediciones y presupuesto del proyecto y la revisión realizada por la empresa licitadora, con la justificación de las diferencias detectadas. Máximo de 12 puntos.

No presenta: 0 puntos

Es insuficiente: 3 puntos. Asume las mediciones del Proyecto presentándolas como propias de la empresa licitadora sin detectar diferencias significativas.

Es de nivel medio: 6 puntos. Presenta el estudio comparativo de las mediciones de la empresa licitadora con las del Proyecto por capítulos y partidas detectando las variaciones, pero sin explicarlas ni justificarlas de manera completa.

Es bueno: 9 puntos. Presenta el estudio comparativo de las mediciones de la empresa licitadora con las del Proyecto por partidas y capítulos detectando las variaciones explicándolas y justificándolas de manera correcta.

Ex excelente: 12 puntos. Presenta el estudio comparativo de las mediciones de la empresa licitadora con las del Proyecto por partidas y capítulos abarcando la totalidad de los precios descompuestos y unitarios detectando todas las variaciones explicándolas y justificándolas de manera correcta con documentación gráfica y escrita.

4. Estudio y exposición de la relación de servidumbres y flujos necesarios para la correcta implantación de la obra. Máximo de 9 puntos.

No presenta: 0 puntos

Es insuficiente: 3 puntos. El estudio de servidumbres y flujos presentado es insuficiente y no garantiza la correcta implantación de la obra.

Es de nivel medio: 6 puntos. El estudio de servidumbres y flujos se desarrolla de manera suficiente, aunque su propuesta no garantiza completamente la correcta implantación de la obra.

Es bueno: 9 puntos. El estudio de servidumbres y flujos presentado es muy completo y detallado y permite la correcta implantación de la obra.

ANÁLISIS DE LAS OFERTAS TÉCNICAS PRESENTADAS A CADA LOTE:

2. LOTE 1: Aparcamiento anexo a la nueva Facultad de Educación

2.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva

PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. plantea el análisis más detallado y ajustado a la realidad de la obra de los presentados con amplia documentación y justificación técnica. Expone la toma de datos realizada, condicionantes, expone el análisis de los procesos constructivos de la urbanización, (actuaciones previas, movimiento de tierras, canalizaciones, riego, pavimentación...), con la optimización de estos procesos. Aporta certificados de empresa y cartas de compromiso. Cita el equipo técnico de la empresa y sus funciones a realizar en la obra así como los medios materiales y organizativos. Es el estudio más acertado de los presentados (12)



INVOLUCRA S.L. La documentación presentada es correcta en sus soluciones técnicas y documentales pero de menor profundidad y extensión que en el caso de la empresa anterior lo que refleja un menor acierto en el resultado final de la misma. Se aporta reportaje fotográfico referenciado, esquema de organización general de la obra, propuesta de equipos de trabajo, y estudio de actividades. Como en el caso anterior se ofrece el análisis de los procesos constructivos por fases y los medios técnicos y materiales a disponer y sistemas de control. Es acertado, aunque con menor calidad que la oferta anterior (9)

BECSA S.A. La documentación presentada es adecuada pero no llega al nivel de buena. Se aporta el estudio global de la obra, la metodología a utilizar en la misma, la descripción de los procesos constructivos por unidades, la organización física de la obra, el estudio de subcontrataciones. El análisis es algo menor que en las ofertas anteriores. Por ello no llega al nivel de las ofertas anteriores ni por extensión ni profundidad en el análisis que garantice un nivel de calidad a ese nivel (6)

GUEROLA ARIDOS Y HORMIGONES S.L. Como en el caso de la oferta anterior, la documentación presentada es adecuada pero no llega al nivel de buena. Presenta el estudio de accesos a la obra, el estado actual de la misma, las consideraciones organizativas previas y describe la organización de la misma pero su análisis es algo menor que las ofertas más destacadas. El nivel de la oferta es similar al anterior por extensión y profundidad en el análisis. (6)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

2.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U.	12
2	INVOLUCRA S.L.	9
3	BECSA S.A.	6
4	GUEROLA ARIDOS Y HORMIGONES S.L.	6

2.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo

PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. Es la documentación más completa de las presentadas. Expone el plan de trabajo para la obra con el estudio de rendimientos para cada actividad y plazo. Aporta gráficos Gantt y Pert muy acertados en su organización y orden siendo los más adecuados para la obra propuesta. Estudia el camino crítico, las holguras y medidas correctoras y posibles alternativas. Aporta la valoración mensual y la acumulada. Aporta el estudio de uso de los equipos de trabajo por actividades así como el estudio de los recursos humanos particularizado a las mismas. También aporta el estudio de los acopios de materiales y los medios de transporte. Es la propuesta más acertada de las presentadas (12)



INVOLUCRA S.L. La documentación expone el plan de trabajo para la obra con el estudio de actividades y plazos. Aporta gráfico Gantt, pero no es tan acertado en su organización y orden como en el caso anterior. Aporta estudio de actividades críticas y holguras pormenorizado con estudio de alternativas. Es una documentación completa y de buen nivel y detalle (9)

BECSA S.A. La documentación presentada es de similar nivel y profundidad a la de la oferta anterior con buena calidad y acierto en la organización planteada. (9)

GUEROLA ARIDOS Y HORMIGONES S.L. La documentación presentada es de similar nivel y profundidad a la de la oferta anterior con buena calidad y acierto en la organización planteada. (9)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

2.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO		
0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U	12
2	INVOLUCRA S.L.	9
3	BECSA S.A	9
4	GUEROLA ARIDOS Y HORMIGONES S.L.	9

2.3 Estudio comparativo de las mediciones y presupuesto

PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. La oferta presenta un análisis completo de las mediciones del proyecto, el estudio comparativo de éstas con las de la empresa, el estudio de los precios descompuestos con atención a los rendimientos y aporta localización de comentarios a las partidas. Es adecuado a la realidad de la obra con un nivel excelente (12)

INVOLUCRA S.L.: La oferta es de un nivel similar a la anterior ya que realiza una completa exposición y análisis de las mediciones del proyecto y el estudio comparativo con las de la empresa, analiza precios descompuestos y aporta identificación de los comentarios a los mismos. Es adecuado y acertado como la oferta anterior con nivel excelente (12)

BECSA S.A. Como en las dos ofertas anteriores la documentación es completa y cumple los apartados solicitados en el criterio de evaluación de manera excelente. (12)

GUEROLA ARIDOS Y HORMIGONES S.L. La documentación presentada es buena pero de menor nivel y profundidad a las tres ofertas anteriores con buena calidad y acierto en el estudio realizado y su comparación con el de proyecto que se limita a las mediciones del mismo sin entrar en los precios descompuestos. (9)



En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

2.3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U	12
2	INVOLUCRA S.L.	12
3	BECSA S.A.	12
4	GUEROLA ÁRIDOS Y HORMIGONES S.L.	9

2.4 Estudio de servidumbres y flujos implantación

PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U La oferta presentada realiza un planteamiento realista estudiando los flujos y recorridos tanto de personas como de mercancías y vehículos y lo extiende al recinto de la Facultad de Educación y aparcamiento existente. Aporta documentación gráfica completa y plano de implantación adecuado a las necesidades de la obra con descripción de las instalaciones de obra a implantar haciendo compatible las obras con el tránsito de personas en la zona próxima. Es buena. Máxima puntuación (9)

INVOLUCRA S.L. La oferta presentada es de similar nivel a la anterior por lo que alcanza la misma puntuación con nivel bueno. Máxima puntuación (9)

BECSA S.A. La oferta presentada es de similar nivel a la anterior por lo que alcanza la misma puntuación con nivel bueno. Máxima puntuación (9)

GUEROLA ÁRIDOS Y HORMIGONES S.L. La oferta presentada es de nivel medio y no llega al nivel de las tres anteriores. El estudio de servidumbres y flujos y la documentación aportada es menor que en el caso de las tres ofertas anteriores con un nivel global medio en este apartado (6)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

2. 4. Estudio servidumbres y flujos implantación		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		9
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U.	9
2	INVOLUCRA S.L.	9



3	BECSA S.A.	9
4	GUEROLA ÁRIDOS Y HORMIGONES S.L.	6

RESULTADO DE LA VALORACIÓN DEL LOTE 1:

Sumando los puntos obtenidos en los diferentes apartados anteriormente detallados, se obtiene el cuadro de valoración que se adjunta en el siguiente cuadro de valoración.

CUADRO DE VALORACIÓN DEL LOTE 1:

EMPRESA	Criterio: PROGRAMA Y FORMA DE CONSTRUCCIÓN (45 puntos)				TOTAL
	1. Estudio de la ejecución de obra	2. Plan de trabajo, cronograma y estudio del plazo	3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto	4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	12 0-3-6-9-12	12 0-3-6-9-12	12 0-3-6-9-12	9 0-3-6-9	45
PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U.	12	12	12	9	45
INVOLUCRA S.L.	9	9	12	9	39
BECSA S.A	6	9	12	9	36
GUEROLA ÁRIDOS Y HORMIGONES S.L.	6	9	9	6	30

3. LOTE 2: Reparación de Hormigones

3.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva

MEDIACAÑA S.L. Plantea un análisis detallado y completo del proceso de obra exponiendo los procedimientos constructivos de las labores principales de la obra, procesos de subcontratación, fuentes de suministro y gestión de residuos. También aporta el organigrama de medios humanos y el estudio de los medios auxiliares. (12)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:



3.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	12

3.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo

MEDIACAÑA S.L. plantea el estudio de las actividades críticas. Aporta un gráfico Gantt detallado por partidas según proyecto. Se aportan también el estudio de rendimientos, de los condicionantes externos y el estudio de plazos de suministros. Aporta análisis de holguras y demoras y análisis de medidas correctivas en caso de demora. (12)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

3.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	12

3.3. Estudio comparativo de las mediciones y presupuesto

MEDIACAÑA S.L. La empresa analiza las mediciones y el comparativo con las de proyecto. No entra en precios unitarios y precios descompuestos. Detecta algunos posibles errores explicando los motivos de ellos. (9)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

3.3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	9

3.4. Estudio de servidumbres y flujos implantación

MEDIACAÑA S.L. La empresa analiza de forma detallada y precisa las necesidades de la obra. Aporta plano de implantación con la situación de las casetas. El nivel es medio (6)



En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

3. 4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	9
1 MEDIACAÑA S.L.	6

RESULTADO DE LA VALORACIÓN DEL LOTE 2:

Sumando los puntos obtenidos en los diferentes apartados anteriormente detallados, se obtiene el cuadro de valoración que se adjunta en el siguiente cuadro de valoración.

CUADRO DE VALORACIÓN DEL LOTE 2:

EMPRESA	Criterio: PROGRAMA Y FORMA DE CONSTRUCCIÓN (45 puntos)				TOTAL
	1. Estudio de la ejecución de obra	2. Plan de trabajo, cronograma y estudio del plazo	3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto	4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	12	12	12	9	45
	0-3-6-9-12	0-3-6-9-12	0-3-6-9-12	0-3-6-9	
MEDIACAÑA S.L.	12	12	9	6	39

4. LOTE 3: Rehabilitación de pistas deportivas.

4.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva

MEDIACAÑA S.L. La empresa presenta un análisis muy detallado y ajustado a la realidad de la obra. Realiza el estudio del estado actual, los desvíos de instalaciones necesarios, afecciones y ubicación de acopios e instalaciones. Expone el análisis de los procesos constructivos por actividades, el organigrama funcional, cita el equipo técnico y su dedicación y funciones en obra. Es el estudio más acertado de los presentados. (12)

ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L. La empresa plantea una análisis detallado y ajustado a la realidad de la obra. Aporta la toma de datos realizada y expone el análisis de los



procesos constructivos pero de manera más superficial que en la oferta anterior. El nivel alcanzado es medio (6)

EAF SOLUCIONES S.L.U No presenta documentación. (0)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

4.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.L	12
2	ALITEK INGENIERIA Y PAVIMENTOS S.L.	6
3	EAF SOLUCIONES S.L.U.	0

4.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo

MEDIACAÑA S.L. La oferta aporta el plan de trabajo para la obra con el estudio de posibles interferencias, actividades y plazos. Aporta cuadro de rendimientos, gráfico Gantt acertado en su organización y orden siendo adecuado para la obra propuesta. Estudia el camino crítico, las holguras y posibles medidas correctoras. Flujo de caja y gráficos de inversión. Es una propuesta acertada (12)

ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L. La oferta presenta gráfico Gantt detectando el camino crítico. Estudia las posibles afecciones de climatología. No aporta estudio de rendimientos ni medidas correctoras. Resulta incompleto en su estudio resultando un nivel final medio en este apartado (6)

EAF SOLUCIONES S.L.U No presenta documentación. (0)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

4.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	12
2	ALITEK INGENIERIA Y PAVIMENTOS S.L.	6
3	EAF SOLUCIONES S.L.U.	0



4.3 Estudio comparativo de las mediciones y presupuesto

MEDIACAÑA S.L La oferta presenta un análisis completo de las mediciones del proyecto, el estudio comparativo de las mediciones del proyecto con las de la empresa. No aporta estudio de los precios descompuestos pero sí plano para localizar los comentarios a las partidas. Es adecuado a la realidad de la obra (9)

ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L. La empresa licitadora realiza un análisis de las mediciones del proyecto, el estudio comparativo de las mediciones con las de la empresa. No aporta estudio de los precios descompuestos ni localización de los comentarios de las partidas. Es más escaso que la oferta anterior llegando a un nivel medio (6)

EAF SOLUCIONES S.L.U No presenta documentación. (0)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

4.3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		
1	MEDIACAÑA S.L.	9
2	ALITEK INGENIERIA Y PAVIMENTOS S.L.	6
3	EAF SOLUCIONES S.L.U.	0

4.4 Estudio de servidumbres y flujos implantación

MEDIACAÑA S.L La oferta presenta el análisis de servidumbres, el flujograma de implantación, el estudio de afecciones así como el plano de implantación que es adecuado a las características de la zona del campus afectada. Es adecuado a la realidad del entorno y a las necesidades de la obra (9)

ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L. es de menor valor que la oferta anterior. Realiza un planteamiento de implantación incompleto y con poco detalle sin estudio de flujos de la propia obra resultando de un nivel medio. (6)

EAF SOLUCIONES S.L.U No presenta documentación. (0)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:



4. 4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	9
1 MEDIACAÑA S.L.	9
2 ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L.	6
3 EAF SOLUCIONES S.L.U.	0

RESULTADO DE LA VALORACIÓN DEL LOTE 3:

Sumando los puntos obtenidos en los diferentes apartados anteriormente detallados, se obtiene el cuadro de valoración que se adjunta en el siguiente cuadro de valoración.

CUADRO DE VALORACIÓN DEL LOTE 3:

EMPRESA	Criterio: PROGRAMA Y FORMA DE CONSTRUCCIÓN (45 puntos)				TOTAL
	1. Estudio de la ejecución de obra	2. Plan de trabajo, cronograma y estudio del plazo	3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto	4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	12 0-3-6-9-12	12 0-3-6-9-12	12 0-3-6-9-12	9 0-3-6-9	45
MEDIACAÑA S.L.	12	12	9	9	42
ALITEK INGENIERÍA Y PAVIMENTOS S.L.	6	6	6	6	24
EAF SOLUCIONES S.L.U.	0	0	0	0	0

5. LOTE 4: Reforma en sótano para despachos y salas polivalentes en la Facultad de Económicas

5.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva

MEDIACAÑA S.L. Plantea un análisis detallado y completo del proceso de obra exponiendo los procedimientos constructivos de las labores principales de la obra, procesos de subcontratación,



fuentes de suministro y gestión de residuos. También aporta el organigrama de medios humanos y el estudio de los medios auxiliares. (12)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

5.1. Análisis y estudio de la ejecución de la obra y la organización constructiva		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	12

5.2 Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo

MEDIACAÑA S.L. plantea el estudio de las actividades críticas. Aporta un gráfico Gantt detallado por partidas según proyecto. Se aportan también el estudio de rendimientos, de los condicionantes externos y el estudio de plazos de suministros. Aporta análisis de holguras y demoras y análisis de medidas correctivas en caso de demora. (12)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

5.2. Propuesta de plan de trabajo, cronograma y estudio de plazo		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	12

5.3 Estudio comparativo de las mediciones y presupuesto

MEDIACAÑA S.L. La empresa analiza las mediciones y realiza el estudio comparativo con las de proyecto. No entra al análisis de los precios unitarios y precios descompuestos. Detecta algunos posibles errores explicando los motivos de ellos. (6)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

5.3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto		
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9-12		
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA		12
1	MEDIACAÑA S.L.	6



5.4 Estudio de servidumbres y flujos implantación

MEDIACAÑA S.L. La empresa analiza de forma detallada y precisa las necesidades de la obra. Aporta plano de implantación con la situación de las casetas. El nivel es medio (6)

En consecuencia, aplicando los referidos criterios a la documentación presentada y estudiada, se propone como puntuación la siguiente:

5. 4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
TRAMOS DE PUNTUACIÓN SEGÚN CUMPLIMIENTO CRITERIOS PLIEGO 0-3-6-9	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	9
1 MEDIACAÑA S.L.	6

RESULTADO DE LA VALORACIÓN DEL LOTE 4:

Sumando los puntos obtenidos en los diferentes apartados anteriormente detallados, se obtiene el cuadro de valoración que se adjunta en el siguiente cuadro de valoración.

CUADRO DE VALORACIÓN DEL LOTE 4:

EMPRESA	Criterio: PROGRAMA Y FORMA DE CONSTRUCCIÓN (45 puntos)				TOTAL
	1. Estudio de la ejecución de obra	2. Plan de trabajo, cronograma y estudio del plazo	3. Estudio comparativo mediciones y presupuesto	4. Estudio servidumbres y flujos implantación	
SUBPUNTUACIÓN MÁXIMA	12	12	12	9	45
	0-3-6-9-12	0-3-6-9-12	0-3-6-9-12	0-3-6-9	
MEDIACAÑA S.L.	12	12	6	6	36

Se eleva la valoración y la puntuación obtenida por las empresas a la Mesa de Contratación.
Alicante, 11 de julio de 2024

Antonio Morata Ortiz
Arquitecto Técnico
Técnico asesor

Javier Ramón Díez
Ingeniero Industrial
Técnico asesor