



## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

### Fecha y hora de celebración

25 de marzo de 2024 las 10:00:00.

### Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Telemática)

### Asistentes

PRESIDENTA	Dña. Montserrat Roa Franco, Jefa de Servicio
VOCALES	D. Pedro Bernabé Portilla López, Interventor Dña. María Jesús Hidalgo López, Directora de programas D. Raúl Durango Velasco, Jefe de Servicio Seguimiento
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

### Orden del día

#### Expediente:

- 51-B-0307; 30.882/23; Conservación y explotación de las carreteras y obras menores relacionadas con esos servicios, en el sector: B-03. Provincia de Barcelona.
- 51-SO-0206; 30.731/23; Conservación y explotación de las carreteras, sus elementos funcionales y otros servicios conservación y explotación de las carreteras y obras menores relacionadas con esos servicios, en el sector: SO-02. Provincia de Soria.
- 51-TE-0406; 30.868/23; Conservación y explotación de las carreteras y obras menores relacionadas con esos servicios, en el sector: TE-04. Provincia de Teruel.
- 30.889/23; PYO-518/23 Redacción de proyectos (dividido en 5 lotes) de obras de conservación en las Demarcación de Aragón, Castilla y León Occidental, Comunidad Valenciana, Galicia y La Rioja. **(Dividido en 5 Lotes)**
- 33-MU-6340; 54.637/23. Interconexión de vías ciclistas, peatonales y vía verde del noroeste bajo A-30. Universidad de Murcia. Provincia de Murcia. Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, Next Generation EU.
- 30.796/23; AC-532/23 Coordinación en materia de seguridad y salud en las actuaciones de conservación y explotación en la Red de Carreteras del Estado en Extremadura.

**1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.**

**2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.**

**3.-Propuestas adjudicación.**

## Se Expone

### 1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-B-0307; 30.882/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticinco (25)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

### 2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y M.YJ. GRÚAS, S.A.(UTE)	36,00	47,7	83,70
ACEINSA MOVILIDAD, S.A. Y BECSA, S.A.(UTE)	46,45	50,32	96,77
ALVAC, S.A.	49,00	50,39	99,39
API MOVILIDAD, S.A.	44,45	50,46	94,91
AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS S.L. Y SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICOS S.A.(UTE)	30,00	50,26	80,26
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	36,36	50,01	86,37
ASFALTOS BARCINO, S.L.	30,00	18,86	48,86
AZVI, S.A.U. Y ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.(UTE)	42,73	50,67	93,40
CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y AUDECA, S.L.U.(UTE)	41,00	50,62	91,62
DIEZ Y COMPAÑÍA, S.A.	40,91	49,11	90,02
DRAGADOS, S.A.	44,64	50,57	95,21
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS	48,09	50,21	98,30
ELSAN Y AMSA(UTE)	40,45	50,17	90,62
INNOVIA COPTALIA, S.A.U. Y CRC OBRAS Y SERVICIOS, S.L.(UTE)	47,00	51	98,00
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	48,73	49,87	98,60
REYNOBER; CONSTRUCCIONES RUBAU Y ACISA(UTE)	40,09	50,19	90,28
ROMERO POLO; COPISA Y ACINSER(UTE)	38,91	49,67	88,58
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	43,91	49,93	93,84

SACYR CONSERVACIÓN, S.A. Y COMSA, S.A.U.(UTE)	46,64	50,24	96,88
SEÑALIZACIONES VILLAR S.A.	39,64	50,01	89,65
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVÉIS, S.A.(UTE)	43,36	50,43	93,79
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y ARNO INFRAESTRUCTURES, S.L.U.(UTE)	46,73	50,89	97,62
PROSEÑAL Y SEÑAL TRAFIC(UTE)	35,82	48	83,82
PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. Y GIVASA, S.A.(UTE)	45,27	50,32	95,59
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	45,45	50,03	95,48

### 3.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **ALVAC, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **19.235.982,20** Euros (**23.275.538,46** Euros con IVA) y un total de **99,39** puntos.

### 4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-SO-0206; 30.731/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintitrés (23)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

### 5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	44,62	50,09	94,71
ACEINSA MOVILIDAD, S.A.	46,27	50,48	96,75
ALVAC, S.A.	45,78	50,63	96,41
API MOVILIDAD, S.A.	49,00	50,35	99,35
ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	48,67	50,23	98,9
AUDECA, S.L.U. Y SEÑALIZACIÓN Y CONSERVACIÓN CASTILLA, S.L.U.	43,47	50,79	94,26
AZVI S.A.U.	37,93	50,7	88,63

CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A. Y CONSERVACION DE VIALES, S.A.U.(UTE)	33,14	50,77	83,91
CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A. Y ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.(UTE)	45,61	50,09	95,7
DRAGADOS, S.A.	40,49	49,9	90,39
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS	44,54	50,55	95,09
INNOVIA COPTALIA, S.A.U.	43,05	50,9	93,95
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	47,10	50,9	98
ORYX OBRAS Y SERVICIOS, S.L.	30,00	50,1	80,1
PROBISA VIAS Y OBRAS, S.L.U.	44,62	50,62	95,24
PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS, S.L.U.	45,45	50,55	96
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	42,56	49,96	92,52
SACYR CONSERVACIÓN, S.A.	46,03	50,32	96,35
SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A.	45,94	50,46	96,4
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.A. Y CONSTRUCCIONES BELTRAN MOÑUX, S.L.U.(UTE)	45,86	50,66	96,52
ABALDO Y GEVORA(UTE)	44,79	50,37	95,16
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y ALYON SERVICIOS, S.A.(UTE)	45,61	50,43	96,04
VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. Y PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.(UTE)	47,60	50,41	98,01

#### 6.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **API MOVILIDAD, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **15.805.631,31** Euros (**19.124.813,89** Euros con IVA) y un total de **99,35** puntos.

#### 7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-TE-0406; 30.868/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **catorce (14)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

## 8.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACEINSA MOVILIDAD, S.A. Y TRANSFER SOCIEDAD DE MARCAS VIALES, S. L.U. (UTE)	47,93	50,33	98,26
ALVAC, S.A.	46,6	48,09	94,69
API MOVILIDAD, S.A.	47,22	47,91	95,13
ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	42,7	50,26	92,96
BECSA, S.A.	38,08	50,11	88,19
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS	31,42	49,49	80,91
INNOVIA COPTALIA, S.A.U. Y ORYX OBRAS Y SERVICIOS, S.L.(UTE)	49	48,37	97,37
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	35,68	49,15	84,83
PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.	35,86	51	86,86
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	36,93	50,37	87,3
SEÑALIZACIONES VILLAR S.A.	35,06	48,74	83,8
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y DRAGADOS, S.A.(UTE)	45,98	50,53	96,51
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y ALYON SERVICIOS, S.A.	39,68	50,4	90,08
VIDAL OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	30	46,29	76,29

## 9.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **ACEINSA MOVILIDAD, S.A. Y TRANSFER SOCIEDAD DE MARCAS VIALES, S. L.U. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **6.976.395,28 Euros (8.441.438,29 Euros con IVA)** y un total de **98,26** puntos.

## 10.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.889/23; PYO-518/23

### Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **ocho (8)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

#### **Lote 2**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **catorce (14)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- CASTINSA Y PONS (UTE)
- INGENIEROS EMETRES, S.L.P.

La Empresa **INGENIEROS EMETRES, S.L.P.** no presenta justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación, la otra Empresa presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

#### **Lote 3**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **doce (12)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad del siguiente licitador **INGENIEROS EMETRES, S.L.**

La Empresa no presenta justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación.

#### **Lote 4**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **dieciséis (16)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad del siguiente licitador **INGENIEROS EMETRES, S.L.**

La Empresa no presenta justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación.

#### **Lote 5**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **seis (6)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad del siguiente licitador **INGENIEROS EMETRES, S.L.**

La Empresa no presenta justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación.

### **11.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente**

#### **Lote 1**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
AECOM SPAIN DCS, S.L.U.	44,6	53,7	98,3
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	25	54,97	79,97
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	29,4	54,96	84,36
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	25	54,75	79,75
IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.	25	54,78	79,78
PARMA INGENIERIA, S.L.	41,4	54,7	96,1
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.	27,8	54,99	82,79
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45	55	100

### **Lote 2**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	31,5	54,99	86,49
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A Y ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.(UTE)	36,5	54,91	91,41
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	35,5	54,8	90,3
GPYO INNOVA, S.L.	27	54,97	81,97
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	45	54,43	99,43
INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L.	26	54,92	80,92
INGENIERÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, S.L.	25	51,32	76,32
PKVEINTIOCHO INGENIERIA, S.L. Y ÁLABE INGENIEROS, S.L.(UTE)	25	55	80
TEKIA INGENIEROS, S.A.	25	53,42	78,42
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	38,5	55	93,5
EIC E INCOSA(UTE)	44,5	53,71	98,21
VSING INNOVA 2016, S.L. Y CONSULTING DE INGENIERÍA CIVIL S.L.P.(UTE)	43	55	98

### **Lote 3**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
AECOM SPAIN DCS, S.L.U. Y URBANISTAS INGENIEROS S.A. (UTE)	34,08	52,97	87,05
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	32,19	54,96	87,15
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	42,97	54,71	97,68
ESTEYCO, S.A.	40,12	54,46	94,58
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	29,21	54,41	83,62
IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.	40,76	54,78	95,54
MS INGENIEROS, S.L.U.	45	54,91	99,91
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	30,41	54,96	85,37
TECOPY, S.A.U.	25,3	47,93	73,23
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	39,94	55	94,94
VIELCA Y EPTISA(UTE)	43,72	54,16	97,88

#### **Lote 4**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	32,58	54,99	87,57
CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A. Y ANTEA IBEROLATAM, S.L.U.(UTE)	42,88	54,94	97,82
CONSULTRANS, S.A.U.	25	54,32	79,32
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	31,67	54,98	86,65
ESTEYCO Y TECYP(UTE)	40,15	54,39	94,54
G.O.C., S.A.	29,24	54,88	84,12
GPYO INNOVA, S.L.	36,21	54,97	91,18
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	31,97	54,73	86,7
INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y URBING, PROYECTOS DE URBANISMO E INGENIERÍA CIVIL, S.L.(UTE)	26,21	54,95	81,16
INGENIERIA DEL NOROESTE, S.L. Y CIMARQ, S.L.(UTE)	27,12	54,92	82,04
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	31,67	55	86,67
TECOPY, S.A.U.	27,12	37,63	64,75
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,91	55	90,91

EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. Y CONSULTORA DE INGENIERÍA Y EMPRESA, S.L.(UTE)	41,06	54,07	95,13
PROYFE Y APPLUS NORCONTROL(UTE)	45	52,88	97,88

#### Lote 5

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	39	54,96	93,96
GPYO INNOVA, S.L.	25	54,96	79,96
INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L.	29	54,99	83,99
PKVEINTIOCHO INGENIERIA, S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	45	54,88	99,88
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	43	55	98

#### 12.- Propuesta adjudicación:

##### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **762.345,51** Euros (**922.438,07** Euros con IVA) y un total de **100** puntos.

##### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **1.120.389,59** Euros (**1.355.671,40** Euros con IVA) y un total de **99,43** puntos.

##### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **MS INGENIEROS, S.L.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **752.042,74** Euros (**909.971,72** Euros con IVA) y un total de **99,91** puntos.

##### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **PROYFE, S.L. Y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **1.022.444,10** Euros (**1.237.157,36** Euros con IVA) y un total de **97,88** puntos.

## Lote 5

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **420.039,45** Euros (**508.247,73** Euros con IVA) y un total de **99,88** puntos.

### 13.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 33-MU-6340; 54.637/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **ocho (8)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incurso en presunción de anomalía de los siguientes licitadores **ORTHEM Y CESYR en UTE**

La Unión Temporal de Empresa presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDA** de la licitación.

### 14.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	25,68	28,16	53,84
AUDECA, S.L.U. Y GONZALEZ SOTO, S.A.(UTE)	49	34,07	83,07
CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	36,99	7,73	44,72
CIA. GRAL. CONSTRUCCIÓN ABALDO, S.A.	40,99	35,19	76,18
CONSTRUCCIONES URDECON, S.A.	36,28	21,99	58,27
PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	48,29	51	99,29
PROBISA VIAS Y OBRAS, S.L.U.	47,82	31,47	79,29

### 15.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **950.754,00** Euros (**1.150.412,34** Euros con IVA) y un total de **99,29** puntos.

### 16.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.796/23; AC-532/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **trece (13)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incurso en presunción de

anormalidad del siguiente licitador **INYGES CONSULTORES, S.L.**

La Empresa presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

#### **17.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AGORA INGENIERIA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.	25	54,51	79,51
ALVENTIA TECNOLOGIA Y CONSULTORIA S.L.	44,85	54,7	99,55
ATENEA SEGURIDAD Y MEDIOAMBIENTE, S.A.U.	39,67	54,99	94,66
CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. Y CYGSA(UTE)	44,26	54,58	98,84
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	25	54,01	79,01
G.O.C., S.A.	33,3	54,89	88,19
HISPÁNICA PREVENCIÓN	36,85	54,65	91,5
INCOPE CONSULTORES, S.L.	38,48	51,51	89,99
PROINTEC, S.A.U. Y INGENIERÍA ATECSUR, S.L.U.(UTE)	45	54,95	99,95
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. Y PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L.U.(UTE)	38,48	55	93,48
BAC E ICONO(UTE)	38,48	54,68	93,16
IDIC E INESPRO(UTE)	31,81	54,9	86,71

#### **18.- Propuesta adjudicación:**

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **PROINTEC, S.A.U. E INGENIERÍA ATECSUR, S.L.U. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **429.270,21** Euros (**519.416,95** Euros con IVA) y un total de **99,95** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno de la Presidenta:

D. José Luis González Blanco

SECRETARIO

Dña. Montserrat Roa Franco

PRESIDENTA