

EXPTE: 12032/2023

ACTA III
**EXÁMEN INFORME TÉCNICO (SOBRE 2) “CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN
EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR” Y APERTURA, EXAMEN Y
VALORACIÓN (SOBRE Nº 3) “OFERTA ECONÓMICA Y DEMÁS CRITERIOS DE
ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS”**

En Murcia se reúne a distancia, los días 13, 14 y 15 de marzo de 2024 a las 13:00, 12:30 y 12:00 horas respectivamente por videoconferencia realizada a través de la plataforma “Teams”, la Mesa de Contratación, con asistencia de las personas relacionadas al margen:

PRESIDENTE	D. Miguel Martín López. Vicesecretario de la Consejería.
SECRETARIA	D ^a . Dolores Isabel García García. Jefa de Servicio Económico y de Contratación.
FUNCIÓN LICENCIADA EN DERECHO	D. ^a Susana Martínez Medina. Asesora Jurídica.
INTERVENCIÓN	D. José Manuel Martínez López. Interventor Delegado.
VOCAL	D. Javier Valdés Belmar. Ingeniero Superior.

La reunión fue convocada para el examen del informe técnico de “criterios de adjudicación evaluables mediante juicios de valor” contenidos en el Sobre nº 2 y para la apertura, examen y valoración del sobre nº 3 relativo a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática de los licitadores que han presentado oferta al expte. 12032/2023 convocado por la Consejería para la contratación del **SERVICIO DE REDACCIÓN DE LOS PROYECTOS TÉCNICOS, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE REHABILITACIÓN SOSTENIBLE DE 9 CENTROS DE SALUD FINANCIADO DENTRO DEL PLAN DE IMPULSO A LA RECUPERACIÓN DE EDIFICIOS PÚBLICOS (PIREP), EN EL MARCO DEL “PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA- FINANCIADO POR LA UNION EUROPEA-NEXT GENERATION EU”.**

Ostenta la Presidencia de la Mesa D. Miguel Martín López, Vicesecretario de la Consejería de acuerdo con lo previsto en la Resolución de 4 de octubre de 2023 del Secretario General de la Consejería de Salud, de delegación de competencias en el Vicesecretario.

Consejería de Salud



Se inicia el acto por la Secretaria de la mesa que procede a informar que se ha requerido a las empresas GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P., y PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. la subsanación de la firma de la documentación presentada en el Sobre 2, habiendo subsanado las deficiencias detectadas dentro del plazo establecido para ello.

A continuación la mesa de contratación procede al examen del contenido del Informe de valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor establecidos en el apartado K del ANEXO I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) de las empresas presentadas y admitidas a la licitación, de fecha 8 de marzo de 2024, suscrito por el Arquitecto Técnico y la Ingeniera Técnica de la Secretaría General de esta Consejería, que se adjunta a la presente Acta.

La puntuación total obtenida por los licitadores, en los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor es la siguiente:

• **LOTE 1**

LICITADOR	CRITERIOS	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTUACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
		Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1.	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3.	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4.	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	3,00	3,00	12,00
5.	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	0,00	3,00	9,00



• **LOTE 2**

LICITADOR	CRITERIOS	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
		Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1.	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3.	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4.	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	1,00	3,00	10,00
5.	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	0,00	2,00	3,00	10,00

• **LOTE 3**

LICITADOR	CRITERIOS	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
		Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1.	UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	3,00	2,00	3,00	3,00	11,00
2.	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
3.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
4.	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
5.	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	1,00	3,00	10,00
6.	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	1,00	3,00	10,00

22/03/2024 10:39:20 MARTINEZ MEDINA, SUSANA
 22/03/2024 14:16:00
 22/03/2024 09:09:00 MARTIN LOPEZ MIGUEL
 22/03/2024 12:49:53 VALDES BELMAR, JAVIER
 GARCIA GARCIA, DOLORES ISABEL
 MARTINEZ LOPEZ, JOSE MANUEL

Esto es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-66ae2f74-e84e-1f4b-ea09-0050569b34e7



● **LOTE 4**

LICITADOR	CRITERIOS	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
		Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1.	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3.	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4.	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	3,00	3,00	12,00
5.	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	2,00	3,00	11,00

● **LOTE 5**

LICITADOR	CRITERIOS	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
		Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1.	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3.	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4.	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	3,00	3,00	12,00
5.	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	1,00	3,00	10,00

22/03/2024 10:39:20 MARTINEZ MEDINA, SUSANA
 22/03/2024 14:16:00
 22/03/2024 09:09:00 MARTIN LOPEZ, MIGUEL
 22/03/2024 12:48:53 VALDES BELMAR, JAVIER

Esto es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-66ae2f74-e84e-1f4b-eae9-0050569b34e7



● **LOTE 6**

LICITADOR	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
	Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	3,00	2,00	3,00	3,00	11,00
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	1,00	3,00	10,00
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	0,00	3,00	9,00

● **LOTE 7**

LICITADOR	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)
	Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)	Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)	
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	3,00	2,00	3,00	3,00	11,00
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.					0,00
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	4,00	2,00	1,00	3,00	10,00
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	5,00	1,00	1,00	3,00	10,00



• **LOTE 8**

LICITADOR	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)	
	CRITERIOS	Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)		Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.		7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)		6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.		4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ		4,00	2,00	3,00	3,00	12,00
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.		5,00	1,00	2,00	3,00	11,00

• **LOTE 9**

LICITADOR	PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO (Hasta 23 puntos)				PUNTAJACIÓN TOTAL (Hasta 23 puntos)	
	CRITERIOS	Carácter integrado de la propuesta (Hasta 8 puntos)	Justificación de la efectividad de las medidas propuestas (Hasta 6 puntos)	Organización de las obras propuestas (Hasta 6 puntos)		Estructura y claridad expositiva del contenido del documento (Hasta 3 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.		7,00	5,00	2,00	3,00	17,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)		6,00	4,00	2,00	3,00	15,00
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.		4,00	0,00	2,00	3,00	9,00
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ		4,00	2,00	3,00	3,00	12,00
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.		5,00	1,00	1,00	3,00	10,00

A continuación la mesa de contratación procede a la apertura del Sobre 3 que contiene la documentación relativa a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática, según el apartado K) del ANEXO I del PCAP, con el siguiente resultado:



• LOTE 1

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
LICITADOR				
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	16.950,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	23.830,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	22.566,00 €	2 MESES	NO	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	21.113,00 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	21.155,63 €	2 MESES	SI	NO

• LOTE 2

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
LICITADOR				
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	12.000,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	16.479,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	15.655,66 €	2 MESES	SI	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	13.859,35 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	15.655,66 €	2 MESES	SI	NO

• LOTE 3

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
LICITADOR				
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	20.778,92 €	2 MESES	SI	NO
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	20.500,00 €	2 MESES	SI	NO
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	25.500,00 €	2 MESES	SI	SI
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	25.578,00 €	2 MESES	SI	NO
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	28.487,50 €	2 MESES	SI	SI
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	25.498,07 €	2 MESES	SI	NO

22/03/2024 10:39:20 MARTINEZ MEDINA, SUSANA
 22/03/2024 14:16:00
 22/03/2024 09:09:00 MARTIN LOPEZ, MIGUEL
 22/03/2024 12:49:53 VALDES BELMAR, JAVIER
 GARCIA GARCIA, DOLORES ISABEL
 MARTINEZ LOPEZ, JOSE MANUEL

Esto es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-66ae2f74-e84e-1f4b-ea09-005059b34e7



• **LOTE 4**

CRITERIOS LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	15.200,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	20.838,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	22.806,31 €	2 MESES	SI	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	18.967,24 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	25.498,07 €	-	-	-

• **LOTE 5**

CRITERIOS LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	16.200,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	21.600,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	24.389,30 €	2 MESES	SI	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	20.283,77 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	21.611,63 €	2 MESES	SI	NO

• **LOTE 6**

CRITERIOS LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN PRESENTA	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA PRESENTA	SISTEMA CALIDAD PRESENTA
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	17.770,12 €	2 MESES	SI	NO
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	16.500,00 €	2 MESES	SI	NO
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	23.500,00 €	2 MESES	SI	SI
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	21.874,29 €	2 MESES	SI	NO
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	24.362,49 €	2 MESES	SI	SI
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	21.805,93 €	2 MESES	SI	NO

22/03/2024 10:39:20 | MARTINEZ MEDINA, SUSANA
 22/03/2024 14:16:00 | MARTIN LOPEZ MIGUEL
 22/03/2024 12:49:53 | VALDES BELMAR, JAVIER
 GARCIA GARCIA, DOLORES ISABEL
 MARTINEZ LOPEZ, JOSE MANUEL

Esto es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-66ae2f74-e84e-1f4b-ea09-005059b34e7



• **LOTE 7**

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN <u>PRESENTA</u>	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA <u>PRESENTA</u>	SISTEMA CALIDAD <u>PRESENTA</u>
LICITADOR				
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	15.727,12 €	2 MESES	SI	NO
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	14.500,00 €	2 MESES	SI	NO
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	21.638,00 €	2 MESES	SI	SI
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	21.779,36 €	2 MESES	SI	NO
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	20.351,60 €	2 MESES	SI	SI
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	20.085,41 €	2 MESES	SI	NO

• **LOTE 8**

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN <u>PRESENTA</u>	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA <u>PRESENTA</u>	SISTEMA CALIDAD <u>PRESENTA</u>
LICITADOR				
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	19.000,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	27.500,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	36.545,67 €	2 MESES	NO	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	36.199,45 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	30.679,13 €	2 MESES	SI	NO

• **LOTE 9**

CRITERIOS	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN <u>PRESENTA</u>	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA <u>PRESENTA</u>	SISTEMA CALIDAD <u>PRESENTA</u>
LICITADOR				
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	22.300,00 €	2 MESES	SI	NO
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	26.200,00 €	2 MESES	SI	SI
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	27.876,47 €	2 MESES	SI	NO
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	27.820,72 €	2 MESES	SI	SI
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	29.641,98 €	2 MESES	SI	NO



A la vista de la documentación presentada se observa que:

1. La empresa GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P., presenta todos los documentos firmados con certificado de firma caducado.
2. La empresa PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.:
 - Presenta todos los documentos firmados únicamente por uno o dos de los tres representantes mancomunados.
 - En relación a su oferta económica para el LOTE 2 el importe del apartado “Redacción de proyectos técnicos” es de 9.3939,39 €.
 - En el LOTE 4 “Murcia/Zarandona”, presenta la oferta económica del LOTE 3 “San Javier”, superando la misma el presupuesto base de licitación. En este sentido el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP) dispone que, *“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada”*.
3. La UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L. presenta en el sobre 3 el documento relativo al criterio de adjudicación “Reducción de plazo de ejecución”, pero transcribe en el mismo: “Plazo de ejecución del proyecto propuesto: 2 meses”.
4. En el LOTE 8 la oferta de la empresa MANRESA INGENIERÍA, S.L.P, por importe total IVA excluido, de 36.545,67 €, presenta un error aritmético de un céntimo derivado de la suma de la parte de la Redacción de proyectos 21.927,41 €, y la parte de Coordinación de Seguridad y Salud y Dirección facultativa de 14.618,27€.
5. En el LOTE 9 la oferta de la empresa MANRESA INGENIERÍA, S.L.P, por importe total IVA excluido, de 27.876,47 €, presenta un error aritmético de un céntimo derivado de la suma de la parte de la Redacción de proyectos 16.725,89 €, y la parte de Coordinación de Seguridad y Salud y Dirección facultativa de 11.150,59€.



A la vista de lo anterior la mesa de contratación acuerda:

- Requerir a la empresa GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. para que subsane la firma de los documentos de todos los lotes mediante la emisión de declaración responsable suscrita con certificado en vigor.
- Requerir a la empresa PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P., para que:
 - ✓ Subsane la firma de los documentos de todos los lotes mediante la emisión de declaración responsable suscrita por los tres representantes mancomunados de la empresa, Pedro Pablo Martínez Sánchez, Amando Lozano Baño y Juan Antonio López Martínez.
 - ✓ Aclare, en relación a la oferta económica del Lote 2, cuál es el importe correspondiente en el apartado "Redacción de proyectos técnicos" teniendo en cuenta que, el mismo deberá coincidir con el sumatorio total de la oferta, esto es, 15.655,66 €.
- Requerir a la UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L. para que presente una declaración responsable aclaratoria de los documentos de reducción de plazo de ejecución de los lotes 3, 6 y 7 ofertados.
- Rechazar la oferta económica presentada en el LOTE 4 por la empresa PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P., por exceder del presupuesto base de licitación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 del RGLCAP.
- Corregir de oficio las ofertas económicas de los Lotes 8 y 9 de la empresa MANRESA INGENIERÍA, S.L.P., de conformidad con lo establecido en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas *"Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos"*, quedando del siguiente modo:
 - ✓ LOTE 8.- Precio IVA excluido....36.545,68 €
 - ✓ LOTE 9.- Precio IVA excluido....27.876,48 €

Consejería de Salud



Finalizado el plazo establecido para la subsanación de la firma de la documentación presentada y para la aclaración de sus ofertas, resulta que las empresas han subsanado las deficiencias detectadas y aclarado sus ofertas dentro del plazo establecido para ello, por lo que la mesa procede al examen y valoración de los criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas establecidos en el apartado K) del ANEXO I del PCAP, siendo la **PUNTUACIÓN TOTAL** obtenida por los licitadores, tanto en los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor como en los criterios evaluables de forma automática la siguiente:

• **LOTE 1**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	22,24	10,00	10,00	0,00	57,24
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	28,67	10,00	0,00	0,00	47,67
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12,00	36,03	10,00	10,00	0,00	68,03
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	35,83	10,00	10,00	0,00	64,83

• **LOTE 2**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENT O OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	0,01	10,00	10,00	0,00	35,01
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	16,95	10,00	10,00	0,00	45,95
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10,00	40,15	10,00	10,00	0,00	70,15
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10,00	16,95	10,00	10,00	0,00	46,95



• **LOTE 3**

CRITERIOS LICITADOR	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11,00	48,07	10,00	10,00	0,00	79,07
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	30,73	10,00	10,00	0,00	65,73
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	30,36	10,00	10,00	0,00	59,36
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10,00	16,55	10,00	10,00	0,00	46,55
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10,00	30,74	10,00	10,00	0,00	60,74

• **LOTE 4**

CRITERIOS LICITADOR	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	27,53	10,00	10,00	0,00	62,53
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	15,49	10,00	10,00	0,00	44,49
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12,00	37,48	10,00	10,00	0,00	69,48

• **LOTE 5**

CRITERIOS LICITADOR	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	31,51	10,00	10,00	0,00	66,51
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	15,53	10,00	10,00	0,00	44,53
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12,00	37,50	10,00	10,00	0,00	69,50
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10,00	31,45	10,00	10,00	0,00	61,45



• **LOTE 6**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11,00	45,31	10,00	10,00	0,00	76,31
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	21,70	10,00	10,00	0,00	56,70
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	30,89	10,00	10,00	0,00	59,89
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10,00	16,83	10,00	10,00	0,00	46,83
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	31,27	10,00	10,00	0,00	60,27

• **LOTE 7**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11,00	45,47	10,00	10,00	0,00	76,47
2. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	17,78	10,00	10,00	0,00	52,78
4. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	0,00	16,80	10,00	10,00	0,00	36,80
5. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10,00	26,71	10,00	10,00	0,00	56,71
6. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10,00	28,56	10,00	10,00	0,00	58,56

• **LOTE 8**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	38,94	10,00	10,00	0,00	73,94
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	8,16	10,00	0,00	0,00	27,16
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12,00	9,63	10,00	10,00	0,00	41,63
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	11,00	33,05	10,00	10,00	0,00	64,05



• **LOTE 9**

CRITERIOS	CRITERIOS SUBJETIVOS (Hasta 23 puntos)	OFERTA ECONÓMICA (IVA excluido) (Hasta 49 puntos)	REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN (Hasta 10 puntos)	VISITA PREVIA AL EMPLAZAMIENTO OBRA (Hasta 10 puntos)	(*)SISTEMA CALIDAD (Hasta 8 puntos)	TOTAL PUNTUACIÓN (Hasta 100 puntos)
1. GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17,00	49,00	10,00	10,00	0,00	86,00
2. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15,00	37,65	10,00	10,00	0,00	72,65
3. MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9,00	32,16	10,00	10,00	0,00	61,16
4. MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12,00	32,36	10,00	10,00	0,00	64,36
5. PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10,00	26,05	10,00	10,00	0,00	56,05

(*) Valoración de los sistemas de calidad conforme al informe técnico emitido el 14 de marzo de 2024:

“(...)

PRIMERO: INCOSA (INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U.) ha presentado para los 9 lotes:

- El certificado FS 642054 en vigor, suscrito por BSI como entidad de certificación acreditada por ACCREDIA (entidad italiana de acreditación perteneciente a IAF, International Accreditation Forum) con el que certifica que INCOSA mantiene operativo un sistema de gestión de calidad que cumple los requisitos ISO 9001:2015 en sus centros de trabajo sitios en León, Valladolid, Madrid y Manresa (Barcelona), pudiendo considerarse que las actividades objeto del contrato quedan incluidas en el alcance de dicho certificado.
- El certificado EMS 642055 en vigor, suscrito por BSI como entidad de certificación acreditada por ACCREDIA (entidad italiana de acreditación perteneciente a IAF, International Accreditation Forum) con el que certifica que INCOSA mantiene operativo un sistema de gestión medioambiental que cumple los requisitos ISO 14001:2015 en sus centros de trabajo sitios en León, Valladolid, Madrid y Manresa (Barcelona), pudiendo considerarse que las actividades objeto del contrato quedan incluidas en el alcance de dicho certificado.

Dichos certificados alcanzan a centros de trabajo de INCOSA situados en León, Valladolid, Madrid y Manresa (Barcelona).

Sin embargo, no alcanzan a las “demarcaciones de INCOSA de Murcia” desde las que, según el sobre 2, prevé realizar la organización general de los trabajos y responsabilizarse de las labores de Direcciones de Obra objeto del contrato, lo que conforme a lo establecido en el PCAP es valorable con “0” puntos con respecto al criterio 4.

Consejería de Salud



SEGUNDO: MARTA SERRANO MARTÍNEZ ha presentado los siguientes certificados para los 9 lotes a los que se presenta:

- El certificado ES22/00000054 en vigor, suscrito por SGS International Certification Services Iberica, S.A.U., como entidad de certificación acreditada por ENAC que certifica que el sistema de gestión de **SARRIAS GEA INGENIEROS, S.L.**, cumple los requisitos de ISO 14001:2015 para las actividades de “redacción y gestión de proyectos de ingeniería y ejecución de instalaciones eléctricas”.
- El certificado ES22/1995897 en vigor, suscrito por SGS International Certification Services Iberica, S.A.U., como entidad de certificación acreditada por ENAC que certifica que el sistema de gestión de **SARRIAS GEA INGENIEROS, S.L.**, cumple los requisitos de ISO 9001:2015 para las actividades de “redacción y gestión de proyectos de ingeniería y ejecución de instalaciones eléctricas”

Sin embargo en dichos certificados no consta que alcancen a la licitadora, lo que conforme a lo establecido en el PCAP es valorable con “0” puntos con respecto al criterio 4.

“(...)”.

Por último, se comprueba que las ofertas de la empresa **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**, para los **Lotes 4, 5, 6, 7 y 8**, están incursas en **baja anormal o desproporcionada** de conformidad con los parámetros establecidos en el apartado L del ANEXO I del PCAP, por lo que la mesa de contratación acuerda requerir a la misma para que, en un plazo que finaliza el próximo jueves 21 de marzo de 2024, presente la justificación de sus ofertas de conformidad con lo previsto en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

No habiendo más asuntos que tratar, se dan por terminadas las sesiones celebradas en el lugar y fecha arriba indicado, levantándose la presente Acta que firman todos los presentes en prueba de conformidad.

EL PRESIDENTE

Fdo. Miguel Martín López

LA SECRETARIA

Fdo. Dolores Isabel García García

INTERVENTOR

Fdo. José Manuel Martínez López

FUNCIONARIA LICENCIADA EN DERECHO

Fdo. Susana Martínez Medina

VOCAL

Fdo. Javier Valdés Belmar

(Documento fechado y firmado digitalmente al margen)

Consejería de Salud

