

**INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL LOTE 3 EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE 2)****CONTRATO: “IMPLANTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO DE COMPONENTES NECESARIOS PARA PARA LA CREACIÓN DE UN ESPACIO CIUDADANO PROACTIVO Y ADAPTABLE.”****Nº REF.PICOS: 2022/005058**

Este documento recoge la valoración de los criterios evaluables mediante juicio de valor (sobre 2) de las ofertas presentadas en relación con el contrato con número PICOS 2021/005058 para la “Implantación de la infraestructura y desarrollo de componentes necesarios para la creación de un Espacio Ciudadano proactivo y adaptable”.

Para el **Lote 3** se han recibido un total de 7 ofertas de los licitadores listados a continuación:

- AXPE Consulting S.L. (en adelante, AXPE)
- BABEL Sistemas de Información, S.L. (en adelante, Babel)
- HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, S.L.U. (en adelante, Hiberus)
- STRATESYS Technology Solutions, S.L. (en adelante, Stratesys)
- TECON SEIDOR, S.L. (en adelante, Teconseidor)
- UTE formada por Accenture, S.L.U. y SPECIALIST COMPUTER CENTRES, S.L. (en adelante, Accenture-SCC)
- Verne Technology Group, S.L. (en adelante, Verne)

Los criterios sujetos a evaluación mediante juicio de valor (Sobre 2) corresponden al 20% de la valoración total, quedando el otro 80% sujetos a créditos evaluables mediante fórmulas y oferta económica (Sobre 3). Dichos criterios de evaluación son los siguientes:

Criterio	Ponderación (%)
Solución técnica y funcional	10
Metodología y planificación de los trabajos	10
<b>Total criterios subjetivos</b>	<b>20</b>



Para cada uno de estos criterios se valorarán una serie de elementos concretos:

**a) Solución técnica y funcional (10 puntos):**

Se valorará:

- La comprensión de las necesidades y su presentación.
- Los distintos elementos propuestos para la solución técnica, la arquitectura, así como su adecuación al marco corporativo.
- Propuestas de valor añadido en aspectos funcionales o técnicos.

**b) Metodología y planificación de los trabajos (10 puntos):**

Se valorará:

- Las propuestas metodológicas respecto a lo exigido en el pliego.
- La propuesta de planificación de trabajos para conseguir los objetivos indicados en el lote, incluyendo actividades, hitos y entregas. Se tendrá en cuenta la adecuación a las necesidades del servicio.
- Propuestas de valor añadido en aspectos metodológicos y de planificación.

Para la valoración de los elementos asociados a los distintos criterios se tomará como base la siguiente escala:

VALORACION DE LA OFERTA PRESENTADA PARA CADA CRITERIO SUJETO A JUICIO DE VALOR	Porcentaje a aplicar sobre la puntuación máxima
Completamente adecuado	100%
Muy adecuado	75%
Adecuado	50%
Adecuado moderadamente	25%
Genérico, parcial o no aplicable	0%

En este sobre no podrá incluirse información ni dato alguno relacionado con los criterios de valoración mediante fórmula, advirtiéndose de que, en otro caso, la oferta será excluida.



### Exclusiones de ofertas

No se excluye ninguna oferta.

### Valoración de las ofertas

Para facilitar la evaluación y puntuación de cada uno de los criterios se han establecido una serie de características y factores comunes que se indican en la evaluación de las ofertas sobre cada uno de los puntos.

Empresa	AXPE	
Criterio	Puntos	Justificación
a	5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada.</p> <p>Se realiza una descripción del proyecto y sus necesidades coherente, pero se considera algo laxa y con una contextualización mínima con el resto del pliego.</p> <p>La explicación de los componentes incluidos en la oferta se considera genérica y con poco o ningún valor adicional. La estrategia de despliegue propuesta de cuadros de mando y otros elementos es coherente para la organización.</p> <p>Se valora que la propuesta realizada del uso de otras herramientas que complementen a PowerBI. También se valoran algunas de las ideas expuestas, no obstante, falta concreción en lo que se ofrecen.</p>
b	0	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera no aplicable.</p> <p>La planificación propuesta entra en conflicto con algunos de los plazos establecidos en el pliego.</p> <p>Se realiza una planificación clásica en cascada, algo que es incompatible con la metodología establecida en el pliego. No se diferencian planificaciones entre los distintos cuadros de mando a desarrollar.</p> <p>Se realizan propuestas de cambios de tipos de sprint incompatibles con lo establecido en el pliego.</p>



Empresa	Babel	
Criterio	Puntos	Justificación
a	5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada.</p> <p>Se realiza una descripción del proyecto y sus necesidades coherente, pero se considera algo laxa y con una contextualización mínima con el resto del pliego.</p> <p>La explicación de los componentes incluidos en la oferta se considera genérica y con poco o ningún valor adicional. No obstante, se valora el que se tengan en cuenta el uso de elementos de la solución adicionales a los solicitados en el pliego. La estrategia de despliegue propuesta de cuadros de mando y otros elementos es coherente para la organización.</p> <p>Se valoran algunas de las ideas expuestas, no obstante, falta concreción en lo que se ofrecen.</p>
b	2,5	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera adecuada moderadamente.</p> <p>Si bien las metodologías indicadas cumplen y son coherentes para la ejecución de las distintas tareas del pliego y la realización de los cuadros de mando, no presentan una planificación de trabajos concreta. Además, se propone una reducción de plazos que se considera irreal.</p>

Empresa	Hiberus	
Criterio	Puntos	Justificación
a	7,5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta muy adecuada.</p> <p>Se realiza una descripción del proyecto y sus necesidades coherente y correcta, contextualizando y adaptando en todo momento el proyecto con el resto del pliego y la situación actual de la Organización.</p> <p>Se describen todos los elementos de manera exhaustiva y concreta, incluyendo esquemas. Se describe la relación y adaptación con el marco corporativo.</p> <p>Se realizan propuestas visuales de cuadros de mando.</p>



		Se realizan propuestas que pueden aportar un gran valor a la ejecución de este lote.
b	7,5	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera muy adecuada.</p> <p>Las metodologías indicadas cumplen y son coherentes para la ejecución de las distintas tareas del pliego y la realización de los cuadros de mando incluyendo, entre otras, algunas específicas para el control y la seguridad.</p> <p>La planificación es coherente y correcta, aunque faltaría un mejor ajuste a la filosofía del pliego.</p> <p>Se realizan propuestas del plan de formación y transferencia de conocimiento que se consideran muy adecuadas para el proyecto.</p>

<b>Empresa</b>	Stratesys	
<b>Criterio</b>	<b>Puntos</b>	<b>Justificación</b>
a	2,5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>La descripción del proyecto y sus necesidades se considera demasiado laxa, no demostrando conocimiento sobre el proyecto y la Organización.</p> <p>La descripción de la arquitectura y sus elementos tiene un detalle muy bajo, demasiado escueta y esquemática.</p> <p>No se aporta un valor adicional concreto sobre el proyecto.</p>
b	2,5	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera adecuada moderadamente.</p> <p>El contenido de la sección es demasiado escueto y genérico. No obstante, las metodologías indicadas se consideran coherentes y adecuadas para el proyecto.</p> <p>La planificación expuesta no se considera adecuada a la naturaleza de este proyecto.</p>

<b>Empresa</b>	Teconseidor
----------------	-------------



criterio	Puntos	Justificación
a	2,5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>La descripción del proyecto y sus necesidades se considera demasiado laxa. En algunos momentos es difícil de seguir el contenido y la finalidad de algunos de los apartados.</p> <p>La explicación de los componentes incluidos en la oferta se considera genérica y con poco o ningún valor adicional. Se echa en falta la descripción de elementos adicionales necesarios para la arquitectura de este lote.</p> <p>No se consideran ninguna de las propuestas de valor ofrecidas ya sea por falta de concreción o debido a que son elementos o características existentes en las herramientas adquiridas.</p>
b	0	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera no aplicable.</p> <p>Tanto la metodología como la planificación de trabajos expuestos se consideran poco coherentes e incompatibles con la filosofía del contrato.</p>

Empresa	Accenture-SCC	
criterio	Puntos	Justificación
a	5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada.</p> <p>La descripción del proyecto y sus necesidades se considera correcta pero algo laxa, faltando contextualización con el resto del pliego.</p> <p>La descripción de los elementos y la arquitectura se considera correcta, repasando todas las herramientas de manera adecuada.</p> <p>Respecto a las propuestas de valor añadido no se consideran ya que se tiene la duda si la aplicación de algunas de ellas tendría un coste adicional para el proyecto (algo que no se deja claro). Del resto no se consideran porque son genéricas o forman parte de otros lotes.</p>
b	7,5	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera muy adecuada.</p> <p>Las metodologías indicadas cumplen y son coherentes para la ejecución de las distintas tareas del pliego y la realización de los cuadros de mando incluyendo, entre otras, algunas específicas para</p>



		<p>la gestión del proyecto. Sin embargo, algunas de las descripciones se consideran genéricas, sin una adaptación específica al proyecto.</p> <p>La planificación es coherente y correcta, se paralelizan trabajos y se realizan entregas incrementales. Se describe en detalle una planificación por cada objetivo del proyecto.</p> <p>Se valora alguna de las ideas aportadas que pueden ser de utilidad para la ejecución del proyecto.</p>
--	--	---

Empresa		Verne
Criterio	Puntos	Justificación
a	2,5	<p>En relación a la solución técnica y funcional se considera una oferta adecuada moderadamente.</p> <p>La descripción del proyecto y sus necesidades se considera demasiado laxa, no demostrando conocimiento sobre el proyecto y la Organización.</p> <p>La descripción de la arquitectura y sus elementos tiene un detalle muy bajo, demasiado escueta y esquemática. Se echa en falta la descripción de elementos adicionales necesarios para la arquitectura de este lote.</p> <p>Se valora la propuesta adicional de inclusión de un cuadro de mando adicional.</p>
b	0	<p>La metodología y planificación de los trabajos se considera no aplicable.</p> <p>No se realiza una descripción de la metodología ni planificación del proyecto.</p>



A continuación, se muestra el resumen de la evaluación de cada uno de los criterios y el total de cada oferta:

Criterio		a) Solución técnica y funcional	b) Metodología y planificación de los trabajos	TOTAL
<b>Puntuación máxima</b>		<b>10</b>	<b>10</b>	<b>20</b>
<b>Oferta evaluada</b>	AXPE	5	0	<b>5</b>
	Babel	5	2,5	<b>7,5</b>
	Hiberus	7,5	7,5	<b>15</b>
	Stratesys	2,5	2,5	<b>5</b>
	Teconseidor	2,5	0	<b>2,5</b>
	Accenture-SCC	5	7,5	<b>12,5</b>
	Verne	2,5	0	<b>2,5</b>

<p>TÉCNICO SUPERIOR TIC</p> <p>Fdo.: Jorge Marcos Puñal</p>	<p>EL JEFE DE SERVICIO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL APLICADA</p> <p>Fdo.: David Rodríguez Rodrigo</p>
<p>EL JEFE DE SERVICIO DE MODERNIZACIÓN</p> <p>Fdo.: Román Grande Amorós</p>	<p>EL JEFE DE ÁREA DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL</p> <p>Fdo.: Juan Pedro de Ruz Ortega</p>