

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente:		CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO ANÁLISIS DE CORREDORES FERROVIARIOS DE MERCANCÍAS EN LA RED FERROVIARIA DE INTERÉS GENERAL (AV 016/19) Exp. 3.19/05110.0043 (AV 01619)		
Plazo de ejecución del contrato		24 MESES		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21 %)	TOTAL CON IVA
		1.246.300,00 €	261.723,00€	1.508.023,00 €
(B) Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Modificados:</i>	249.260,00 € (Sin IVA)		
	<i>Suministros:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Servicios:</i> € (Sin IVA)		
	<i>...</i> € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):		1.495.560,00 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación/ Aspectos de la Negociación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (oferta económica más ventajosa) <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos/económicos objeto de negociación		

1. Objeto del informe

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la adjudicación de la presente licitación, a fin de proceder a la calificación de la calidad técnica de las ofertas.

2. Consideraciones generales

Con el fin de que la Mesa de Contratación pueda disponer de información suficiente para la adjudicación de la presente licitación, el análisis y calificación de las ofertas ha sido encomendado a la Gerencia de Área de Estudios Funcionales de Desarrollo de Red.

Los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación se establecen mediante dos conceptos a puntuar, a fin de obtener la Calificación Técnica de las ofertas, según lo indicado en el pliego:

- Memoria (0-49 puntos):
 - 1.-Organización global de la actividad (0-19 puntos)
 - 2.-Descripción de las operaciones más habituales (0-30 puntos)



3. Propositiones presentadas

Según certificación expedida por el Secretario de la Comisión de Valoración, en el momento de conclusión del plazo de presentación de ofertas, han sido presentadas en tiempo y forma las correspondientes a los siguientes licitantes:

1. ESTEYCO, S.A.
2. TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA)
3. TRN INGENIERÍA Y PLANIFICACIÓN DE INFRAESTRUCTURA, S.A.
4. UTE AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, SAU-TEIRLOG INGENIERIA, SL (por correo)
5. CONSULTRANS, SAU-ERNST&YOUNG SERVICIOS CORPORATIVOS SL
6. UTE OMICRON-AMEPRO SA-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL
7. UTE PROINTEC, S.A.- ALG/INDRA BUSINESS CONSULTING SLU

4. Propositiones admitidas

Las documentaciones contenidas en el Sobre Nº 1 de las empresas y UTEs anteriormente citadas se han revisado considerando los requisitos recogidos en el Pliego de Condiciones Particulares que rige el concurso.

Todas las empresas y UTEs han presentado el DEUC y la Declaración Responsable Complementaria al DEUC, según lo indicado en el punto "II. Preparación del contrato." apartado "2. Documentos que deben incluirse en el Sobre nº 1. Documentación Administrativa y de solvencia" del "Cuadro de características" del Pliego de Condiciones Particulares (PCP).

Analizada la documentación presentada se considera que todas las ofertas cumplen los requerimientos establecidos.

5. Documentación presentada

Las empresas licitantes han procedido a presentar sus proposiciones en tiempo y forma, tal y como se indica en el punto "III. Adjudicación del Contrato", apartado "2. Criterios de adjudicación y puntuación" y apartado "4. Documentos que deben incluirse en el Sobre nº 3. Criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas" del "Cuadro de características" del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), y comprende los siguientes documentos:

- a) Memoria técnica
 - a.1) Organización global de la actividad (0-19 puntos)
 - a.2) Descripción de las operaciones más habituales (0-30 puntos)



6. Criterios de evaluación de la calidad técnica total de las ofertas.

Para la puntuación de los distintos aspectos se establecen una serie de atributos X_i , que se evalúan con una puntuación escalada en función del grado de cumplimiento de cada concepto, que con la correspondiente fórmula, permite obtener la valoración (VT_i) de cada oferta en ese aspecto.

La valoración dada a cada atributo se indica junto a la descripción de los mismos en la tabla adjunta, siendo la puntuación escalada en función del grado de cumplimiento de cada concepto la siguiente:

a.1) Organización global de la actividad (0-19 puntos)

- a = 19
- b = 15
- c = 10
- d = 8
- e = 4
- f = 0

a.2) Descripción de las operaciones más habituales (0-30 puntos)

- a = 30
- b = 25
- c = 15
- d = 8
- e = 4
- f = 0

EVALUACIÓN TÉCNICA	
<i>SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO FUNCIONAL "ANÁLISIS DE CORREDORES FERROVIARIOS DE MERCANCÍAS EN LA RED FERROVIARIA DE INTERÉS GENERAL"</i>	
<i>Empresa/UTE</i>	
PUNTUACIÓN GLOBAL	
BLOQUE DESCRIPCIÓN DE LAS OPERACIONES MÁS HABITUALES (30 ptos)	VT1
X1.- AMBITO DEL ESTUDIO Y DEFINICIÓN DE CORREDORES (1 pto)	
¿Se han definido las áreas del estudio, zonificado e identificado los principales centros generadores y atractores de mercancías, incluyendo iniciativas estratégicas que se prevén tengan impacto?	
Sí, se establecen de forma <u>completa, detallada y coherente</u> los criterios a seguir para su definición y diagnóstico.	a



Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de los criterios a seguir para su definición y diagnóstico.	b
Sí se incluye una descripción <u>correcta</u> de los criterios a seguir para su definición y diagnóstico.	c
Sí se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de los criterios a seguir para su definición y diagnóstico pero <u>faltan aspectos importantes por desarrollar</u> .	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de los criterios a seguir para su definición y diagnóstico.	e
<u>No se ha hecho</u> una descripción de los criterios a seguir para su definición y diagnóstico.	f
X2.- IDENTIFICACIÓN Y SEGMENTACIÓN DEL MERCADO (2 ptos)	
¿Se ha previsto la identificación y segmentación del mercado, variables explicativas y su proyección?	
Sí, se ha realizado una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino, la segmentación del mercado y la proyección de sus variables	a
Sí, se ha realizado una descripción <u>muy buena</u> de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino, la segmentación del mercado y la proyección de sus variables	b
Sí, se incluye una descripción <u>correcta</u> de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino, la segmentación del mercado y la proyección de sus variables	c
Sí, se incluye una descripción <u>suficiente</u> de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino pero <u>faltan aspectos importantes por desarrollar</u>	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino, la segmentación del mercado y la proyección de sus variables.	e
<u>No se ha hecho</u> una descripción de la metodología a seguir para la identificación de los principales flujos Origen-Destino, la segmentación del mercado y la proyección de sus variables.	f
X3.- CARACTERIZACIÓN DE LA OFERTA DE LOS MODOS DE TRANSPORTE (3 ptos)	
¿Se ha propuesto la caracterización de la oferta de modos de transporte, la logística y se ha llevado a cabo un análisis comparativo de itinerarios y modos?	
Sí, se ha incluido una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de los elementos clave para la realización de un análisis comparativo de itinerarios y modos.	a
Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de los elementos clave para la realización de un análisis comparativo de itinerarios y modos.	b
Sí, se ha hecho una descripción <u>correcta</u> de los elementos clave para la realización de un análisis comparativo de itinerarios y modos	c
Sí, se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de los elementos clave para la realización de un análisis comparativo de itinerarios y modos, pero <u>faltan aspectos importantes por desarrollar</u> .	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de los elementos clave para la realización de un análisis comparativo de itinerarios y modos.	e
<u>No se ha hecho</u> una descripción de cómo se va a llevar a cabo el análisis comparativo de itinerarios y modos.	f
X4.- CARACTERIZACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y TERMINALES FERROVIARIAS (2 ptos)	



¿Se ha previsto la caracterización de las infraestructuras y terminales ferroviarias, sus limitaciones y restricciones en la red actual?	
Sí, se incluye una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual, especificando la realización de entrevistas con actores implicados. Además, se prevé la realización de mapas y planos temáticos para la presentación geográfica de las limitaciones.	a
Sí, se incluye una descripción <u>muy buena</u> de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual. El análisis prevé incluir la realización de entrevistas con actores implicados así como la presentación geográfica de las limitaciones.	b
Sí, se incluye una descripción <u>correcta</u> de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual. Se menciona que el análisis incluirá la realización de entrevistas con actores implicados así como la presentación geográfica de las limitaciones.	c
Sí, se incluye una descripción <u>suficiente</u> de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual <u>pero faltan aspectos importantes por desarrollar</u> .	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual.	e
<u>No se ha hecho</u> una descripción de la metodología para la caracterización de las infraestructuras, terminales ferroviarias, limitaciones y restricciones en la red actual.	f
X5.- PLANIFICACIÓN FERROVIARIA Y SUS EFECTOS EN LOS ITINERARIOS (2 pts)	
¿Se incluye la realización de un análisis sobre los efectos que la planificación aprobada y en marcha podría tener sobre las restricciones en los itinerarios seleccionados y de un diagnóstico de la situación del transporte ferroviario de mercancías, que permita implementar actuaciones prioritarias y justificadas?	
Sí, se incluye una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> del análisis que se llevará a cabo para conocer las actuaciones prioritarias a implantar así como para tratar la utilización de trenes eficientes y óptimos.	a
Sí, se incluye una descripción <u>muy buena</u> del análisis que se llevará a cabo para conocer las actuaciones prioritarias a implantar así como para tratar la utilización de trenes eficientes y óptimos.	b
Sí, se incluye una descripción <u>correcta</u> del análisis que se llevará a cabo para conocer las actuaciones prioritarias a implantar así como para tratar la utilización de trenes eficientes y óptimos.	c
Sí, se incluye una descripción suficiente del análisis que se llevará a cabo para conocer las actuaciones prioritarias a implantar pero <u>faltan aspectos importantes por desarrollar</u> .	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> del análisis que se llevará a cabo para conocer las actuaciones prioritarias a implantar.	e
<u>No se incluye</u> una descripción del análisis que se llevará a cabo para la determinación de las actuaciones prioritarias a implantar.	f
X6.- ANALISIS FUNCIONAL DE LOS ITINERARIOS FERROVIARIOS (1) (5 pts)	
¿Se incluyen los aspectos más relevantes en el planteamiento de las soluciones funcionales (capacidad, compatibilidad de anchos..)?	
Sí, se ha hecho una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de los aspectos más destacados	a
Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de los aspectos más destacados	b



Sí, se ha hecho una descripción <u>correcta</u> de los aspectos más destacados	c
Sí se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de los aspectos más destacados	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de los aspectos más destacados	e
<u>No se ha hecho una descripción de los aspectos más relevantes en el planteamiento de las soluciones funcionales</u>	f
X7.- ANALISIS FUNCIONAL DE LOS ITINERARIOS FERROVIARIOS (2) (5 pts)	
¿Se definen los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas: dotación de la línea, posibles variantes, etc?	
Sí, se ha hecho una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas	a
Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas	b
Sí se ha hecho una descripción <u>correcta</u> de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas	c
Sí se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas	e
<u>No se ha hecho una descripción de los factores a tener en cuenta para el análisis de la viabilidad de las soluciones funcionales previas planteadas</u>	f
X8.- ANALISIS FUNCIONAL DE LOS ITINERARIOS FERROVIARIOS (3) (3 pts)	
¿Se han propuesto medidas para el estudio de los puntos singulares en las propuestas de solución funcional para los diferentes encaminamientos?: rampas limitantes, tramos de LAV o convencional a utilizar, inversiones de marcha, estrangulamientos en accesos, vías únicas, ubicación de cambiadores, zonas saturadas, potencialidad de las LAV y posibles cambios de ancho? (realización de mallas de circulaciones en distintos tramos para confirmar la idoneidad o no de la solución funcional)	
Sí, se ha hecho una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares	a
Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares	b
Sí se ha hecho una descripción <u>correcta</u> que demuestra conocer <u>en líneas generales</u> las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares	c
Sí se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares pero <u>faltan aspectos importantes por desarrollar.</u>	d
No se ha hecho una descripción <u>clara y suficiente</u> de las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares	e
<u>No se ha hecho una descripción</u> de las medidas a proponer para el estudio de los puntos singulares	f



X9.- SELECCIÓN Y PROPUESTAS DE ACTUACIÓN (1) (4 ptos)	
¿Se considera correcto el planteamiento del análisis multicriterio y se deinen los factores más importantes para su desarrollo?	
Sí, se incluye un planteamiento <u>completo, detallado y coherente</u> del multicriterio y se indican los factores más importantes para la realización del mismo	a
Sí, se incluye un planteamiento bueno del multicriterio y se indican los factores más importantes para la realización del mismo	b
Sí, se incluye un planteamiento correcto del multicriterio y se indican los factores más importantes para la realización del mismo	c
Sí, se incluye un planteamiento correcto del multicriterio pero no se indican los factores más importantes para la realización del mismo	d
No, se incluye un planteamiento deficiente del multicriterio y no se indican los factores más importantes para la realización del mismo	e
<u>No se incluye multicriterio ni los factores más importantes para la realización del mismo</u>	f
X10.- SELECCIÓN Y PROPUESTAS DE ACTUACIÓN (2) (3 ptos)	
¿Se plantean las propuestas de actuación con fases de puesta en servicio? Se realiza una priorización de las actuaciones? Se tienen en cuenta los principales factores funcionales y económicos intervinientes en cada actuación?	
Sí, se ha hecho una descripción <u>completa, detallada y coherente</u> de las propuestas de actuación, incluyendo por fases y priorización	a
Sí, se ha hecho una descripción <u>muy buena</u> de las propuestas de actuación, incluyendo por fases y priorización	b
Sí se ha hecho una descripción <u>correcta</u> de las propuestas de actuación, incluyendo por fases y priorización	c
Sí se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de las propuestas de actuación, no se definen de manera suficiente fases y priorización	d
No se ha hecho una descripción <u>suficiente</u> de las propuestas de actuación, no se definen fases ni priorización	e
<u>No se ha hecho una descripción de las propuestas de actuación, no se definen fases ni priorización</u>	f
BLOQUE ORGANIZACIÓN GLOBAL DE LA ACTIVIDAD (19 puntos)	VT2
X11.- ORGANIZACIÓN GLOBAL DE LA ACTIVIDAD, HITOS Y PLAZOS PARCIALES (8 ptos)	
¿El licitador describe la organización global del estudio, proponiendo plazos parciales para sus trabajos y se identifican? ¿Es correcta la secuencia de trabajos?	
Se define la organización global de la actividad e identifican claramente los plazos parciales siendo estos y la secuencia de tareas adecuada a los trabajos. Se cumple con los plazos máximos establecidos en el contrato.	a
Se define la organización global de la actividad e identifican los plazos parciales. La secuencia de tareas aunque es realizable podría ser mejorable. Se cumple con los plazos máximos establecidos en el contrato.	b



Se define la organización global de la actividad e identifican los plazos parciales aunque estos y la secuencia de tareas no es la mas adecuada a los trabajos, lo que podría originar problemas en el cumplimiento de los mismos. Se cumple con los plazos máximos establecidos en el contrato.	c
Se define la organización global de la actividad pero no se han identificado correctamente los plazos parciales o no se cumple el plazo máximo.	d
Se define la organización global de la actividad pero no se han identificado correctamente los plazos parciales y no se cumple el plazo máximo.	e
No se define la organización global de la actividad y no se incluye programa de trabajos	f
X12.- ORGANIGRAMA (8 ptos)	
¿Se incluye organigrama con todas las materias incluyendo las dedicaciones del personal solicitadas en el equipo humano del PPTP?	
Sí incluyen las materias solicitadas y el equipo con su dedicación al contrato justificando las dedicaciones parciales por actividades	a
Sí incluyen las materias solicitadas y el equipo con su dedicación al contrato.	b
Sí incluyen las materias solicitadas y el equipo sin su dedicación al contrato.	c
Sí incluyen las materias solicitadas, pero sin equipo ni su dedicación al contrato	d
No se incluyen todas las materias solicitadas	e
No se incluye organigrama	f
X13.- MEJORAS AL CONTRATO (3 ptos)	
¿Se proponen mejoras o actividades adicionales al PPTP?	
Se proponen <u>mejoras importantes</u> de las actividades solicitadas en el contrato y se incluyen <u>trabajos adicionales</u> no solicitados en el alcance del contrato que pueden resultar de interés para la ejecución de los trabajos	a
Se proponen <u>mejoras a las actividades</u> solicitadas en el contrato y se incluyen <u>trabajos adicionales</u> no solicitados en el alcance del contrato.	b
Se proponen <u>mejoras a las actividades solicitadas</u> en el contrato, pero que resultan de escaso interes especial para el mismo.	c
No se proponen mejoras a las actividades solicitadas en el contrato, pero se incluyen trabajos adicionales no solicitados en el alcance del contrato que pueden resultar de interés para la ejecución de los trabajos	d
No se proponen mejoras a las actividades solicitadas en el contrato, pero se incluyen trabajos adicionales no solicitados en el alcance del contrato que no resultan de interés	e
<u>No se incluye ninguna mejora.</u>	f



7. Análisis de la documentación técnica de las ofertas

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas se ha procedido al estudio y análisis de la Documentación Técnica correspondiente al Sobre nº3 de todas y cada una de las ofertas que cumplen con la solvencia exigida, con el fin de conseguir la evaluación técnica de cada una de ellas.

Para ello se han valorado los diversos aspectos a considerar según los criterios de evaluación señalados en el epígrafe 6 de este informe, con ayuda de la ficha indicada anteriormente.

Y basándose en ella se obtiene la tabla donde se exponen las valoraciones técnicas de cada una de los cuatro conceptos evaluados, según su peso específico:

Descripción de las operaciones más habituales	VT ₁
Organización global de la actividad	VT ₂

Por aplicación de las condiciones incluidas en la Clausula 15 del PCAP, se obtiene la Puntuación técnica total (PT) de cada una de las proposiciones.

Debe advertirse que los cálculos que ha sido necesario realizar para llegar a la evaluación de las ofertas se han redondeado al segundo decimal. Para ello a la mejor oferta valorada en un criterio se le asigna la máxima puntuación de ese criterio y al resto de ofertas se le asigna una puntuación proporcional mediante la siguiente fórmula:

$$PT_i = \frac{VT_i}{VT_{max}} \times CT$$

Donde:

PT_i = Puntuación de la oferta en ese criterio

VT_i = Valoración de la oferta en ese criterio

VT_{max} = Valoración de la mejor oferta en ese criterio

CT = Puntuación máxima en ese criterio

La Puntuación técnica total (PT) de cada una de las proposiciones, se obtiene como suma de las Puntuaciones de la oferta en los 2 criterios considerados

$$PT = PT_1 + PT_2$$



8. Puntuación de la Calidad Técnica de las ofertas

De acuerdo con todo lo expuesto, se ha obtenido la puntuación técnica de las diferentes ofertas que cumplen con la solvencia técnica, económica y financiera, las cuales se reflejan en el siguiente cuadro:

PUNTUACIÓN DE LA CALIDAD TÉCNICA DE LAS OFERTAS

EMPRESA / UTE	DESCRIPCIÓN DE LAS OPERACIONES MAS HABITUALES (30 ptos)		ORGANIZACIÓN GLOBAL DE LA ACTIVIDAD (19 ptos)		Puntuación Técnica Total
	V1	PT1	V2	PT2	PTt
ESTEYCO S.A.	11,73	12,65	12,05	13,22	25,87
TÉCNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPESA)	13,37	14,41	11,16	12,24	26,65
TRN INGENIERÍA Y PLANIFICACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.A.	27,83	30,00	17,32	19,00	49,00
UTE AYESA-TEIRLOG	19,93	21,49	15,21	16,69	38,17
UTE CONSULTRANS S.A.U.-ERNST & YOUNG SERVICIOS CORPORATIVOS S.L.	13,77	14,84	16,68	18,31	33,15
UTE OMICRON-AMEPPRO S.A.-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.	4,13	4,46	9,05	9,93	14,39
UTE PROINTEC S.A.-ALG/INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.	16,43	17,71	16,63	18,25	35,96

Según se indica en el punto "III. Adjudicación del Contrato", apartado "1. Criterios de valoración de ofertas y ponderación criterios de adjudicación" del "Cuadro de características" del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), el umbral mínimo de puntuación que debe de obtenerse en los criterios no evaluables mediante formulas es de 25 puntos.

De la valoración efectuada de todas las ofertas hay una empresa/UTE que no cumple con este umbral mínimo, estando por debajo de los 25 puntos. Dicha UTE es:

. UTE OMICRON-AMEPRO SA-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL

9. Conclusión

Por todo lo expuesto y considerando que se ha confeccionado el presente informe de evaluación con sujeción a las prescripciones establecidas en el Pliego de Condiciones Particulares del contrato, se eleva a la superioridad para su remisión a la Mesa de Contratación a los efectos procedentes, la siguiente valoración técnica.



Nº Orden	NOMBRE EMPRESA O UTE	Puntuación Técnica Total (PT)
1	TRN INGENIERÍA Y PLANIFICACIÓN DE INFRAESTRUCTURA, S.A.	49,00
2	UTE AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, SAU-TEIRLOG INGENIERIA,	38,17
3	UTE PROINTEC, S.A. - ALG/INDRA BUSINESS CONSULTING SLU	35,96
4	CONSULTRANS, SAU-ERNST&YOUNG SERVICIOS CORPORATIVOS SL	33,15
5	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYPESA)	26,65
6	ESTEYCO, S.A.	25,87
7	UTE OMICRON-AMEPRO SA-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL	14,39

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: E5JETNMWED51RRY0WC4123GY2C
 Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO
INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO ANÁLISIS DE CORREDORES FERROVIARIOS DE MERCANCÍAS EN LA RED FERROVIARIA DE INTERÉS GENERAL (AV 016/19) 3.19/05110.0043 (AV 01619)

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Propone	Firma: Juan Antonio Villaronte Fernández-Villa	Cargo: Jefe de Área de Estudios Funcionales de Redes Arteriales
VºBº	Firma: María Valverde Lage Varela	Cargo: Subdirectora de Estudios Funcionales
Vº Bº	Firma: Carlos María Juárez Colera	Cargo: Director de Planificación Funcional
Conforme	Firma: Maria Luisa Domínguez González	Cargo: Directora General de Planificación Estratégica y Proyectos

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: E5JETNMWED51RRY0WC4123GY2C
 Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>

