

EXPEDIENTE: 839/441.

ASUNTO: PROCEDEMENTO ABERTO DO SERVIZO DE REALIZACIÓN DAS TAREFAS DE COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDADE E SAÚDE DERIVADAS DA EXECUCIÓN DO SERVIZO DE MANTEMENTO, ACONDICIONAMENTO E MELLORA DAS INFRAESTRUTURAS VIARIAS DO CONCELLO DE VIGO

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DAS OFERTAS ECONÓMICAS (SOBRE “C”).

Con data 2 de xuño de 2022, a Mesa de Contratación remitiu á Area de Fomento para informe e valoración, as ofertas económicas presentadas polos licitadores no sobre “C”, para a súa valoración de acordo cos criterios establecidos no apartado 7.B das FEC.

Os datos económicos da apertura das ofertas aceptadas se recollen na “táboa01”, anexa a este informe.

A.- VALORACIÓN PARA A DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMAIS OU DESPROPORCIONADAS:

De acordo co informe técnico de data 6 de xuño de 2022, a Mesa de contratación de data 9 de xuño de 2022, aprobou a presunción de ofertas anormais ou desproporcionadas, para a oferta presentada pola mercantil AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL, S.L. por superar coa súa oferta o valor establecido de presunción de temeridade de acordo a formula: $B_i > B_r + 5 = 18,59$

Con data 10 de xuño de 2022 a Mesa de Contratación procede a notificar á citada empresa, dándolle un prazo de tres días para presentar alegacións e a documentación que considere oportuno para xustificar a valoración da oferta en presunción de oferta con valores anormais ou desproporcionados.

O prazo para a presentación da devandita documentación establece como último día o 15 de xuño de 2022, e dentro deste prazo a mercantil AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL, S.L. presentou documentación en relación á condición de oferta con valores anormais ou desproporcionados.

Con datas 19 e 20 de setembro de 2022, por parte do Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos, da Xefa do Servizo de Electromecánicos e Eficiencia Enerxética e da Técnica de Administración Xeral, procedese a asinar o informe correspondente a avaliación da documentación presentada pola mercantil AQUÁTICA INGENIERIA CIVIL, S.L. de acordo coas seguintes observacións e conclusións:



“En relación coa documentación aportada pola empresa, procede informar o seguinte:

A empresa na documentación xustificativa presenta un desglose da oferta do seguinte xeito:

• Enxeñeiro Técnico (40%), Categoría II (42 meses)	49.348,49 €
• Gastos xerais (8%)	3.947,88 €
• Beneficio (7,36%)	3.631,70 €
IMPORTE TOTAL ANTES DE IVE	56.928,07 €
IVE	11.954,89 €
TOTAL OFERTADO	68.882,96 €

A continuación analízase a xustificación destas cantidades:

1.1.- Coste persoal:

Os custos de persoal calculáronse cos custos reais da persoa incluída na oferta como coordinador de seguridade e saúde, Enxeñeiro Técnico con categoría profesional II.

Os custos reais son superiores aos calculados en base ao “XIX Convenio Colectivo Nacional de Empresas de Enxeñería”, para esta categoría de Enxeñeiro Técnico, compatible cos requisitos do Prego do Concurso.

Achégase un certificado da empresa Perez Feijoo, constatando os datos do custo empresa da persoa incluída na oferta e un perfil xenérico que cumpra co Prego do Concurso. Ase como copia da nómina.

Xustifica mediante CV, a experiencia mínima requirida, titulación, traballos similares,...etc.

1.2.- Gastos xerais:

A cantidade proposta polo licitador corresponde coa proposta polo redactor do proxecto no documento, polo que se considera adecuada a proposta.

1.3.- Beneficio:

O beneficio proposto previsto, é dun 7.36%, por encima do 6% estimado na xustificación de prezos do prego do concurso, polo que se considera adecuada a proposta.

CONCLUSIÓN:

Tendo en conta todo indicado con anterioridade, se pode por tanto chegar á conclusión de que se cumpren os requisitos establecidos no artigo 149 da Lei de Contratos do Sector Público para considerar xustificada á baixa anormal ou desproporcionada e que poida con ela cumprir o contrato.

Dáselle traslado do presente informe á Mesa de contratación, para que a vista das indicacións recollidas propoña aceptación ou rechazo para cada unha das presentes ofertas, como consecuencia da inclusión en presunción de anormal ou desproporcionada."

b.- VALORACIÓN DAS OFERTAS DE ACORDO COS CRITERIOS AVALIABLES A TRAVÉS DE FORMULA:

De acordo co contido do PCAP que rexe o presente procedemento de contratación, os criterios avaliados mediante fórmula, se atopan definidos na súa cláusula 7.B das FEC e correspóndense cos seguintes:

Os criterios avaliados a través de fórmula terán unha puntuación máxima de "**PF= PE = 100 puntos**" e un coeficiente de ponderación "**B= 40**".

B.1.- Redución do prezo do contrato (PE): valorarase con ata 100 puntos

O valor da baixa ofertada obterase restando ao orzamento base de licitación o prezo ofertado polo licitador (sen IVE).

Serán de aplicación as seguintes fórmulas:

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre : $Be < Bi \leq BE$

$$PE = 98,5 + (1,5 * ((Bi - Be) / (BE - Be)))$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0,85 * Be < Bi \leq Be$

$$PE = 95 + 3,5 * \left(\frac{Bi - (0,85 * Be)}{0,15 * Be} \right)$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0,65 * Be < Bi \leq 0,85 * Be$

$$PE = 87,50 + 7,5 * \left(\frac{Bi - (0,65 * Be)}{0,20 * Be} \right)$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0 \cdot Be \leq Bi \leq 0,65Be$

Bi

$$PE = 87,50 \cdot \left(\frac{Bi}{0,65 \cdot Be} \right)$$

Sendo:

PE = Puntuación sobre a oferta económica: entre 0,00 puntos e 100,00 puntos

Bi= Baixa da oferta para a que se quere determinar a puntuación, calculada coma a porcentaxe que represente a diferenza entre o orzamento base de licitación (IVE excluído) e o orzamento da oferta presentada (IVE excluído), expresado en tanto por cento sobre o orzamento base de licitación (IVE excluído).

Be= Valor do porcentaxe da baixa da oferta máis económica de todas as que cumpran a seguinte condición: $Bi \leq Br + \sigma'$ (Dito calculo será realizado coas ofertas das empresas admitidas e que non se atopen en situación de ofertas con valores anormais, utilizando os criterios definidos para Br y σ' nos criterios para valoración das posibles baixas anormais ou desproporcionadas).

BE= Baixa da oferta máis económica, en tanto por cento, sobre o orzamento base de licitación, de todas as admitidas, non tendo en conta as ofertas que se declaren anormais ou desproporcionadas.

Na valoración dos criterios terase en conta a seguinte ponderación:

$$P = \frac{A}{100} \times PT + \frac{B}{100} \times PE$$

Sendo:

P: puntuación total obtida da valoración da oferta

PT: puntuación da avaliación dos criterios mediante xuízo de valor

PE: puntuación da avaliación dos criterios mediante fórmula

A: ponderación dos puntos dos criterios mediante xuízo de valor (60 %)

B: ponderación dos puntos dos criterios mediante fórmula (40 %)

C.- CÁLCULOS DE APLICACIÓN DAS FORMULAS PARA AS OFERTAS DAS EMPRESAS ADMITIDAS:

Procedese a aplicación das formulas indicadas no apartado anterior, en base as ofertas realizadas polas empresas admitidas o proceso de licitación.

As puntuacións obtidas para cada un dos criterios se desenvolve nas táboas que se anexan o presente informe, de acordo coas ofertas de cada licitador, e que de forma concreta atenden os seguintes criterios:

- Taboa-00. Relación de empresas licitadoras, admitidas o proceso de licitación
- Taboa-01. Datos da apertura das ofertas do sobre "C"
- Taboa-02.- Calculo das ofertas anormais ou desproporcionadas.
- Taboa-02.1. Calculo para o valor Be
- Taboa-03. Cálculos para a puntuación das ofertas económicas
- Taboa-04. Resúmen das puntuacións mediante xuízo de valor e formula, coa puntuación total.
- Taboa-05. Clasificación por orde decrecente da puntuación final.

Dos cálculos descritos nas táboas anexas indicadas no parágrafo anterior, desprendese o seguinte resúmen, así como a súa clasificación por orde decrecente das puntuacións obtidas nos criterios de xuízo de valor e por formula de cada unha das mercantís licitadoras:

Resumen das puntuacións finais:

Empresas licitadoras		Puntos Xuízo valor ponderado a 60 puntos	Puntos formula ponderado a 40 puntos	PUNTUACIÓN TOTAL
1	APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	38,40	21,82	60,22
2	AQUÁTICA INGENIERÍA CIVIL, S.L.	51,00	40,00	91,00
3	ATENEA, S.A.U.	47,40	39,50	86,90
4	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS S.L.	44,40	39,40	83,80

Resumen da puntuación por orde decrecente:

	Empresas	Puntuación
1	AQUÁTICA INGENIERÍA CIVIL, S.L.	91,00
2	ATENEA, S.A.U.	86,90



3	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS S.L.	83,80
4	APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	60,22

Vigo a data da sinatura dixital

A Técnico de Xestión.- Ruth Gallego Santos.

O Xefe da Área de Inversións.- José Ángel Otero Lamas