

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 1 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

M^a Ángeles Mut Sanchis, Secretaria de la Mesa de Contratación,

Certifico: Que la Mesa de Contratación, en su sesión de 28 de septiembre de 2023 ha adoptado, entre otros, el siguiente acuerdo:

6. Aprobación de informes sobre criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas de procedimiento abierto.

6.1. Procedimiento abierto ordinario para la contratación del “Suministro de copias de seguridad en la nube a través del software Veeam Backup, de una forma no intrusiva, con soporte de la restauración y preservando la seguridad del dato, para albergar una copia continua de todos los cambios producidos en los archivos informáticos que indiquen los Ayuntamientos de la provincia de Valencia de municipios menores de 20.000 h”. (Exp. 12/23/INF) (FS/BCH) (SARA/SER)

La Mesa, visto el informe emitido por el jefe del Servicio de Informática para la evaluación de las ofertas relativas a criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas del procedimiento abierto ordinario para la contratación del “Suministro de copias de seguridad en la nube a través del software Veeam Backup, de una forma no intrusiva, con soporte de la restauración y preservando la seguridad del dato, para albergar una copia continua de todos los cambios producidos en los archivos informáticos que indiquen los Ayuntamientos de la provincia de Valencia de municipio menores de 20.000h”. (Exp.12/23/INF) acuerda, por unanimidad de sus miembros proceder a su devolución, requiriendo su revisión, en los siguientes términos:

- 1) **Con relación a la introducción de subcriterios y subponderaciones** y, conforme a la Resolución del TACRC 148/21 sobre doctrina sobre el establecimiento de subcriterios no previstos en pliegos, recogiendo, la doctrina emanada por la jurisprudencia de la Unión Europea:

“(…)En relación con la introducción de subcriterios, este Tribunal ha desarrollado una amplia doctrina contenida, entre otras, en la Resolución 1115/2019:

“SEXTO En relación con la admisión de subcriterios de valoración que son introducidos ex novo en la tramitación del expediente y que no estaban previstos en los Pliegos, se ha consignado por el Tribunal la siguiente doctrina en sus Resoluciones 193/2015, de 27 de febrero de 2015, 92/2015, de 30 de enero de 2015 y 761/2014, de 15 de octubre de 2014, entre otras: “La primera conclusión que cabe extraer de la anterior dicción es que, tal y como señala el recurrente, el PCAP no estableció la ponderación que se atribuía a cada uno de los aspectos o subcriterios que iban a ser objeto de valoración dentro del criterio “programa de trabajo”. Esta indefinición del PCAP ha sido objeto de análisis por parte de la doctrina de este Tribunal desde el punto de vista del principio de transparencia, igualdad y libre acceso a la contratación, en aplicación de la jurisprudencia emanada por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en diversas resoluciones; a este respecto cabe citar la resolución n° 923/2014, que, con cita de otras, señaló: “Así, en la Resolución 304/2014, de 11 de abril, se ponía de relieve como la doctrina sentada por el TJUE en el asunto C 532/06 (Alexandroupulis), resuelto mediante sentencia de 24 de noviembre de 2008, que previamente hemos citado, dejaba a salvo la doctrina que el propio Tribunal mantuvo en STJUE de 24 de noviembre de 2005 en el asunto C 331/04 (ATI EAC y Viaggi di Malo), cuyo apartado 32 dispone: “32. En consecuencia, procede responder a las cuestiones prejudiciales que los artículos 36 de la Directiva 92/50 y 34 de la Directiva 93/38 deben interpretarse en el sentido de que el Derecho comunitario no se opone a que una mesa de contratación atribuya un peso específico a elementos secundarios de un criterio de adjudicación establecidos con antelación, procediendo a distribuir entre dichos elementos secundarios el número de puntos que la entidad adjudicadora previó para el criterio en cuestión en el momento en que elaboró el pliego de condiciones o el anuncio de licitación, siempre que tal decisión: - no modifique los criterios de adjudicación del

FIRMADO

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 2 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

contrato definidos en el pliego de condiciones; - no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación; - no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores". Citábamos asimismo esta doctrina en la Resolución 389/2014, de 19 de mayo, donde añadíamos que: "Se trata de dos supuestos de hecho diferentes, de ahí que en principio parezca que en la sentencia de 24 de enero de 2008 (Alexandroupulis) el Tribunal de Justicia adopte una doctrina más restrictiva pero en realidad no lo haga, al dejar expresamente a salvo la doctrina de la sentencia de 24 de noviembre de 2005, referida a un supuesto en el que los Pliegos recogían con un mayor grado de detalle las pautas (los criterios de valoración y su ponderación, y los subcriterios de aquéllos) aplicables para decidir la adjudicación. En este último supuesto, se insiste, el TJUE admite con ciertas condiciones que la Mesa de Contratación efectúe a posteriori un reparto de los puntos asignados a cada subcriterio, esto es, que fije a posteriori los coeficientes de ponderación de los subcriterios previstos en los Pliegos.

Pues bien, en el supuesto que se examina, y a la vista de los documentos incorporados al expediente, el Tribunal constata que el PCAP aplicable a la licitación contiene, contrariamente a lo afirmado por la recurrente, una enumeración detallada de los criterios de adjudicación y de la ponderación asignada a los mismos, así como una relación de los subcriterios de valoración y de sus correspondientes coeficientes de ponderación". De lo anterior se deduce que el grado de concreción exigible a los pliegos es aquel que permita a los licitadores efectuar sus ofertas conociendo de antemano cuáles van a ser los criterios que va a utilizar el órgano de contratación para determinar la oferta económicamente más ventajosa, no permitiendo que dicho órgano goce de una absoluta discrecionalidad a la hora de ponderar las ofertas efectuadas por cada licitador, sino que esa discrecionalidad ha de basarse en todo caso en juicios técnicos previamente explicados en los pliegos, lo que permitirá, por un lado, que los licitadores efectúen sus ofertas de forma cabal, garantizando el principio de transparencia e igualdad de trato y, por otro lado, que sea posible revisar la solución alcanzada por el órgano de contratación, no dejando a su absoluto arbitrio la aplicación de tales criterios. En cuanto a la forma de lograr tal nivel de detalle, sin embargo, no es necesario en todo caso que sea a través de la asignación de bandas de puntos, sino que basta con que la descripción del criterio sea lo suficientemente exhaustiva, estableciendo las pautas que van a seguirse a la hora de valorar cada oferta. Debe tenerse en cuenta que cuando se trata de criterios sujetos a juicios de valor la descripción será siempre y necesariamente subjetiva, pues en otro caso estaríamos ante criterios evaluables mediante fórmulas. [...] Exigir que se ponderen todos y cada uno de los aspectos que se contienen en la descripción de cada criterio nos llevaría a su círculo vicioso pues cada subcriterio a su vez habrá de contener también su descripción, la cual contendrá a su vez una relación de distintos aspectos que serán tenidos en cuenta y que deberían entonces ser objeto a su vez de ponderación. No cabe, por ello, establecer una regla general que exija siempre y en todo caso establecer la ponderación de todos y cada uno de los aspectos contenidos en cada criterio y subcriterio, sino que lo que ha de exigirse es que lo que va a ser objeto de valoración esté suficientemente concretado. Indudablemente, el órgano de contratación cuando efectúe la correspondiente valoración habrá de motivar adecuadamente la otorgada a cada licitador y en ese momento habrá de revisarse si se han cumplido los requisitos exigidos por la jurisprudencia antes señalada: que no modifiquen criterios de adjudicación del contrato definidos en el pliego de condiciones; que no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación y que no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores. Por tanto, el hecho en sí de que no se haya establecido una ponderación mediante la asignación de concretos puntos a cada uno de los aspectos que podrán ser tenidos en cuenta a la hora de valorar la oferta no se considera por sí solo motivo suficiente para anular el pliego en este punto. No obstante, lo anterior, el hecho de que se admitan como legales criterios y subcriterios susceptibles de diversas interpretaciones no supone reconocer en el órgano de contratación una plena discrecionalidad en la valoración. Muy al contrario, de la aplicación correcta o incorrecta de estos criterios podrá derivarse la posibilidad de que el Tribunal, en el caso de que la adjudicación llegase a ser impugnada, declare que se ajusta o no a la Ley y al

FIRMADO

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 3 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

contenido de los pliegos". De todo ello extraemos como conclusión que la valoración de los criterios de adjudicación en los que no se haya de atener a la aplicación de fórmulas, la discrecionalidad del órgano de contratación para valorar se encuentra limitada entre otras por la necesidad de sujetarse para ello al contenido y naturaleza del propio criterio de adjudicación. Significa ello que no es posible para proceder en la valoración, tomar en consideración elementos de juicio que no puedan ser subsumidos bajo la formulación genérica criterio." Aplicando esta doctrina al caso que nos ocupa, debemos partir de que los denominados subcriterios en que se divide la valoración efectuada por el órgano técnico, en ningún caso son introducidos ex novo, sino que, por el contrario, aparecen expresamente recogidos en el PCAP como elementos de delimitación de los criterios generales contenidos en el mismo, salvo en el apartado tercero, como a continuación veremos(...)".

A la vista de la redacción en el PCAP del anexo IV y VI donde se recoge la documentación a presentar por los licitadores con relación al plan de Despliegue del suministro y, modelo de suministro, los distintos apartados contenidos no son claramente subcriterios de adjudicación sino apartados que deben conformar la oferta de criterios no evaluables mediante fórmulas.

En el informe se han atribuido subponderaciones a cada uno de los apartados que deben integrar la oferta técnica, otorgándole una puntuación no prevista en los pliegos, no regulándose este otorgamiento de puntuación, con lo que la conclusión es que deben limitarse a analizar la mayor o menor viabilidad y coherencia del proyecto (con relación al Plan de despliegue de suministro) y mayor o menor adecuación y/o coherencia del modelo de gestión en el modelo de suministro, en su conjunto, sin perjuicio del análisis de cada uno de dichos apartados, a fin que la Mesa pueda apreciar el juicio crítico del informante en el ámbito de su discrecionalidad técnica al valorar las ofertas, pero sin establecer subponderaciones para cada uno de dichos apartados.

- 2) En los pliegos, pese a que se establecen determinados contenidos imprescindibles no se establece como causa de no valoración la falta de consignación de los datos del licitador y dirección del proyecto, máxime cuando los apartados A) y B) del anexo VI no llevan aparejada asignación de puntuación alguna y conforme a la doctrina de concurrencia de ofertas podrían ser, caso de precisarse, claramente aspectos a subsanar de la oferta, puesto que conforme a la referida doctrina no afectan al contenido de los aspectos a valorar ni, el licitador va a proceder a modificarlos a la vista del resto de ofertas presentadas.
- 3) Con respecto al certificado Tier :
 - a. Con respecto a la empresa COMPUTADORES NAVARRA SL (CONASA) se le remite a lo indicado anteriormente en el apartado 2) por lo que una eventual no valoración supondrá la asignación de 0 puntos.
 - b. Se solicita que el informe se pronuncie expresamente, en el análisis de las ofertas presentadas, además del dato relativo a si en la memoria se sigue el índice de contenidos imprescindibles, si se ha comprobado no sólo el alcance de lo certificado, sino asimismo, conforme al PCAP los datos de plazo de vigencia del correspondiente certificado.
- 4) Con carácter general se solicita una revisión del informe, debiendo tener en cuenta que adicionalmente a la descripción de las ofertas presentadas debe reflejar el juicio crítico realizado por el informante con respecto a los aspectos a valorar con relación a los criterios de adjudicación D) y E) del Anexo VI del PCAP, esto es, las manifestaciones necesarias para que la Mesa pueda apreciar la mayor o menor asignación de puntos en las ofertas respecto a:
 - a. Plan de despliegue de suministro: la mayor o menor viabilidad y coherencia del proyecto.
 - b. Modelo de suministro. La mayor o menor adecuación y/o coherencia del modelo de gestión en atención a las necesidades de la Diputación

FIRMADO

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 4 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

El citado acuerdo fue adoptado con el voto favorable de los asistentes a la sesión:

Sra. Beatriz Moreno Serrano
Sr. Francisco Luis Gandía Calabuig
Sr. Francisco Roig Navarro
Sra. Paloma Corbí Rico
Sr. José Suñer Gómez
Sra. M^a Jesús González Orient

El presente certificado se efectúa a reserva de los términos que resulten de la aprobación del Acta correspondiente, de conformidad con el artículo 206 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre, que aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Y para que conste expido el presente certificado en Valencia.

FIRMADO

1.- Jefa de Servicio de Contratación de DIPUTACION

- M^a Angeles Mut Sanchis

02-oct-2023 09:51:43

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 5 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

M^a Ángeles Mut Sanchis, Secretària de la Mesa de Contractació,

Certifique: Que la Mesa de Contractació, en la seua sessió de 28 de setembre de 2023, ha adoptat, entre uns altres, el següent acord:

6. Aprovació d'informes sobre criteris d'adjudicació no avaluable mitjançant fórmules de procediment obert.

6.1. Procediment obert ordinari per a la contractació del "Subministrament de còpies de seguretat en el núvol a través del programari Veeam Còpia de seguretat, d'una forma no intrusiva, amb suport de la restauració i preservant la seguretat de la dada, per a albergar una còpia contínua de tots els canvis produïts en els arxius informàtics que indiquen els Ajuntaments de la província de València de municipis menors de 20.000 h". (Exp. 12/23/INF) (FS/BCH) (SARA/SER)

La Mesa, vist l'informe emés pel jefe del Servei d'Informàtica per a l'avaluació de les ofertes relatives a criteris d'adjudicació no avaluable mitjançant fórmules del procediment obert ordinari per a la contractació del "Subministrament de còpies de seguretat en el núvol a través del programari Veeam Backum, d'una forma no intrusiva, amb suport de la restauració i preservant la seguretat de la dada, per a albergar una còpia contínua de tots els canvis produïts en els arxius informàtics que indiquen els Ajuntaments de la província de València de municipi menors de 20.000h". (Exp.12/23/INF) acorda, per unanimitat dels seus membres procedir a la seua devolució, requerint la seua revisió, en els següents termes:

5) **En relació amb la introducció de subcriterios i subponderaciones** i, conforme a la Resolució del TACRC 148/21 sobre doctrina sobre l'establiment de subcriterios no previstos en plecs, recollint, la doctrina emanada per la jurisprudència de la Unió Europea:

"(...)En relació amb la introducció de subcriterios, aquest Tribunal ha desenvolupat una àmplia doctrina continguda, entre altres, en la Resolució 1115/2019:

"SISÉ En relació amb l'admissió de subcriterios de valoració que són introduïts ex novo en la tramitació de l'expedient i que no estaven previstos en els Plecs, s'ha consignat pel Tribunal la següent doctrina en les seues Resolucions 193/2015, de 27 de febrer de 2015, 92/2015, de 30 de gener de 2015 i 761/2014, de 15 d'octubre de 2014, entre altres: "La primera conclusió que cal extraure de l'anterior dicció és que, tal com assenyala el recurrent, el PCAP no va establir la ponderació que s'atribuïa a cadascun dels aspectes o subcriterios que anaven a ser objecte de valoració dins del criteri "programa de treball". Aquesta indefinició del PCAP ha sigut objecte d'anàlisi per part de la doctrina d'aquest Tribunal des del punt de vista del principi de transparència, igualtat i lliure accés a la contractació, en aplicació de la jurisprudència emanada pel Tribunal de Justícia de la Unió Europea en diverses resolucions; referent a això cal citar la resolució n° 923/2014, que, amb cita d'unes altres, va assenyalar: "Així, en la Resolució 304/2014, d'11 d'abril, es posava en relleu com la doctrina assegurada pel TJUE en l'assumpte C 532/06 (Alexandroupulis), resolt mitjançant sentència de 24 de novembre de 2008, que prèviament hem citat, deixava fora de perill la doctrina que el propi Tribunal va mantindre en STJUE de 24 de novembre de 2005 en l'assumpte C 331/04 (ATI EAC i Viaggi di Dolent), l'apartat del qual 32 disposa: "32. En conseqüència, procedeix respondre a les qüestions prejudicials que els articles 36 de la Directiva 92/50 i 34 de la Directiva 93/38 han d'interpretar-se en el sentit que el Dret comunitari no s'oposa al fet que una mesa de contractació atribuisca un pes específic a elements secundaris d'un criteri d'adjudicació establits amb antelació, procedint a distribuir entre aquests elements secundaris el nombre de punts que l'entitat adjudicadora va preveure per al criteri en qüestió en el moment en què va elaborar el plec de condicions o l'anunci de licitació, sempre que tal decisió: - no modifique els criteris d'adjudicació del contracte definits en el plec de condicions; - no continga

FIRMADO

1.- Jefa de Servicio de Contratación de DIPUTACION

- M^a Angeles Mut Sanchis

02-oct-2023 09:51:43

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 6 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

elements que, d'haver sigut coneguts en el moment de la preparació de les ofertes, haurien pogut influir en tal preparació; - no haja sigut adoptada tenint en compte elements que pogueren tindre efecte discriminatori en perjudici d'algun dels licitadors". Citàvem així mateix aquesta doctrina en la Resolució 389/2014, de 19 de maig, on afegíem que: "Es tracta de dos supòsits de fet diferents, d'aquí ve que en principi sembla que en la sentència de 24 de gener de 2008 (Alexandroupulis) el Tribunal de Justícia adopte una doctrina més restrictiva però en realitat no ho faça, en deixar expressament fora de perill la doctrina de la sentència de 24 de novembre de 2005, referida a un supòsit en el qual els Plecs recollien amb un major grau de detall les pautes (els criteris de valoració i la seua ponderació, i els subcriterios d'aquells) aplicables per a decidir l'adjudicació. En aquest últim supòsit, s'insisteix, el TJUE admet amb unes certes condicions que la Mesa de Contractació efectue a posteriori un repartiment dels punts assignats a cada subcriterio, això és, que fixe a posteriori els coeficients de ponderació dels subcriterios previstos en els Plecs.

Doncs bé, en el supòsit que s'examina, i a la vista dels documents incorporats a l'expedient, el Tribunal constata que el PCAP aplicable a la licitació conté, contràriament a les afirmacions de la recurrent, una enumeració detallada dels criteris d'adjudicació i de la ponderació assignada a aquests, així com una relació dels subcriterios de valoració i dels seus corresponents coeficients de ponderació". De l'anterior es dedueix que el grau de concreció exigible als plecs és aquell que permeta als licitadors efectuar les seues ofertes coneixent per endavant quins seran els criteris que utilitzarà l'òrgan de contractació per a determinar l'oferta econòmicament més avantatjosa, no permetent que aquest òrgan gaudisca d'una absoluta discrecionalitat a l'hora de ponderar les ofertes efectuades per cada licitador, sinó que aqueixa discrecionalitat ha de basar-se en tot cas en judicis tècnics prèviament explicats en els plecs, la qual cosa permetrà, d'una banda, que els licitadors efectuen les seues ofertes de manera total, garantint el principi de transparència i igualtat de tracte i, d'altra banda, que siga possible revisar la solució aconseguida per l'òrgan de contractació, no deixant al seu absolut arbitri l'aplicació de tals criteris. Quant a la manera d'aconseguir tal nivell de detall, no obstant això, no és necessari en tot cas que siga a través de l'assignació de bandes de punts, sinó que n'hi ha prou que la descripció del criteri siga prou exhaustiva, establint les pautes que se seguiran a l'hora de valorar cada oferta. Ha de tindre's en compte que quan es tracta de criteris subjectes a judicis de valor la descripció serà sempre i necessàriament subjectiva, perquè en un altre cas estaríem davant criteris avaluable mitjançant fórmules. [...] Exigir que es ponderen tots i cadascun dels aspectes que es contenen en la descripció de cada criteri ens portaria a un cercle viciós perquè cada subcriterio al seu torn haurà de contindre també la seua descripció, la qual contindrà al seu torn una relació de diferents aspectes que seran tinguts en compte i que deurien llavors ser objecte al seu torn de ponderació. No cap, per això, establir una regla general que exigisca sempre i en tot cas establir la ponderació de tots i cadascun dels aspectes continguts en cada criteri i subcriterio, sinó que el que ha d'exigir-se és que el que serà objecte de valoració estiga prou concretat. Indubtablement, l'òrgan de contractació quan efectue la corresponent valoració haurà de motivar adequadament l'atorgada a cada licitador i en aqueix moment haurà de revisar-se si s'han complit els requisits exigits per la jurisprudència abans assenyalada: que no modifiquen criteris d'adjudicació del contracte definits en el plec de condicions; que no continga elements que, d'haver sigut coneguts en el moment de la preparació de les ofertes, haurien pogut influir en tal preparació i que no haja sigut adoptada tenint en compte elements que pogueren tindre efecte discriminatori en perjudici d'algun dels licitadores. Per tant, el fet en si que no s'haja establert una ponderació mitjançant l'assignació de concrets punts a cadascun dels aspectes que podran ser tinguts en compte a l'hora de valorar l'oferta no es considera per si sol motiu suficient per a anul·lar el plec en aquest punt. No obstant això, l'anterior, el fet que s'admeten com a legals criteris i subcriterios susceptibles de diverses interpretacions no suposa reconèixer en l'òrgan de contractació una plena discrecionalitat en la valoració. Molt al contrari, de l'aplicació correcta o incorrecta d'aquests criteris podrà derivar-se la possibilitat que el Tribunal, en el cas que l'adjudicació arribara a ser impugnada, declare que s'ajusta o no a la Llei i al contingut dels plecs". De tot això extraïem com a conclusió que la valoració dels criteris d'adjudicació en els quals no s'haja d'atindre a l'aplicació de fórmules, la discrecionalitat de l'òrgan de contractació per a valorar es troba limitada entre altres per la necessitat de subjectar-se per a això al contingut i naturalesa del propi criteri d'adjudicació.

FIRMADO

1.- Jefa de Servicio de Contratación de DIPUTACION

- Mª Angeles Mut Sanchis

02-oct-2023 09:51:43

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 7 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

Significa això que no és possible per a procedir en la valoració, prendre en consideració elements de judici que no puguin ser subsumits sota la formulació genèrica criteri.” Aplicant aquesta doctrina al cas que ens ocupa, hem de partir que els denominats subcriterios en què es divideix la valoració efectuada per l'òrgan tècnic, en cap cas són introduïts ex novo, sinó que, per contra, apareixen expressament recollits en el PCAP com a elements de delimitació dels criteris generals continguts en aquest, excepte en l'apartat tercer, com a continuació veurem(...)”.

A la vista de la redacció en el PCAP de l'annex IV i VI on es recull la documentació a presentar pels licitadors en relació amb el pla de Desplegament del subministrament i, model de subministrament, els diferents apartats continguts no són clarament subcriterios d'adjudicació sinó apartats que han de conformar l'oferta de criteris no avaluables mitjançant fórmules.

En l'informe s'han atribuït subponderacions a cadascun dels apartats que han d'integrar l'oferta tècnica, atorgant-li una puntuació no prevista en els plecs, no regulant-se aquest atorgament de puntuació, amb el que la conclusió és que han de limitar-se a analitzar la major o menor viabilitat i coherència del projecte (en relació amb el Pla de desplegament de subministrament) i major o menor adequació i/o coherència del model de gestió en el model de subministrament, en el seu conjunt, sense perjudici de l'anàlisi de cadascun d'aquests apartats, a fi que la Mesa pugui apreciar el judici crític de l'informant en l'àmbit de la seua discrecionalitat tècnica en valorar les ofertes, però sense establir subponderacions parer cadascun d'aquests apartats.

- 2) En els plecs, malgrat que s'estableixen determinats continguts imprescindibles no s'estableix com a causa de no valoració la falta de consignació de les dades del licitador i direcció del projecte, màximament quan els apartats A) i B) de l'annex IV no porten aparellada assignació de cap puntuació i conforme a la doctrina de concurrència d'ofertes podrien ser, cas de precisar-se, clarament aspectes a esmenar de l'oferta, ja que conforme a la referida doctrina no afecten el contingut dels aspectes a valorar ni, el licitador procedirà a modificar-los a la vista de la resta d'ofertes presentades.
- 3) Respecte al certificat Tier :
 - a. Respecte a l'empresa COMPUTADORES NAVARRA SL (CONASA) se li remet a l'indicat anteriorment en l'apartat 2) pel que una eventual no valoració suposarà l'assignació de 0 punts.
 - b. Se sol·licita que l'informe es pronuncie expressament, en l'anàlisi de les ofertes presentades, a més de la dada relativa a si en la memòria se segueix l'índex de continguts imprescindibles, s'ha comprovat no sols l'abast del certificat, sinó així mateix, conforme al PCAP les dades de termini de vigència del corresponent certificat.
- 4) Amb caràcter general se sol·licita una revisió de l'informe, havent de tindre en compte que addicionalment a la descripció de les ofertes presentades ha de reflectir el judici crític realitzat pel informdavant respecte als aspectes a valorar en relació amb els criteris d'adjudicació D) i E) de l'Annex VI del PCAP, això és, les manifestacions necessàries perquè la Mesa pugui apreciar la major o menor assignació de punts en les ofertes respecte a:
 - a. Pla de desplegament de subministrament: la major o menor viabilitat i coherència del projecte.
 - b. Model de subministrament. La major o menor adequació i/o coherència del model de gestió en atenció a les necessitats de la Diputació

El citat acord va ser adoptat amb el vot favorable dels assistents a la sessió:

FIRMADO

Documento	Identificadores	
CERTIFICADO MESA 23 09 28 6 1		
Código de verificación	Otros datos	Página 8 de 8
FB6BDDC2-1607E89E-4CE06631-C0814B8		

Sra. Beatriz Moreno Serrano
Sr. Francisco Luis Gandía Calabuig
Sr. Francisco Roig Navarro
Sra. Paloma Corbí Rico
Sr. José Suñer Gómez
Sra. Mª Jesús González Orient

El present certificat s'efectua a reserva dels termes que resulten de l'aprovació de l'Acta corresponent, de conformitat amb l'article 206 del Reial decret 2568/1986 de 28 de novembre, que aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

I per deixar-ne constància expedisc el present certificat a València.

FIRMADO

1.- Jefa de Servicio de Contratación de DIPUTACION

- Mª Angeles Mut Sanchís

02-oct-2023 09:51:43

Esta es una copia impresa del documento electrónico generada por la aplicación informática PortalFirmas. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://www.sede.dival.es/operacions/portal/index.jsp?opcion=verifica>