

Informe de Evaluación Expediente IN 2022-01913

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE APOYO TÉCNICO PARA EL DESARROLLO Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS DE LA SEDIA, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA (PRTR) – LOTE 1: APOYO EN LA TRAMITACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS



Equipo evaluador: Sonia Castillo Triguero / Weiyl Lin Lin

Expediente 2022-01913 CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE APOYO TÉCNICO PARA EL DESARROLLO Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS DE LA SEDIA, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA (PRTR) – LOTE 1: APOYO EN LA TRAMITACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS					UTE EY TRANSFORMA - MB3 ASESORAMIENTO		UTE NTT DATA-OESIA	
	Criterios juicio de valor	Mecanismo	Puntuación máxima	Puntuación Oferta	Explicación	Puntuación Oferta	Explicación	
Criterio 1: Enfoque general de la propuesta y descripción detallada de la misma	• Detalle de la descripción de la propuesta técnica. Puntuación máxima: 4 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	4	4	La propuesta técnica recoge de forma detallada y clara los trabajos a realizar, con descripción pormenorizada de las actividades de cada fase del ciclo de vida de la tramitación y evaluación de programas. Asimismo, detalla los entregables que se se prevén generar. Se valora con la puntuación máxima.	1	La descripción de la propuesta no contiene un detalle pormenorizado de las principales actividades a realizar en el proyecto: actividades de diseño de los instrumentos, la revisión, evaluación y selección de proyectos, resolución de instrumentos y del servicio de apoyo a usuarios, e incluso en la fase de ejecución del proyecto se hace mención a la realización de actividades de seguimiento, justificación y pagos (pág. 14 y 15 que forman parte del otro lote). Resalta aspectos como el modelo de gobierno, medios personales, plan de calidad, infraestructura técnica, gestión del conocimiento, etc. que son complementos o herramientas necesarias para desarrollar el proyecto, pero no las actividades principales del ciclo de vida de un programa. Es decir, se mezcla actividades con aspectos relacionados con la gestión, la planificación y la organización. No se define con detalle los posibles entregables resultados de las diferentes actividades. Se le valora como escasa.	
	• Viabilidad de la propuesta. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	La propuesta detalla claramente las actividades que se van a realizar y el planteamiento realizado es realista y viable. Se valora por tanto con la máxima puntuación.	0,75	Establece que Isdefe, en el arranque del proyecto, dé cursos de formación al equipo subcontratado y facilite toda la documentación de programa, tanto en curso como nuevos. La actividad formativa no está recogida en el PPT y es poco viable que Isdefe realice esta actividad. Por ello, se le valora como escasa.	
	• Adecuación de la propuesta a las necesidades y requisitos descritas en el Pliego de prescripciones técnicas. Puntuación máxima: 4 puntos.		4	4	La propuesta realizada se adecua a los trabajos del PPT e incluyen servicios de valor que mejora los resultados de los trabajos solicitados en el PPT.	1	Al igual que en el punto anterior, el curso de formación por parte de Isdefe no es una actividad recogida en el PPT. Asimismo, ha introducido actividades como es el seguimiento y justificación de programas, que corresponden al Lote 2. Por todo ello, se considera que es escasa la adecuación al PPT.	
	• Innovación: solución con carácter innovador, aplicando herramientas y capacidades tecnológicas. Puntuación máxima: 1 punto.		1	1	Propone soluciones innovadoras como son un servicio de soporte a la automatización de procesos (robotización), un servicio de acceso a datos externos y servicios complementarios como un servicio de asesoramiento especializado. Se valora con la máxima puntuación.	0,75	Como solución innovadora mencionan la generación de cuadros de mando y la oficina de control y gestión de la calidad. Se considera que la adecuación es buena.	
Criterio 2: Gestión, planificación y organización para la realización de los trabajos	• Alineamiento con las tareas indicadas en el PPT. Puntuación máxima: 3 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	3	3	Las tareas de gestión, planificación y organización se alinean y se adecuan perfectamente al trabajo que se pretende realizar. Las tareas y sub tareas descritas reflejan adecuadamente todas las fases del servicio y tienen en cuenta el contexto de trabajo (p.ej., la necesaria coordinación del servicio de soporte al usuario con el Lote 2). Las propuestas para la gestión, planificación y organización para la realización de los trabajos son detalladas, claras y bien orientadas, por lo que se le otorga la máxima puntuación.	2,25	Excelente nivel en la descripción de la planificación y organización para la realización de los trabajos. La descripción de la gestión alcanza un buen nivel, no tiene el detalle y la claridad para ser calificada de excelente, así como la gobernanza del servicio.	
	• Adecuada estructuración en tareas y sub tareas, así como el detalle de su descripción. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	La adecuación de la estructura de tareas y sub tareas se considera excelente, tanto a nivel técnico como a nivel de gestión y organización.	2,25	La adecuación de la estructura de tareas y sub tareas se considera buena, tanto a nivel técnico como a nivel de gestión y organización. No hay una definición de la tarea que relacione los trabajos del servicios de soporte técnico con el Lote 2, tanto a nivel de coordinación como a nivel técnico. Igualmente, no hay una definición clara de la fase de devolución del servicio.	
	• Adecuación del dimensionamiento y distribución de los distintos perfiles propuestos. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	Excelente descripción y adecuación del dimensionamiento y distribución de los distintos perfiles propuestos, incluyendo descripción detallada de responsabilidades y funciones de cada perfil.	3	Excelente descripción y adecuación del dimensionamiento y distribución de los distintos perfiles propuestos. Incluyendo descripción detallada de responsabilidades y funciones de cada perfil.	
	• Detalle de la descripción de la matriz de asignación de perfiles a las tareas y sub tareas. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	Excelente. Máximo nivel de detalle y adecuación de la matriz de asignación de perfiles a tareas y sub tareas.	3	Excelente. Máximo nivel de detalle y adecuación de la matriz de asignación de perfiles a tareas y sub tareas.	
Criterio 3: Presentación y descripción de la plataforma de seguimiento, gestión y calidad, para la realización de los trabajos.	• Información recogida y mostrada en la plataforma, incluyendo capacidad de realizar informes de forma automática o semiautomática. Puntuación máxima: 3 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	3	2,25	La plataforma es una suite propia basada en soluciones Microsoft (Teams y Power BI). Es capaz de recoger y mostrar la información del proyecto, mientras que la elaboración de informes se realizaría mediante cuadros de mando que se actualizarían a medida que evoluciona la información origen introducida. La propuesta se considera buena, no excelente, ya que no incluye una descripción de la plataforma de gestión para el servicio de atención al usuario.	3	La plataforma es capaz de recoger y mostrar la información del proyecto. Permite realizar informes diarios de operación que refleje el estado real de los expedientes para cada programa. (concesiones, subsanaciones, resoluciones, desistimientos, renuncias), cuadros de mandos ejecutivo con la información estratégica necesaria para ISDEFE sobre el servicio. Avance, TMO, previsiones... informe de calidad integrado que muestre la visión completa del proceso de los programas desde el punto de vista de la calidad, informe control de objetivos, etc. Se incluye una descripción de la plataforma de gestión para el servicio de atención al usuario. La propuesta se califica de excelente.	
	• Facilidad de acceso o usabilidad de la plataforma. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	La plataforma está basada en soluciones Microsoft (Teams y Power BI) que son herramientas comerciales de uso general que se consideran de fácil acceso y usabilidad. Se considera excelente.	3	La plataforma está basada en MS, hace uso de PBI para cuadros de mando o Jira para ticketing. Son herramientas comerciales de uso general que se consideran de fácil acceso y usabilidad.	
	• Capacidad de adaptación y flexibilidad de la plataforma para incorporar cambios y realizar modificaciones: nuevos instrumentos, KPI, etc. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	3	Las plataformas que proponen usar son adaptables y flexibles para incorporar cambios y realizar modificaciones. Se le puntua como excelente.	3	Las plataformas que proponen usar son adaptables y flexibles para incorporar cambios y realizar modificaciones. Se le puntua como excelente.	
	• Capacidad de mostrar alertas de elementos críticos durante el seguimiento de los instrumentos. Puntuación máxima: 2 puntos.		2	1,5	La capacidad de mostrar alertas se circunscribe principalmente a las que pueda generarse con el PBI. Se le califica de bueno, ya que no se indica que pueda generarse alarmas funcionales o técnicas que ayuden a identificar, por ejemplo, incoherencias en las solicitudes.	2	La plataforma tiene capacidad para el desarrollo de automatizaciones y controles en el tratamiento de la información para identificar alarmas funcionales y técnicas, dentro de los procedimientos de los programas de convocatorias de ayudas, que ayuden a identificar posibles incoherencias en las solicitudes, así como posibles riesgos de fraude. Se le califica de excelente.	
Total			35	33,75		25		
El UMBRAL MÍNIMO de la suma de los criterios anteriores sometidos a juicios de valor: 18 puntos.								

Evaluador 1

Sonia Castillo Triguero

Evaluador 2

Weiyl Lin Lin

Visto bueno

Cristina Hernández Domínguez