

Informe de Evaluación Expediente IN 2022-01913

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE APOYO TÉCNICO PARA EL DESARROLLO Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS DE LA SEDIA, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA (PRTR) – LOTE 2: APOYO EN EL SEGUIMIENTO Y JUSTIFICACIÓN DE PROGRAMAS



Equipo evaluador: Sonia Castillo Triguero / Weiyl Lin Lin

Expediente 2022-01913 CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE APOYO TÉCNICO PARA EL DESARROLLO Y GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS DE LA SEDIA, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA (PRTR) – LOTE 2: APOYO EN EL SEGUIMIENTO Y JUSTIFICACIÓN DE PROGRAMAS											
			PwC			UTE ANOVA - CONSULTIA			UTE DELOITTE ADVISORY - DELOITTE SL		
	Criterios juicio de valor	Mecanismo	Puntuación máxima	Puntuación Oferta	Explicación	Puntuación Oferta	Explicación	Puntuación Oferta	Explicación	Puntuación Oferta	Explicación
Criterio 1: Enfoque general de la propuesta y descripción detallada de la misma	• Detalle de la descripción de la propuesta técnica. Puntuación máxima: 4 puntos.		4	3	El grado de detalle de la propuesta técnica es bueno, estructurándose en 6 claves que consideran esenciales para llevar a cabo el proyecto. En ella se describe las fases del proyecto, incluyendo la fase de ejecución, con las actividades de seguimiento y justificación. La descripción tiene un buen nivel de detalle, incluyendo listado de posibles KPIs a implementar, la descripción de la plataforma que soportaría el trabajo, pero no indica posibles entregables que se pueden generar. Se le valora como bueno.	0	La adecuación del enfoque general de la propuesta se puede considerar no relevante. Se detalla la actividad de verificación y servicios de apoyo y asistencia material, pero no hay referencias a los trabajos de seguimiento que es parte sustancial de los trabajos. No existe un detalle de posible KPIs a usar y la descripción de resultados entregables es genérico.	4	El grado de detalle de la propuesta técnica es excelente. Se realiza una breve introducción del marco en el se desarrolla estos programas de la SEDIA, para posteriormente centrarse en las dos actividades principales de seguimiento y justificación. La descripción de clara y con alto nivel de detalle, incluyendo listado de posibles KPIs a implementar la descripción de la plataforma que soportaría el trabajo y ejemplos de entregables que se pueden generar.	2	La descripción de la propuesta no contiene un detalle pormenorizado de las principales actividades a realizar en el proyecto. Resalta sobre todo aspectos como el modelo de gobierno, medios personales, plan de calidad, infraestructura técnica, gestión del conocimiento, etc. que son complementos o herramientas necesarias para desarrollar el proyecto, pero no se centra en las actividades principales de seguimiento y justificación de un programa de la SEDIA. La descripción de las actividades de seguimiento y justificación se desarrolla poco en comparación con los otros aspectos indicados anteriormente. No se define con detalle los posibles entregables resultado de las diferentes actividades. Se le valora como suficiente.
	• Viabilidad de la propuesta. Puntuación máxima: 3 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	3	2,25	Se considera que el enfoque general de la propuesta es viable. El grado de descripción de las actividades principales (seguimiento y justificación) es bueno, pero no excelente.	0	Debido a que no se ha contemplado la primera actividad que es el de seguimiento técnico y económico de los programas, se considera que la propuesta presentada no tiene viabilidad.	3	Se considera que el enfoque general de la propuesta es viable. El nivel de detalle aportado permite considerar que el grado de viabilidad de la propuesta es excelente.	0,75	Establece que Isdefe, en el arranque del proyecto, de cursos de formación al equipo subcontratado y facilite toda la documentación de programa en curso y nuevo. La actividad formativa no está recogida en el PPT y es poco viable que Isdefe realice esta actividad. Por ello, se considera que la adecuación es escasa.
	• Adecuación de la propuesta a las necesidades y requisitos descritas en el Pliego de prescripciones técnicas. Puntuación máxima: 4 puntos.		4	2	Las tareas indicadas en el PPT están recogidas en la propuesta y desarrolladas con suficiente grado de detalle. Se le valora como suficiente.	0	Debido a que no se ha contemplado la primera actividad que es el de seguimiento técnico y económico de los programas, se considera que la propuesta presentada no se adecua a las necesidades y requisitos descritos en el PPT. Se considera que no es relevante.	4	Las tareas indicadas en el PPT están recogidas en la propuesta y desarrolladas con buen grado de detalle. Se considera máximo nivel de adecuación.	2	Al igual que en el punto anterior, el curso de formación por parte de Isdefe no se adecua suficientemente al PPT. El resto de la propuesta se considera que tiene una buena adecuación. Por todo ello, se valora como suficiente la adecuación al PPT.
	• Innovación: solución con carácter innovador, aplicando herramientas y capacidades tecnológicas. Puntuación máxima: 1 punto.		1	0,75	Se propone contar con los servicios de equipos especializados en la automatización de procesos (equipo RPA). Esta propuesta supone una innovación. Se le valora como bueno.	0,25	Se propone la creación de un servicio complementario de asesoramiento propio de verificación en remoto, o la posibilidad de automatizar los procesos de revisión a través de la plataforma de seguimiento y gestión. Y servicios complementarios como un servicio de asesoramiento especializado. Se valora como excelente.	1	La propuesta incorpora soluciones innovadoras como son una herramienta propia de verificación en remoto, o la posibilidad de automatizar los procesos de revisión a través de la plataforma de seguimiento y gestión. Y servicios complementarios como un servicio de asesoramiento especializado. Se valora como excelente.	0,5	Como solución innovadora mencionan la generación de cuadros de mando, estrategia de comunicación y publicidad, identificación de buenas prácticas y sesiones formativas y de capacitación. A este respecto, más que una solución innovadora, la generación de cuadros de mando es un requisito para llevar a buen término el trabajo. Igualmente, la identificación de buena prácticas y sesiones formativas y de capacitación mejora la calidad del trabajo y son necesarias. Una estrategia de comunicación y publicidad sobre la marcha de los programas si es una propuesta que aporta valor. Asimismo, la mayoría de las propuestas no se circunscriben al ámbito tecnológico. Por todo ello, se considera suficiente la propuesta en relación a la innovación.
Criterio 2: Gestión, planificación y organización para la realización de los trabajos	• Alineamiento con las tareas indicadas en el PPT. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	0,75	La propuesta contiene las tareas indicadas en el PPT, pero las labores de verificación aparecen tanto en la actividad 1 "Ejecución de los trabajos de verificación" que incluye tareas de seguimiento técnico y económico y de justificación, y en la actividad 2 "VERIFICACIÓN DE LOS EXPEDIENTES (Verificación, control y auditoría)" lo que no permite delimitar adecuadamente el alcance de ambas actividades ni la racionalidad de las tareas propuestas. Por otro lado, se centran en verificaciones administrativas, ya que las verificaciones sobre el terreno sólo se mencionan una vez sin más detalle. Por este motivo, se valora como escasa.	0	La propuesta divide las tareas en 3 fases diferenciadas, Inicio, Ejecución del Servicio y Finalización. No obstante, no se indica nada al respecto a la planificación de tareas y participantes de la Fase de Ejecución, que es la más relevante a efectos del servicio que se licita. Por este motivo, se considera no relevante.	1,5	La propuesta divide adecuadamente el listado de tareas que se requieren en los pliegos, no obstante, no se aporta información de planificación de la actividad de seguimiento de los programas tan detallada como de la actividad de apoyo a la justificación. Se usan términos ambiguos, por ejemplo, cuando menciona seguimiento de las verificaciones, cuando en el PPT se indica que el seguimiento y las justificación (en la que se incluye la verificación) son actividades diferentes. Sin embargo, el detalle de la gestión y organización es buena, lo que implica una valoración de suficiente.	3	Excelente nivel en la descripción de la gestión, planificación y organización para la realización de los trabajos. Incluye un esfuerzo por conocer los programas que lleva la SEDIA y organizar los trabajos en torno a dichos programas.
	• Adecuada estructuración en tareas y subtareas, así como el detalle de su descripción. Puntuación máxima: 3 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	3	0,75	En la estructuración de las tareas realizadas, las labores de verificación aparecen tanto en la actividad 1 como en la 2, lo que no permite delimitar adecuadamente el alcance de ambas actividades ni la racionalidad de las tareas propuestas. Por otra parte, se centran en verificaciones administrativas, ya que las verificaciones sobre el terreno sólo se mencionan una vez sin más detalle. Por este motivo, se valora como escasa.	0	La propuesta divide las tareas en 3 fases diferenciadas, Inicio, Ejecución del Servicio y Finalización. No obstante, no se indica nada al respecto a la planificación de tareas y participantes de la Fase de Ejecución, que es la más relevante a efectos del servicio que se licita. Por este motivo, se considera no relevante.	1,5	No se aporta información de planificación de la actividad de seguimiento de los programas tan detallada como de la actividad de apoyo a la justificación. Asimismo, no existe un nivel de detalle suficiente en los otros servicios de apoyo recogidos en el PPT. Se valora como suficiente.	3	La adecuación de la estructura de tareas y subtareas se considera excelente, tanto a nivel técnico como a nivel de gestión y organización. Se detalla claramente las actividades referidas al seguimiento, a la justificación y los otros servicios de apoyo (transversales) necesarios.
	• Adecuación del dimensionamiento y distribución de los distintos perfiles propuestos. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	1,5	La distribución de los perfiles propuestos se considera adecuada, pero no aporta detalles de los distintos tipos de consultor que se pedían en los pliegos. Se valora como suficiente.	0,75	La propuesta indica la distribución de los perfiles propuestos, aunque sin detalles sobre su dimensionamiento. Se valora como escaso.	1,5	La propuesta contiene una distribución y participación adecuada de los distintos perfiles propuestos. Pero no existe una definición detallada de las funciones de los perfiles. Por lo que se le valora como suficiente.	3	Excelente descripción y adecuación del dimensionamiento y distribución de los distintos perfiles propuestos. Incluyendo descripción detallada de responsabilidades y funciones de cada perfil.
	• Detalle de la descripción de la matriz de asignación de perfiles a las tareas y subtareas. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	1,5	La asignación de perfiles a las diversas tareas y subtareas está reflejada en la propuesta con un buen nivel de detalle, aunque no aporta detalles de los distintos tipos de consultor que se pedían en los pliegos. Se valora como suficiente.	0	La propuesta divide las tareas en 3 fases diferenciadas, Inicio, Ejecución del Servicio y Finalización. No obstante, no se indica nada al respecto a la planificación de tareas y participantes de la Fase de Ejecución, que es la más relevante a efectos del servicio que se licita. Por este motivo, se considera no relevante.	1,5	El detalle de la descripción de la matriz de asignación de perfiles a tareas y subtareas es suficiente. Se presenta una descripción muy esquemática que permite ver, únicamente, para cada tarea qué clase de perfil está involucrado.	3	Excelente. Máximo nivel de detalle y adecuación de la matriz de asignación de perfiles a tareas y subtareas.
Criterio 3: Presentación y descripción de la plataforma de seguimiento, gestión y calidad, para la realización de los trabajos.	• Información recogida y mostrada en la plataforma, incluyendo capacidad de realizar informes de forma automática o semiautomática. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	1,5	La plataforma está basada en la solución de Microsoft para reporte y análisis de datos Power BI, así como en el uso de Google Workspace para compartir estados de ejecución de verificaciones y una herramienta propia Savelt para el archivo y documentación de los proyectos. La propuesta destaca la capacidad de generación de informes tanto de forma automática como semiautomática, pero detalla escasamente los indicadores o métricas que se definirían en la plataforma, tanto de proceso como de calidad, así como qué informes podrían generarse. Por este motivo, se valora como suficiente.	0,75	La plataforma propuesta se basa en el uso separado de un conjunto de aplicaciones, siendo las principales Jira como herramienta de gestión de tareas, y la solución Microsoft PowerBI para análisis, presentación de cuadros de mando e indicadores. En este sentido, la propuesta se centra en ofrecer potencialidad, pero no aporta referencias sobre qué indicadores o métricas, así como informes, que podrían generarse. Por este motivo, se valora como escasa.	3	La plataforma propuesta es un desarrollo a medida utilizando tecnología denominada Deloitte OBA. La propuesta es muy completa en cuanto a la definición de la información recogida relativa a los procesos y al control del proyecto, así como en la definición de indicadores e informes que pueden generarse. La plataforma permite automatizar procesos de revisión y permite escalabilidad y seguridad al estar soportada sobre servicios de computación y almacenamiento en cloud propios sobre AWS. Se le valora como excelente.	3	La plataforma propuesta se basa en la integración de distintas aplicaciones de un ecosistema propio, soportado sobre soluciones de terceros proveedores, como Microsoft, para la configuración del entorno colaborativo, la gestión documental, la creación de cuadros de mando e informes o la automatización de procesos, así como Jira como herramienta de gestión y seguimiento. La plataforma permite automatizar procesos y permite escalabilidad al estar soportada en entornos cloud. Se le valora como excelente.
	• Facilidad de acceso o usabilidad de la plataforma. Puntuación máxima: 3 puntos.	EXCELENTE (100% puntuación máxima): máximo nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. BUENO (75% puntuación máxima): buen nivel de detalle y adecuación de trabajos de revisión. SUFICIENTE (50% puntuación máxima): nivel suficiente de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. ESCASO (25% puntuación máxima): nivel escaso de detalle y adecuación de los trabajos de revisión. NO RELEVANTE (0 % puntuación máxima): si la información aportada no está detallada y/o no es adecuada al proyecto.	3	3	La plataforma está basada en herramientas comerciales de uso general, que se consideran de fácil acceso y usabilidad. Por esta razón, se le valora como excelente.	3	La plataforma propuesta se basa en el uso separado de un conjunto de aplicaciones comerciales, siendo las principales Jira como herramienta de gestión de tareas, y la solución Microsoft PowerBI para análisis, presentación de cuadros de mando e indicadores. Estas herramientas comerciales son de uso general que se consideran de fácil acceso y usabilidad. Por esta razón, se le valora como excelente.	3	La plataforma propuesta es un desarrollo a medida utilizando tecnología denominada Deloitte OBA. Con respecto a la facilidad de acceso o usabilidad, la propuesta indica que cumple con las Pautas de Accesibilidad para Contenido Web (WCAG) y que se diseñará cumpliendo los principios de usabilidad de su equipo de experiencia de usuario (UX). Se le valora como excelente.	3	La plataforma propuesta se basa en la integración de distintas aplicaciones de un ecosistema propio, soportado sobre soluciones de terceros proveedores, como Microsoft, así como Jira. Dado que la plataforma se soporta sobre soluciones comerciales de uso general, se considera de fácil acceso y usabilidad. Por esta razón, se le valora como excelente.
	• Capacidad de adaptación y flexibilidad de la plataforma para incorporar cambios y realizar modificaciones: nuevos instrumentos, KPI, etc. Puntuación máxima: 3 puntos.		3	0,75	La plataforma, al estar basada en la solución de Microsoft para reporte y análisis de datos Power BI, permite la fácil integración y adaptación de nuevos instrumentos e indicadores. No obstante, no se indica de qué forma se va a producir la integración de la información de la herramienta de verificación Savelt para evitar riesgos de coherencia y consistencia de la información que usa la plataforma. Por esta razón, se le valora como escaso.	0,75	La plataforma propuesta se basa en el uso separado de un conjunto de aplicaciones, siendo las principales Jira como herramienta de gestión de tareas, y la solución Microsoft PowerBI para análisis, presentación de cuadros de mando e indicadores. No se indica nada al respecto de cómo se va a compartir la información entre las distintas aplicaciones que se usan, para garantizar la coherencia y consistencia de la información que se suministra a través de la plataforma. Por este motivo, se valora como escasa.	3	La plataforma propuesta es un desarrollo a medida utilizando tecnología denominada Deloitte OBA. Con respecto a la adaptación y flexibilidad de la plataforma, la propuesta indica que la flexibilidad se obtiene tanto a nivel de bloque de información que se integra, como a los indicadores que se configuran a partir de esta información y a su visualización, y a nivel de accesos a distintos usuarios y a la auditoría de estos accesos. Se le valora como excelente.	3	La plataforma propuesta se basa en la integración de distintas aplicaciones de un ecosistema propio, soportado sobre soluciones de terceros proveedores, como Microsoft, así como Jira. Con respecto a la adaptación y flexibilidad de la plataforma, la propuesta permite la fácil integración y adaptación de nuevos instrumentos e indicadores, así como un buen nivel de personalización. Se le valora como excelente.
	• Capacidad de mostrar alertas de elementos críticos durante el seguimiento de los instrumentos. Puntuación máxima: 2 puntos.		2	2	En la propuesta se describe el tipo de alertas que podrían configurarse, tanto de gestión del servicio en sí como de gestión del instrumento del que se hace seguimiento o verificación, por lo que valora como excelente.	0	No se describe de qué forma se implementarán alertas en la plataforma propuesta. Se valora como NO RELEVANTE.	2	La plataforma propuesta es un desarrollo a medida utilizando tecnología denominada Deloitte OBA. Incluye un módulo de alertas que permite alertas diferentes para cada rol o perfil de usuario, y su automatización, tanto para alertas de actividad o de proceso, como de sistema. Se le valora como excelente.	2	La plataforma propuesta se basa en la integración de distintas aplicaciones de un ecosistema propio, soportado sobre soluciones de terceros proveedores, como Microsoft, así como Jira. La propuesta detalla las distintas categorías de alertas que se pueden configurar en las diferentes herramientas que integran la plataforma. Se le valora como excelente.
Total			35	19,75		5,5		29		28,25	
El UMBRAL MÍNIMO de la suma de los criterios anteriores sometidos a juicios de valor: 18 puntos.											

Evaluador 1

Sonia Castillo Triguero

Evaluador 2

Weiyl Lin Lin

Visto bueno

Cristina Hernández Domínguez