

**MEJORA DEL REVESTIMIENTO EN LA ACEQUIA DE NAVARRA,
ENTRE EL P.K. 7,00 Y EL P.K. 13,00; Y EN LA ACEQUIA DE CINCO
VILLAS EN EL P.K 19,800. (VARIOS/ NAVARRA)**

CLAVE: DT.EX.432.6.18.104

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

ÍNDICE

A.	ANTECEDENTES.....	1
B.	RELACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS.	1
C.	CRITERIOS DE VALORACIÓN.....	1
1.	CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR.....	2
1.1.	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA	2
1.2.	PROGRAMA DE TRABAJO.	3
1.3.	PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES	4
2.	CRITERIOS OBJETIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA.....	4
2.1.	CRITERIO PRECIO.....	5
2.2.	OTROS CRITERIOS.....	6
D.	VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.....	7
E.	RESULTADOS VALORACIÓN TÉCNICA	8
F.-	APERTURA OFERTA ECONÓMICA.	9
G.-	CONCLUSIÓN.....	11

A. ANTECEDENTES.

El objeto de la presente licitación es la contratación de obras por procedimiento abierto (varios criterios), para la ejecución de las obras del proyecto de MEJORA DEL REVESTIMIENTO EN LA ACEQUIA DE NAVARRA, ENTRE EL P.K. 7,00 Y EL P.K. 13,00; Y EN LA ACEQUIA DE CINCO VILLAS EN EL P.K 19,800. (VARIOS/ NAVARRA).

El anuncio de licitación fue publicado en el BOE nº 157 de 2 de julio de 2019, siendo la fecha límite de recepción de ofertas el 26 de julio de 2019, con un presupuesto base de licitación de 378.204,10 € y un plazo de ejecución previsto de 2 meses.

B. RELACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS.

Se acompaña relación de proposiciones donde figuran las 5 ofertas presentadas.

C. CRITERIOS DE VALORACIÓN.

Dicha valoración se ha hecho conforme a lo establecido en el artículo 145 y siguientes del LCSP con el fin de determinar la oferta económicamente más ventajosa para la Administración.

A tal fin se han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

1. Criterios cualitativos cuya cuantificación depende de un juicio de valor
 - 1.1. Valor técnico de la oferta
 - 1.2. Programa de trabajo
 - 1.3. Programa de actuaciones medioambientales

2. Criterios objetivos evaluables de forma económica
 - 2.1. Criterio Precio
 - 2.2. Otros Criterios

La puntuación total (PT_i) de cada oferta se obtendrá del siguiente modo:

- Ponderación de la puntuación de los criterios cuya ponderación depende de juicios de valor: (ppt) = 40
- Ponderación de la puntuación de los criterios evaluables de forma automática (ppe) =60

$$PT_i = \frac{VE_i \times ppe + POT_i \times ppt}{ppe + ppt}$$

La puntuación total (PT_i) deberá ser menor o igual a 100 puntos.

1. CRITERIOS CUALITATIVOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR

En atención a este criterio las ofertas admitidas se han valorado hasta un máximo de cien (100) puntos **y se les atribuye una ponderación (ppe) del 40% de la puntuación máxima total de la oferta (PT_i).**

La valoración de cada oferta se ha realizado teniendo en cuenta las características de los elementos que la integran. Cada uno de estos criterios se valora de la siguiente forma:

1.1. VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

Se han asignado hasta un máximo de sesenta (60) puntos, con el siguiente desglose:

- A) Hasta un máximo de 10 puntos, en función de los siguientes contenidos:
- Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta.
- o Estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos, hidráulicos y estructurales, cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta.
 - o Forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución.
 - o Ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras.

- B) Hasta un máximo de 15 puntos, en función de los siguientes contenidos:
- Grado de detalle del proceso constructivo.
 - Origen y justificación de la idoneidad de los materiales empleados.
 - Operaciones previstas para la puesta en obra de los distintos materiales.
 - Definición de los puntos y zonas de vertido de los materiales sobrantes y de su tratamiento.
 - Otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento.
- C) Hasta un máximo de 22 puntos en función de los siguientes contenidos:
- Conocimiento del medio.
 - Equipos propios / % de Subcontratación.
 - Tiempo de reacción
- D) Hasta un máximo de 8 puntos en función de los siguientes contenidos.
- Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica.
- E) Hasta un máximo de 5 puntos en función de los siguientes contenidos
- Idoneidad de la solución técnica, análisis de la solución proyectada, (Errores, propuesta de mejoras,...) tanto base como variante.
 - En el caso de las soluciones variantes se tendrá en cuenta su grado de adaptación a las exigencias establecidas en el Apartado 13 del anexo 1 “Características del contrato”.

1.2. PROGRAMA DE TRABAJO.

- F) Se ha valorado hasta un máximo de treinta (30) puntos el programa de trabajos presentado, en función de la coherencia del mismo en lo referente a su adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación del canal y a posibles actuaciones imprevistas.

1.3. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

- G) Se ha valorado hasta un máximo de diez (10) puntos el grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria.

2. CRITERIOS OBJETIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA

Atendiendo a este criterio, las ofertas se han valorado como si la totalidad de las mismas integrasen un único grupo homogéneo. La valoración máxima de las ofertas en atención este criterio es de cien (100) puntos **y se les atribuye una ponderación (*ppe*) del 60% de la puntuación máxima total de la oferta (*PT_i*).**

Las puntuaciones que correspondan a cada una de las ofertas se han asignado de acuerdo con las siguientes reglas:

- Se ha formado un único grupo que está integrado por la totalidad de las ofertas admitidas.
- El grupo de ofertas indicado en el apartado anterior se ha reducido por eliminación de las ofertas más altas correspondientes a cada grupo con vinculación, esto es, pertenecientes al mismo grupo de empresas. Lo que significa que, de cada grupo de ofertas vinculadas, sólo se ha tenido en consideración la oferta más baja. Se entiende que existe vinculación entre ofertas cuando se den los supuestos establecidos en el Artículo 42.1 del Código de Comercio.
- La ponderación de estos criterios será del 60% de la puntuación máxima total de la oferta (PT)
- La puntuación para cada oferta de los criterios evaluables mediante de forma automática será:
 $VE_i = PE_i + POCA_i$

2.1. CRITERIO PRECIO

Para la puntuación del criterio precio, a la oferta más baja se le dará la máxima asignada a este criterio ($P_{max} = 60$ puntos).

Es decir, la Puntuación máxima (P_{max}) se le dará a la oferta con precio más bajo. Para el cálculo de la puntuación (PE_i) a otorgar a cada una de las restantes ofertas, se aplicará la fórmula siguiente:

El resto de ofertas se valoran aplicando la siguiente fórmula:

$$PE_i = \frac{BO_i}{B_{max}} \times P_{max}$$

Siendo:

PE_i = Puntuación del criterio precio ofertado.

BO_i = Baja del precio en la oferta (i) que se valora expresada el tanto por cien (%).

B_{max} = Baja del precio en la oferta con precio más bajo que no haya sido rechazada por ser anormalmente baja el tanto por cien (%).

La baja del precio ofertado (BO_i) se calcula aplicando la siguiente fórmula:

$$BO_i = 100 (1 - OE_i/PL)$$

Siendo:

BO_i = Baja del precio en la oferta (i)

OE_i = Importe del precio en la oferta (i)

PL = Presupuesto base de licitación

- *Todos los importes se consideran sin IVA (IGIC ó IPSI en su caso)*
- *Oferta económica: Se utilizará el precio contenido en la correspondiente proposición económica, excluido el IVA (o en su caso el IGIC o IPSI).*
- *Para la consideración de una oferta con valores anormales o desproporcionados, se aplicarán los criterios incluidos en los números 1, 2, 3 y 4 el Artículo 85 del RGLCAP.*
- *Cuando se haya presentado una única oferta, la puntuación a asignarle será la máxima, esto es, 60 puntos.*

2.2. OTROS CRITERIOS

Criterios distintos del precio evaluables de forma automática mediante aplicación de fórmulas (POCA). Se valorará hasta un máximo de 40 puntos. La puntuación de otros criterios, distintos del precio, evaluables de forma automática (POCAi) se determinará del siguiente modo:

Criterio 1:

Compromiso de limpieza de tomas existentes en el Canal: Puntuación máxima 10 puntos.

Se valorarán 0,50 puntos / toma, por el compromiso de limpieza hasta un máximo de 20 tomas: (0-10 puntos).

Criterio 2:

Compromiso de colocación de placas kilométricas: Puntuación máxima 10 puntos.

Se valorarán 0,40 puntos / placa, por el compromiso de colocación de placas kilométricas en el canal, hasta un máximo de 25 placas (Las placas serán suministradas por CHE): (0-10 puntos).

Criterio 3:

Se valorará con 10 puntos el compromiso de disponer de un presupuesto adicional del 1 % (del Precio de adjudicación del proyecto) al establecido en el apartado 35.2 del presente cuadro de características, para la realización de ensayos y control de materiales de la obra.

Se valorará con 20 puntos el compromiso de disponer de un presupuesto adicional del 2 % (del Precio de adjudicación del proyecto) al establecido en el apartado 35.2 del presente cuadro de características, para la realización de ensayos y control de materiales de la obra.

En el caso de que el contratista se comprometa con un porcentaje distinto a los mencionados, dicho porcentaje será redondeado al número entero inmediatamente inferior. A dicho redondeo se le asignará la correspondiente puntuación ya mencionada. En cualquier caso el porcentaje de presupuesto adicional al establecido en el apartado 35.2 del presente cuadro nunca será superior al 2% del PA y por consiguiente la valoración máxima a obtener nunca será superior a 20 puntos.

D. VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.

Para la valoración técnica, se presentan por cada empresa licitadora, dos FICHAS DE VALORACIÓN:

- **Ficha nº 1**

Las calificaciones del Valor Técnico de la Oferta.

- **Ficha nº 2**

Las calificaciones del Programa de los trabajos.

Las calificaciones del Programa de actuaciones medioambientales.

La calificación empleada ha sido cuantitativa, acompañada de un comentario aclaratorio.

E. RESULTADOS VALORACIÓN TÉCNICA

A la presente licitación se han presentado un total de 5 proposiciones. Se ha procedido a evaluar a las 5 ofertas conforme a los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares vigente en la licitación, con el siguiente resultado de la valoración técnica (se adjunta el cuadro resumen de la puntuación):

Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN (100)	PUNT. PONDERADA (40)
1	ARAGONESA DE HORMIGONES PROYECTADOS, S.L.	85,50	34,20
2	IDECON S.A.	75,50	30,20
3	INVERSIONES, PROYECTOS Y OBRAS CIVILES, S.A.	81,50	32,60
4	OBRAS Y SERVICIOS S.A.	75,50	30,20
5	SACYR CONSERVACIÓN S.A.	64,50	25,80

En Zaragoza, a 26 de Agosto de 2019

La jefa del Servicio 3º
de Explotación



Teresa Cavero Irure

LICITADOR N° 1 FICHA N° 1	ARAGONESA DE HORMIGONES PROYECTADOS, S.L.	
1)	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA (0-60)	<u>Calificación</u>
a)	Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta, análisis de la solución técnica, contenido y grado de detalle de los estudios y propuestas complementarias aportadas, prestando especial atención a los estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos y estructurales cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta; forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución y ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras (0-10)	7,00
Comentario: Estudiada sin entrar en un buen grado de detalle.		
b)	Grado de detalle del proceso constructivo origen y justificación de la idoneidad de los materiales a emplear, operaciones previstas para la puesta en obra, definición de puntos y zonas de vertido de materiales sobrantes y otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento (0-15)	12,00
Comentario: Buena definición de los procesos constructivos, de la idoneidad de los materiales, de la definición de puntos de vertido y de la verosimilitud de la oferta.		
c)	Conocimiento del medio, Equipos propios / % de Subcontratación, Tiempo de Reacción ...(0-22)	19,00
Comentario: Buena oferta en el conocimiento del medio, en la disponibilidad de equipos propios, en la ejecución de obras analogas y en la implantación logística en la zona.		
d)	Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica (0 - 8)	8,00
Comentario: Contenido técnico y documental y grado de definición y detalle de la oferta muy completo, con una gran facilidad de lectura.		
e)	Idoneidad de la solución técnica, análisis de la solución proyectada. (0-5)	4,00
Comentario: El análisis de la solución proyectada y/o la propuesta de mejoras es completa.		

LICITADOR Nº 1 FICHA Nº 2	ARAGONESA DE HORMIGONES PROYECTADOS, S.L.	
2)	PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (0-30)	<u>Calificación</u>
f)	Profundidad y grado de detalle del programa de trabajos, coherencia del mismo en lo referente a: adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación de las Acequias y a posibles actuaciones imprevistas . (0 - 30)	28,00
Comentario: Organización de tareas completa y notablemente desarrollada. Diagramas con carencias poco importantes en alguno de los puntos: adecuación a la explotación de las Acequias, al plazo general del proyecto, a posibles actuaciones imprevistas, dificultades técnicas...		
3)	PROPUESTAS MEDIOAMBIENTALES (0-10)	<u>Calificación</u>
g)	Grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria. (0-10)	7,50
Comentario: Objetivos mediambientales relativos a generación de residuos y su gestión, emisiones de gases y ruidos, bien estructurados y/o garantizados.		

LICITADOR N° 2		IDECON S.A.
FICHA N° 1		
1)	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA (0-60)	<u>Calificación</u>
a)	Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta, análisis de la solución técnica, contenido y grado de detalle de los estudios y propuestas complementarias aportadas, prestando especial atención a los estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos y estructurales cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta; forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución y ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras (0-10)	7,00
Comentario: Estudiada sin entrar en un buen grado de detalle.		
b)	Grado de detalle del proceso constructivo origen y justificación de la idoneidad de los materiales a emplear, operaciones previstas para la puesta en obra, definición de puntos y zonas de vertido de materiales sobrantes y otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento (0-15)	9,00
Comentario: Aceptable definición de los procesos constructivos, de la idoneidad de los materiales, de la definición de puntos de vertido y de la verosimilitud de la oferta.		
c)	Conocimiento del medio, Equipos propios / % de Subcontratación, Tiempo de Reacción ...(0-22)	12,00
Comentario: Oferta regular en el conocimiento del medio, en la disponibilidad de equipos propios, en la ejecución de obras analogas y en la implantación logistica en la zona.		
d)	Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica (0 - 8)	8,00
Comentario: Contenido técnico y documental y grado de definición y detalle de la oferta muy completo, con una gran facilidad de lectura.		
e)	Idoneidad de la solución técnica, analisis de la solución proyectada. (0-5)	4,00
Comentario: El análisis de la solución proyectada y/o la propuesta de mejoras es completa.		

LICITADOR N° 2 FICHA N° 2	IDECON S.A.	
2)	PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (0-30)	<u>Calificación</u>
f)	Profundidad y grado de detalle del programa de trabajos, coherencia del mismo en lo referente a: adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación de las Acequias y a posibles actuaciones imprevistas . (0 - 30)	28,00
Comentario: Organización de tareas completa y notablemente desarrollada. Diagramas con carencias poco importantes en alguno de los puntos: adecuación a la explotación de las Acequias, al plazo general del proyecto, a posibles actuaciones imprevistas, dificultades técnicas...		
3)	PROPUESTAS MEDIOAMBIENTALES (0-10)	<u>Calificación</u>
g)	Grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria. (0-10)	7,50
Comentario: Objetivos mediambientales relativos a generación de residuos y su gestión, emisiones de gases y ruidos, bien estructurados y/o garantizados.		

LICITADOR N° 3 FICHA N° 1	INVERSIONES, PROYECTOS Y OBRAS CIVILES, S.A.	
1)	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA (0-60)	<u>Calificación</u>
a)	Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta, análisis de la solución técnica, contenido y grado de detalle de los estudios y propuestas complementarias aportadas, prestando especial atención a los estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos y estructurales cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta; forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución y ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras (0-10)	7,00
Comentario: Estudiada sin entrar en un buen grado de detalle.		
b)	Grado de detalle del proceso constructivo origen y justificación de la idoneidad de los materiales a emplear, operaciones previstas para la puesta en obra, definición de puntos y zonas de vertido de materiales sobrantes y otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento (0-15)	12,00
Comentario: Buena definición de los procesos constructivos, de la idoneidad de los materiales, de la definición de puntos de vertido y de la verosimilitud de la oferta.		
c)	Conocimiento del medio, Equipos propios / % de Subcontratación, Tiempo de Reacción ...(0-22)	15,00
Comentario: Oferta con deficiencias en el conocimiento del medio, en la disponibilidad de equipos propios, en la ejecución de obras analogas y en la implantación logística en la zona.		
d)	Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica (0 - 8)	8,00
Comentario: Contenido técnico y documental y grado de definición y detalle de la oferta muy completo, con una gran facilidad de lectura.		
e)	Idoneidad de la solución técnica, analisis de la solución proyectada. (0-5)	4,00
Comentario: El análisis de la solución proyectada y/o la propuesta de mejoras es completa.		

LICITADOR N° 3 FICHA N° 2	INVERSIONES, PROYECTOS Y OBRAS CIVILES, S.A.	
2)	PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (0-30)	<u>Calificación</u>
f)	Profundidad y grado de detalle del programa de trabajos, coherencia del mismo en lo referente a: adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación de las Acequias y a posibles actuaciones imprevistas . (0 - 30)	28,00
Comentario: Organización de tareas completa y notablemente desarrollada. Diagramas con carencias poco importantes en alguno de los puntos: adecuación a la explotación de las Acequias, al plazo general del proyecto, a posibles actuaciones imprevistas, dificultades técnicas...		
3)	PROPUESTAS MEDIOAMBIENTALES (0-10)	<u>Calificación</u>
g)	Grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria. (0-10)	7,50
Comentario: Objetivos mediambientales relativos a generación de residuos y su gestión, emisiones de gases y ruidos, bien estructurados y/o garantizados.		

LICITADOR N° 4 FICHA N° 1	OBRAS Y SERVICIOS S.A.	
1)	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA (0-60)	<u>Calificación</u>
a)	Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta, análisis de la solución técnica, contenido y grado de detalle de los estudios y propuestas complementarias aportadas, prestando especial atención a los estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos y estructurales cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta; forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución y ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras (0-10)	7,00
Comentario: Estudiada sin entrar en un buen grado de detalle.		
b)	Grado de detalle del proceso constructivo origen y justificación de la idoneidad de los materiales a emplear, operaciones previstas para la puesta en obra, definición de puntos y zonas de vertido de materiales sobrantes y otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento (0-15)	9,00
Comentario: Aceptable definición de los procesos constructivos, de la idoneidad de los materiales, de la definición de puntos de vertido y de la verosimilitud de la oferta.		
c)	Conocimiento del medio, Equipos propios / % de Subcontratación, Tiempo de Reacción ...(0-22)	17,00
Comentario: Oferta aceptable en el conocimiento del medio, en la disponibilidad de equipos propios, en la ejecución de obras analogas y en la implantación logística en la zona.		
d)	Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica (0 - 8)	6,00
Comentario: Contenido técnico y documental y grado de definición y detalle de la oferta completo, con facilidad de lectura.		
e)	Idoneidad de la solución técnica, analisis de la solución proyectada. (0-5)	3,00
Comentario: El análisis de la solución proyectada y/o la propuesta de mejoras es aceptable.		

LICITADOR N° 4		OBRAS Y SERVICIOS S.A.
FICHA N° 2		
2)	PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (0-30)	<u>Calificación</u>
f)	Profundidad y grado de detalle del programa de trabajos, coherencia del mismo en lo referente a: adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación de las Acequias y a posibles actuaciones imprevistas . (0 - 30)	26,00
Comentario: Organización de tareas completa. Diagramas con carencias en alguno de los puntos: adecuación a la explotación de las Acequias, al plazo general del proyecto, a posibles actuaciones imprevistas, dificultades técnicas...		
3)	PROPUESTAS MEDIOAMBIENTALES (0-10)	<u>Calificación</u>
g)	Grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria. (0-10)	7,50
Comentario: Objetivos medioambientales relativos a generación de residuos y su gestión, emisiones de gases y ruidos, bien estructurados y/o garantizados.		

LICITADOR N° 5 FICHA N° 1	SACYR CONSERVACIÓN S.A.	
1)	VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA (0-60)	<u>Calificación</u>
a)	Contenido y grado de detalle de la memoria justificativa y explicativa de la propuesta, análisis de la solución técnica, contenido y grado de detalle de los estudios y propuestas complementarias aportadas, prestando especial atención a los estudios geológicos, geotécnicos, hidrológicos y estructurales cuando resulten pertinentes y sirvan de base para una mejor interpretación de la propuesta; forma de empleo de los elementos técnicos ofertados en las diversas fases de ejecución y ventajas que supongan en la conservación y explotación de las obras (0-10)	7,00
Comentario: Estudiada sin entrar en un buen grado de detalle.		
b)	Grado de detalle del proceso constructivo origen y justificación de la idoneidad de los materiales a emplear, operaciones previstas para la puesta en obra, definición de puntos y zonas de vertido de materiales sobrantes y otros aspectos que permitan valorar la verosimilitud de la oferta y la posibilidad de su cumplimiento (0-15)	9,00
Comentario: Aceptable definición de los procesos constructivos, de la idoneidad de los materiales, de la definición de puntos de vertido y de la verosimilitud de la oferta.		
c)	Conocimiento del medio, Equipos propios / % de Subcontratación, Tiempo de Reacción ...(0-22)	6,00
Comentario: Oferta con bajo conocimiento del medio, en la disponibilidad de equipos propios y en la ejecución de obras analogas.		
d)	Claridad, sencillez y concisión del conjunto de la oferta técnica (0 - 8)	6,00
Comentario: Contenido técnico y documental y grado de definición y detalle de la oferta completo, con facilidad de lectura.		
e)	Idoneidad de la solución técnica, analisis de la solución proyectada. (0-5)	3,00
Comentario: El análisis de la solución proyectada y/o la propuesta de mejoras es aceptable.		

LICITADOR N° 5		SACYR CONSERVACIÓN S.A.
FICHA N° 2		
2)	PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (0-30)	<u>Calificación</u>
f)	Profundidad y grado de detalle del programa de trabajos, coherencia del mismo en lo referente a: adecuación a las dificultades técnicas, a las condiciones físicas del entorno y al plazo ofertado en su conjunto en relación, sobre todo, al régimen de explotación de las Acequias y a posibles actuaciones imprevistas . (0 - 30)	26,00
Comentario: Organización de tareas completa. Diagramas con carencias en alguno de los puntos: adecuación a la explotación de las Acequias, al plazo general del proyecto, a posibles actuaciones imprevistas, dificultades técnicas...		
3)	PROPUESTAS MEDIOAMBIENTALES (0-10)	<u>Calificación</u>
g)	Grado de consecución de objetivos de carácter medioambiental relativos a generación y gestión de residuos, reducción de emisiones de gases y de los niveles de ruido de equipos y maquinaria. (0-10)	7,50
Comentario: Objetivos mediambientales relativos a generación de residuos y su gestión, emisiones de gases y ruidos, bien estructurados y/o garantizados.		