



CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AUDITORIA DE CUENTAS ANUALES DE CURSOS INTERNACIONALES DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA, S.A.U. PARA LOS EJERCICIOS 2023, 2024 Y 2025

EXPTE 1/2023

ACTA DE REUNIÓN DE LA UNIDAD DE VALORACIÓN

ASISTENTES:

D. José Antonio Noriega Villafaña, Gerente de Cursos Internacionales de la Universidad de Salamanca.

D^a María Torres Agustín, Jefa de Administración de Cursos Internacionales de la Universidad de Salamanca.

D. José Manuel García Sierra, en su condición de Asesor fiscal y contable de Cursos Internacionales de la Universidad de Salamanca.,

En Salamanca, siendo las 13:00 h. del día 26 de septiembre de 2023, en el domicilio social, ubicado en Plaza de Fray Luis de León, 1 - 8, de Salamanca, se reúnen los miembros integrantes de la Unidad de Valoración designada por el Órgano de Contratación para el presente expediente de licitación, antes relacionados, con el objeto de proceder a la valoración de la documentación contenida en el sobre 1 relativa a los criterios de adjudicación que dependen de juicios de valor, que son los establecidos en la Cláusula 16.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas (PCAP-PT) aprobado para la contratación, por procedimiento abierto simplificado, de los servicios de auditoría de cuentas anuales para los ejercicios 2023, 2024 y 2025.

Los criterios de adjudicación subjetivos evaluables mediante juicios de valor tienen asignados un total de 40 puntos y son los siguientes:

- 1) **Hasta 25 puntos:** valoración del equipo auditor, para lo que se tendrá en cuenta la experiencia probada, especialmente en auditoría de cuentas de sociedades mercantiles del sector público, y el análisis curricular.
- 2) **Hasta 15 puntos:** descripción pormenorizada de la metodología a emplear, del servicio y los trabajos a desarrollar, de la organización del trabajo y del calendario del trabajo.



Tras el correspondiente período de examen, análisis y discusión sobre las propuestas presentadas en relación con los criterios subjetivos, la Unidad de Valoración decide proponer al Órgano de Contratación la asignación de la siguiente puntuación a cada uno los licitadores participantes en el procedimiento, de acuerdo con el informe de valoración que se adjunta como anexo al presente acta:

<u>LICITADOR</u>	<u>CRITERIO SUBJETIVO 1: Valoración de equipo auditor</u>	<u>CRITERIO SUBJETIVO 2: Valoración de medotología, organización y calendario de trabajo</u>	<u>TOTAL</u>
	Puntos asignados	Puntos asignados	
BRAINSTORMING AUDIT, S.L.P.	24	15	39
GRUPO DE AUDITORES PÚBLICOS, S.A.P.	22	14	36
NORTE AUDITORES Y ASESORES, S.L.	22	5	27
FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS, S.L.	18	6	24

A las 14:30 h. del día de la fecha, se da por finalizada la reunión, levantándose el presenta acta.

Fdo. José A. Noriega Villafañe

Fdo: María Torres Agustín

Fdo. José Manuel García Sierra



ANEXO

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACION QUE DEPENDEN DE JUICIOS DE VALOR, CONTENIDOS EN EL SOBRE NÚMERO 1

- ❖ ***CRITERIO 1: VALORACIÓN DEL EQUIPO AUDITOR PROPUESTO, PARA LO QUE SE TENDRÁ EN CUENTA LA EXPERIENCIA PROBADA, ESPECIALMENTE EN AUDITORÍA DE CUENTAS DE SOCIEDADES MERCANTILES DEL SECTOR PÚBLICO, Y EL ANÁLISIS CURRICULAR (HASTA 25 PUNTOS).***

VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS:

- ***EMPRESA: BRAINSTORMING AUDIT, S.L.P,***

Equipo muy amplio con curriculum muy completo (socio principal, gerente de control de calidad, gerente de trabajo, senior o jefe de equipo, junior del equipo), incluyendo un jefe de equipo IT. Amplia experiencia profesional del socio principal y gerente de trabajo, y media/baja del resto del equipo. Muy buena experiencia en sector público, incluyendo numerosas sociedades mercantiles públicas.

Puntuación: 24 puntos.

- ***EMPRESA: GRUPO DE AUDITORES PÚBLICOS, S.A.P..***

Equipo muy amplio con curriculum muy completo (socio auditor, socio de control de calidad, gerente/jefe de equipo, y dos ayudantes), incluyendo un experto en fiscalidad. Experiencia media-alta del socio y gerente y experiencia media/baja del resto del equipo. Muy buena experiencia en sector público, destacando universidades, e incluyendo sociedades mercantiles públicas.

Puntuación: 22 puntos.

- ***EMPRESA: NORTE AUDITORES Y ASESORES, S.L.***

Composición de equipo tipo (socio responsable, gerente, auditor senior y auditor junior), con curriculum muy completo. Amplia experiencia profesional del socio responsable y gerente y media/baja del resto del equipo. Muy buena experiencia en auditoría de sociedades mercantiles públicas.

Puntuación: 22 puntos.



▪ **EMPRESA: FAURA CASAS, AUDITORS CONSULTORS, S.L .**

Composición de equipo tipo (socio responsable, gerente, jefe de equipo, ayudante), y curriculum completo. Amplia experiencia del socio. Experiencia media del resto del equipo. Experiencia media en auditoría de cuentas de sociedades mercantiles públicas.

Puntuación: 18 puntos .

❖ **CRITERIO 2: DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA A EMPLEAR, DEL SERVICIO Y LOS TRABAJOS A DESARROLLAR, DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y DEL CALENDARIO DEL TRABAJO (HASTA 15 PUNTOS).**

VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS:

▪ **EMPRESA: BRAINSTORMING AUDIT, S.L.P.**

Metodología muy bien desarrollada y pormenorizada, que integra soluciones y herramientas tecnológicas. Programa de trabajo detallado. Calendario pormenorizado y bien ajustado en el tiempo y duración a las necesidades de la empresa, con descripción de las fases de trabajo y tareas a realizar por cada uno de los miembros del equipo. Descripción de herramientas tecnológicas y medios materiales que se utilizarán y controles de calidad que se aplicarán. Referencia a la documentación que se facilitará a la empresa durante las distintas fases del proceso de auditoría.

Puntuación: 15 puntos.

▪ **EMPRESA: GRUPO DE AUDITORES PÚBLICOS, S.A.P..**

Presenta Memoria Técnica muy completa y desarrollada. Descripción de la organización y equipo responsable, con las funciones a realizar por cada integrante. Buena descripción de la metodología a emplear. Amplio desarrollo del programa y plan de trabajo, con la descripción de las distintas fases del mismo. Cronograma y plazos detallados, que se ajustan a las necesidades de la empresa en plazos y duración. Incluye las normas de control de calidad aplicables. Describe las herramientas tecnológicas que se aplicarán.

Puntuación: 14 puntos.



▪ **EMPRESA: NORTE AUDITORES Y ASESORES, S.L.**

Presenta propuesta técnica con descripción genérica de los apartados de Plan de trabajo y diferentes fases de la auditoría, y Pruebas y verificaciones a realizar. Escaso desarrollo de la metodología. No incluye descripción detallada de los procesos de trabajo que se llevan a cabo y las herramientas utilizadas durante los mismos. Presenta cronograma para la ejecución del trabajo que no sea ajustan a los requerimientos de la empresa en plazos (hay referencias al 30 de abril como fecha de finalización de los trabajos de auditoría). Escasas referencias al equipo de trabajo, organización y distribución de tareas.

Puntuación: 5 puntos.

▪ **EMPRESA: FAURA-CASAS, AUDITORS CONSULTORS, S.L.**

Presenta memoria técnica con descripción genérica de la metodología a aplicar en la auditoría. No incluye descripción detallada de los procesos de trabajo que se llevan a cabo y las herramientas utilizadas durante los mismos. Presenta cronograma genérico sin desarrollo ni concreción de fechas.

Puntuación: 6 puntos.