

EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN NÚM.: **SSCC PAS 552/21**

TIPO DE CONTRATO: Obras de reforma

OBJECTO: Obras de reforma de la Unidad de hospitalización de Convalecientes C del  
Hospital General (Palma)

ÓRGANO DE CONTRATACIÓN: Director General del Servicio de Salud de les IB

## **INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS EN LO REFERENTE AL SOBRE N.º 1, PROPUESTA EVALUABLE MEDIANTE JUICIOS DE VALOR**

### **ANTECEDENTES:**

En fecha 17 de mayo de 2022, la Mesa de Contratación de la licitación de referencia, adquirió los siguientes acuerdos:

1.- Admitir a la licitación que tiene por objeto el contrato de obras de reforma de la Unidad de hospitalización de Convalecientes C del Hospital General (Palma), a las empresas:

UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL	B30850838
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	A79486833
EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	B02272490
ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.	B73544819
CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU	B09084534
SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	A07088206

2.-Trasladar la documentación relativa a los criterios evaluables mediante juicio de valor (sobre 3) de las empresas admitidas al órgano promotor para que emita el informe de criterios evaluables mediante juicio de valor, de conformidad con lo expuesto en el artículo 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

En consecuencia, se redacta el presente informe para valorar las propuestas admitidas en lo referente al sobre nº1 Propuesta evaluable mediante juicios de valor, de acuerdo con los criterios de valoración contenidos en el apartado **B. Forma de evaluar las proposiciones** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de la licitación de referencia, y que son los que se enuncian a continuación:

### 2.- Proposición evaluable mediante juicio de valor (máximo 25 puntos)

#### 2.1.- Análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencias o errores (máx. 15 puntos):

El licitador deberá incluir una memoria en la que se analice el proyecto objeto de licitación con el fin de identificar desde el punto de vista técnico, si los hubiese, posibles errores u omisiones, deberá aparecer en la memoria la propuesta para enmendar dichas carencias. El coste de enmienda de las omisiones estará incluido en la oferta y no podrá reclamarse modificado alguno por carencias o errores en el proyecto. El objetivo de dicho documento es poder valorar el conocimiento del proyecto por parte del licitador para ponderar la fiabilidad de su oferta técnica y económica

#### 2.3.- Medios humanos dedicados a la ejecución de las obras (máx. 10 puntos):

Atendiendo a la complejidad de la obra y las características técnicas de la misma, se valorará la experiencia contrastada, mediante la presentación de los currículos de los profesionales, del equipo técnico adscrito a la obra, encargado, Recurso Preventivo, así como el resto de los medios personales que se propongan, salvo el jefe de obra.

Se valorará en el presente apartado la suficiencia y concreción de los medios humanos propuestos y su concordancia con la memoria técnica presentada en el apartado anterior, así como el grado de experiencia en obras similares del equipo técnico adscrito a la obra.

*Nota aclaratoria: En la valoración de los perfiles propuestos se distingue entre actores principales y actores secundarios o auxiliares en tanto en cuanto su aportación al desarrollo de las obras en mas o menos crítica. Si bien se valora el numero de medios dispuestos, el principal objetivo es la obtención de equipos de trabajo bien dotados de perfiles críticos que aseguren una capacidad técnica para la ejecución de las obras en forma, plazo y coste.*

Los licitadores deberán obtener, en relación a la Oferta técnica formada por la oferta evaluable mediante juicio de valor y los 2 criterios evaluables mediante fórmulas como mínimo 20 puntos para continuar en el procedimiento, y por tanto, para que se proceda a la valoración de la oferta económica,, tal y como se indica en la letra D.

La valoración de este apartado a los efectos de presentación y valoración de las ofertas se hace estrictamente en base a los requerimientos del PCAP y le corresponden 25 puntos del total de la puntuación global (100 puntos).

Los criterios evaluables mediante juicio de valor se centran en la valoración de la suficiencia y concreción de los medios materiales y humanos

Las puntuaciones se asignan inevitablemente mediante un juicio de valor y siempre siguiendo criterios técnicos que analizan multitud de factores de la información presentada y que responden a las necesidades del órgano promotor. En ningún caso se está juzgando la solvencia técnica de los licitadores sino la idoneidad según unas necesidades específicas.

El órgano promotor es consciente que los presentes licitadores poseen la capacidad técnica y trayectoria suficiente para llevar a término el objeto del contrato si bien por ello y en el ejercicio de la libertad que le otorga la LCSP ha creado un procedimiento administrativo por el cual se busca la idoneidad multifactorial del futuro adjudicatario.

## **VALORACIONES**

Se procede pues al análisis de los diferentes licitadores y a la ponderación de sus propuestas según los establecido en el PCAP siguiendo el orden aleatorio derivado de las actas:

- 1.- UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL
- 2.- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
- 3.- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.
- 4.- ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.
- 5.- CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU
- 6.- SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.

Se adjuntan como anexo (ANEXO I) a este informe y con carácter informativo, las tablas de valoración empleadas para el análisis y puntuaciones de los diferentes aspectos objeto de valoración.

## **1.- UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL.**

Este licitador presenta una propuesta que cuenta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un mínimo desarrollo del apartado. Se presenta un escueto escrito en el que se habla de generalidades de la obra sin realizar un análisis del proyecto.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, y no quedando demostrado un profundo conocimiento del proyecto y un relativo grado de fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 3 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador presenta una documentación muy escueta en la que no figuran explícitamente los años de experiencia de los integrantes y simplemente se aporta el currículum del encargado de obra, el recurso preventivo y de dos representantes de la oficina técnica, así como un genérico diagrama de empresa. Otro de los aspectos a valorar es la existencia de experiencia previa en proyectos de similar naturaleza y en este caso el equipo técnico menciona la participación en 5 obras de similar naturaleza como experiencia previa. Se presenta un equipo técnico compuesto por siete profesionales: Una administrativa, dos recursos preventivos, un encargado de obra y dos técnicos de apoyo de la oficina técnica ambos con titulación de grado como ingeniería de la edificación.

En base al número, la calidad, la experiencia y la titulación del equipo técnico que se presenta se le propone una valoración de 6 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 9 puntos.**

## **2.- ELEC NOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.**

Este licitador presenta una propuesta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un elaborado desarrollo del apartado, expuesto con orden y claridad. Se presenta un análisis del proyecto a nivel de contenido documental, realizando un repaso exhaustivo de todos los apartados y realizando una descripción resumida de los contenidos de cada uno de ellos. Posteriormente se realiza un análisis de las mediciones del proyecto para detectar incongruencias u omisiones, aportando numerosas observaciones de gran utilidad sin llegar a detectar grandes errores de proyecto.

Realiza propuestas de enmienda de carencias detectadas y aborda la problemática de la probable aparición de amianto en los elementos de fibrocemento que potencialmente (por experiencias previas) pueden aparecer durante los trabajos de demolición. Realiza una pequeña memoria de la implantación y suministro de la obra ya que presenta ciertas dificultades por su emplazamiento, configuración y entorno.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, así como al valor añadido de la información expuesta y demostrado un profundo conocimiento del proyecto y la alta fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 15 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador presenta una completa documentación, expuesta con orden y claridad. Se presenta un equipo técnico compuesto por once profesionales: Un responsable del contrato con titulación superior, de ingeniero industrial y 18 años de experiencia; un encargado de obra con mas de 24 años de experiencia; un responsable del centro de producción con titulación de grado, ingeniero técnico industrial, y 18 años de experiencia; un encargado general con titulación de contraamaestre con 23 años de experiencia; un jefe de Control de Calidad y Medioambiente con titulación de grado, ingeniero técnico industrial, con mas de 30 años de experiencia; un jefe de seguridad y salud con titulación de técnico en PRL y 25 años de experiencia; una jefa de administración con titulación superior, licenciada en económicas, y 32 años de experiencia; un jefe de la oficina técnica con titulación superior, ingeniero industrial, y 32 años de experiencia; una técnico en BIM/CAD con titulación de grado, arquitecto técnico, y 16 años de experiencia y por último un técnico de servicios energéticos con titulación de grado, ingeniero técnico industrial, y 10 años de experiencia.

De todos ellos se definen y clarifican cuáles son sus funciones y responsabilidades y se aporta currículum profesional de cada uno para contrastar la citada experiencia. Se presenta el organigrama del servicio con la estructura de la empresa en la ejecución de la obra objeto de licitación.

Otro de los aspectos a valorar es la existencia de experiencia previa en proyectos de similar naturaleza y en este caso el equipo técnico aporta la participación en 6 obras de idéntica naturaleza (intervenciones de reforma en edificios de uso sanitario) como experiencia previa, identificando el presupuesto y el año de ejecución. De las 6 obras aportadas 4 de ellas son obras realizadas en el mismo edificio objeto del contrato y por tanto se presupone un profundo conocimiento de las obras a realizar.

En base al número, la calidad, la experiencia y la titulación del equipo técnico que se presenta se le propone una valoración de 10 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U. en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 25 puntos.**

### **3.- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.**

Este licitador presenta una propuesta que no cuenta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un contenido desarrollo del apartado. Se presenta un escueto análisis del proyecto. Presenta un programa de desarrollo de los trabajos donde se plantea una implantación en obra, mejoras del control de calidad y propuestas de ahorro energético. No se realiza análisis alguno a las mediciones del proyecto o a los capítulos de presupuesto.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, y no quedando demostrado un profundo conocimiento del proyecto y un relativo grado de fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 8 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador no presenta documentación y por tanto no se le puede valorar.

En base a este hecho se le propone una valoración de 0 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U. en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 8 puntos.**

#### **4.- ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.**

Este licitador presenta una propuesta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un elaborado desarrollo del apartado, expuesto con orden y claridad. Se presenta un análisis del estado de las mediciones del proyecto identificando aquellas partidas que cuentan con un exceso o un defecto en su medición. Se realiza también un análisis de los capítulos y partidas del proyecto con el objetivo de detectar errores u omisiones que pudieran imposibilitar la correcta ejecución. Se presenta una relación de partidas que a juicio del licitador deberán ser incluidas dentro del proyecto. Se aporta una valiosa información al respecto sin encontrar graves carencias.

Por último, se presenta el análisis de la documentación de proyecto y en especial la relativa a la normativa y a la concordancia entre documentos aportando mucha información.

No se realiza ningún análisis de la implantación y suministro de la obra.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, así como al valor añadido de la información expuesta y demostrado un profundo conocimiento del proyecto y la alta fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 13 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador presenta una documentación muy escueta. Se presenta un equipo técnico compuesto por ocho profesionales: Un gerente con titulación de grado, de ingeniero técnico de obras públicas con dedicación parcial; un encargado de obra con más de 30 años de experiencia; una jefa de producción con titulación de grado, arquitecta técnica, y 15 años de experiencia; un jefe de Control de Calidad ,gestión de residuos y seguridad y salud con titulación de grado, arquitecto técnico, con más de 5 años de experiencia; un jefe de instalaciones con titulación superior, ingeniero industrial, y 15 años de experiencia; una jefa de la oficina técnica con titulación superior, arquitecta, y 5 años de experiencia.

Se presenta un escueto esbozo de cuáles son las funciones de los integrantes y se aporta currículum profesional para contrastar la citada experiencia. Se presenta el organigrama del servicio con la estructura de la empresa en la ejecución de la obra objeto de licitación.

Otro de los aspectos a valorar es la existencia de experiencia previa en proyectos de similar naturaleza y en este caso el equipo técnico no presenta obras similares como equipo, sino que cada uno de los integrantes las presenta por separado en su currículum.

En base al número, la calidad, la experiencia y la titulación del equipo técnico que se presenta se le propone una valoración de 7 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L. en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 20 puntos.**

## **5.- CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU**

Este licitador presenta una propuesta que cuenta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un nulo desarrollo del apartado. Se presenta un escueto escrito en el que se aduce a un exhaustivo análisis del proyecto, que no se aporta, y que se resume en cuatro observaciones acerca de la planificación de obra.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, y no quedando demostrado un profundo conocimiento del proyecto y un relativo grado de fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 2 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador presenta una documentación muy escueta en la que no figuran los años de experiencia de los integrantes y simplemente se aporta el currículum del encargado de obra y un oficial de 1ª. Se presenta un equipo técnico compuesto por siete profesionales: un delegado de obra, con titulación de grado, arquitecto técnico; un técnico responsable de calidad y medioambiente con titulación de grado, arquitecto técnico; una administrativa con titulación superior en LADE; una coordinadora de subcontratas con titulación superior, LCCEE; un encargado de obra y un oficial de primera. Presenta un organigrama del equipo técnico.

Otro de los aspectos a valorar es la existencia de experiencia previa en proyectos de similar naturaleza y en este caso el equipo técnico no presenta obras similares como equipo, sino que el encargado y el oficial sí que las presentan por separado en su currículum mientras que el resto de los miembros no aportan currículum, como se mencionaba anteriormente.

En base al número, la calidad, la experiencia y la titulación del equipo técnico que se presenta se le propone una valoración de 5 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 7 puntos.**

## **6.- SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.**

Este licitador presenta una propuesta con toda la información solicitada a los efectos de valorar la totalidad de lo establecido en el PCAP.

En lo referente al análisis del proyecto e identificación de posibles deficiencia o errores el licitador presenta un elaborado desarrollo del apartado, expuesto con orden y claridad. Se presenta un análisis del proyecto determinando las características del entorno y los principales condicionantes de la obra. Se realiza un breve resumen de los diferentes capítulos de obra y se esbozan pequeños errores e incongruencias del proyecto. Se presenta un análisis del proceso constructivo del proyecto y de la implantación en obra y suministro de la obra ya que presenta ciertas dificultades por su emplazamiento, configuración y entorno y destaca la problemática de la mas que probable presencia de amianto.

En base a la calidad y desarrollo del contenido del apartado, así como al valor añadido de la información expuesta y demostrado un profundo conocimiento del proyecto y la alta fiabilidad de su oferta técnica y económica se le propone una valoración de 12 puntos en este apartado.

En lo referente a los medios humanos dedicados a la ejecución de las obras el licitador presenta una completa documentación, expuesta con orden y claridad. Se presenta un amplio equipo técnico compuesto por catorce profesionales: un representante de la empresa con 44 años de experiencia; un encargado de obra civil con titulación superior y mas de 15 años de experiencia; un encargado de electricidad con titulación de maestro industrial y mas de 32 años de experiencia; un encargado de telecomunicaciones con titulación de técnico de telecomunicaciones y mas de 18 años de experiencia; un encargado de mecánicas con titulación de maestro industrial y mas de 20 años de experiencia; una responsable de gestión de calidad y medioambiente con titulación superior y mas de 19 años de experiencia; una responsable de seguridad y salud con titulación de grado y mas de 25 años de experiencia; un recurso preventivo oficial de 1ª con más de 25 años de experiencia; una jefa de administración con titulación superior y más de 31 años de experiencia; dos miembros de la oficina técnica con titulación superior, ingeniero industrial y con 13 y 18 años de experiencia; un responsable de topografía y delineación con titulación de grado, Ingeniero técnico topógrafo, y mas de 21 años de experiencia y por ultimo un delineante con mas de 42 años de experiencia.

De todos ellos se definen y clarifican cuáles son sus funciones y responsabilidades y se aporta currículum profesional para contrastar la citada experiencia además de las titulaciones. Se presenta el organigrama del servicio con la estructura de la empresa en la ejecución de la obra objeto de licitación.

Otro de los aspectos a valorar es la existencia de experiencia previa en proyectos de similar naturaleza y en este caso el equipo técnico no presenta obras similares como equipo, sino que cada uno de los integrantes las presenta por separado en su currículum.

En base al número, la calidad, la experiencia y la titulación del equipo técnico que se presenta se le propone una valoración de 9 puntos en este apartado.

**El total de la puntuación propuesta para SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A. en el ámbito de los criterios evaluables mediante juicio de valor es de 21 puntos.**

**TOTAL VALORACIONES:**

CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR	2.2- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	2.3- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	TOTAL
1.- UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL	3	6	9
2.- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.	15	10	25
3.- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.	8	0	8
4.- ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.	13	7	20
5.- CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU	2	5	7
5.- SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.	12	9	21

Palma de Mallorca a 6 de julio de 2022



**David Bravo Salvá**

Arquitecto,

Técnico de la OTSP del Ibsalut

## ANEXO I\_ VALORACIONES APARTADOS

### CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

#### 1.- UTE URGACÉN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x	x		
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS				
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS				
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS				

3

#### 2.- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x			x
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS	x			x
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS	x			x
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS	x			x

15

#### 3.- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x		x	
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS	x	x		
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS				
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS				

8

#### 4.- ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x		x	
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS	x			x
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS	x			x
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS				x

13

#### 5.- CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x	x		
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS				
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS				
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS				

2

#### 6.- SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.

2.1- ANALISIS DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS O ERRORES (15 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
ANALISIS DEL PROYECTO	x			x
INDICACIÓN DIFICULTADES TÉCNICAS	x			x
DETECCIÓN POSIBLES DEFICIENCIAS	x			x
PROPUESTAS SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS	x		x	

12

### CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

#### 1.- UTE URGACEN VIENA 25, SL y URSA INFRAESTRUCTURAS, SL

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS	X		X	
EXPERIENCIA PROFESIONAL	X		X	
OBRAS SIMILARES	X		X	
TITULACION PERFIL	X		X	

6

#### 2.- ELECENOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS	X			X
EXPERIENCIA PROFESIONAL	X			X
OBRAS SIMILARES	X			X
TITULACION PERFIL	X			X

10

#### 3.- EIFFAGE ENERGÍA, S.L.U.

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS				
EXPERIENCIA PROFESIONAL				
OBRAS SIMILARES				
TITULACION PERFIL				

0

#### 4.- ZIMA DESARROLLOS INTEGRALES, S.L.

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS	X		X	
EXPERIENCIA PROFESIONAL	X		X	
OBRAS SIMILARES	X			X
TITULACION PERFIL	X		X	

7

#### 5.- CONSTRUCCIONES JAVIER HERRAN SLU

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS	X		X	
EXPERIENCIA PROFESIONAL	X		X	
OBRAS SIMILARES	X	X		
TITULACION PERFIL	X	X		

5

#### 6.- SAMPOL INGENIERIA Y OBRAS, S.A.

2.2- MEDIOS HUMANOS DEDICADOS EJEC OBRA (10 PUNTOS)	CONTIENE	CALIDAD / DESARROLLO / CONTENIDO		
		NIVEL BAJO	NIVEL MEDIO	NIVEL ALTO
NUMERO DE MEDIOS	X			X
EXPERIENCIA PROFESIONAL	X			X
OBRAS SIMILARES	X		X	
TITULACION PERFIL	X			X

9