

ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fecha y hora de celebración

28 de agosto de 2024 a las 11:00

Lugar de celebración

Sala de Juntas

Asistentes

PRESIDENTE

D. Eduardo Estévez Martín. Jefe de Servicio de Contratación

VOCAL

D. Francisco Alberto Capote Contreras. Técnico Jurídico

SECRETARIA

D^a Raquel Lleó Miranda. Técnico Jurídico*

**Actuando en calidad de Secretaria suplente*

Orden del día

1.- Valoración de criterios basados en juicio de valor y observaciones: T-SER 30/20.122023 Acuerdo Marco con varias empresas, con el fin de establecer las condiciones a las que habrán de ajustarse los contratos derivados (contratos basados) a adjudicar por TITSA para disponer de los servicios de impartición de cursos de formación para el personal de TITSA (contrato derivado 11.2)

Se Expone

1.-. Valoración de criterios basados en juicio de valor y observaciones: T-SER 30/20.122023 Acuerdo Marco con varias empresas, con el fin de establecer las condiciones a las que habrán de ajustarse los contratos derivados (contratos basados) a adjudicar por TITSA para disponer de los servicios de impartición de cursos de formación para el personal de TITSA (contrato derivado 11.2)

En el trámite del procedimiento de adjudicación del contrato basado 11.2 del Acuerdo Marco de referencia, el técnico responsable de la asistencia en la valoración de ofertas, a la vista de la documentación técnica presentada por los licitadores, emite informe de valoración (adjunto a la presente acta) en el que se concluye lo siguiente:

	Puntuación total sobre 50
B38958542. ICADEPRO SL.	0 (INSUF.)
B73300782. IXSO CONSULTORES SL.	34
G76621036. ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA POTENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL GENERACION 21.	0 (INSUF.)

A la vista de lo informado por el técnico, cuyas consideraciones y conclusiones son íntegramente asumidas por la Mesa, y respecto a las consecuencias que han tener las observaciones advertidas, se exponen las siguientes **consideraciones jurídicas**:

- **ICADEPRO, S.L. y ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA POTENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL GENERACION 21.**

A los efectos de la participación en las licitaciones públicas, las condiciones aprobadas por la entidad contratante tienen la naturaleza de normas rectoras de los procedimientos de adjudicación y como tales, deben ser aceptadas por cualquier operador económico que decida optar a la adjudicación de un contrato, sin perjuicio del control jurisdiccional al que dichas condiciones siempre estarán sometidas. En este sentido, tal y como ha quedado reiterado por la jurisprudencia (entre otras, SSTS de 12 de mayo de 1992, de 31 de octubre de 1994, de 25 de julio de 1996, de 6 de julio de 2004, de 1 de febrero de 2006, etc.), los Pliegos de Condiciones tienen naturaleza de Ley entre las partes.

En igual sentido se ha pronunciado el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, destacando a tal efecto la Resolución:

“En efecto, como ya ha tenido ocasión de señalar este Tribunal en su resolución de 30 de abril de 2015, recurso número 334/2015: “Dado que los pliegos son la ley del contrato y que las mencionadas circunstancias no han sido invocadas oportunamente por la recurrente a través del correspondiente recurso, dichas alegaciones, completamente extemporáneas, no pueden ser ahora examinadas ni consideradas por el Tribunal. Efectivamente, el Tribunal viene aplicando la doctrina reiterada de que la presentación de proposiciones por los licitadores implica, conforme al artículo 145.1 del TRLCSP (LA LEY 21158/2011), la aceptación incondicional de los Pliegos, debiendo inadmitirse, por extemporánea, su posterior impugnación: “Respecto al cuestionamiento del contenido de los pliegos por parte de la recurrente este Tribunal coincide con el órgano de contratación en que dicha fundamentación resulta absolutamente extemporánea, habiendo reiterado en Resoluciones anteriores la doctrina de que los pliegos son la ley del contrato que obligan tanto a la Administración contratante como al licitador que presenta una proposición a una licitación determinada”.

Teniendo presente lo anterior, debemos traer a colación lo dispuesto en la cláusula 5 de la Solicitud de Encargo, en la cual se señala lo siguiente:

Las propuestas técnicas se calificarán como insuficientes y, en consecuencia, serán rechazadas con la consiguiente exclusión del licitador del procedimiento de la presente contratación, cuando:

- *En la valoración conjunta de los criterios de la propuesta técnica, no se alcance un mínimo total de 25 puntos.*



- Se obtenga 0 puntos en algunos de los criterios o subcriterios de valoración de la propuesta técnica por no ajustarse a lo solicitado o no dar pleno cumplimiento a lo prescrito (por ejemplo, no presentar la propuesta a color para valorar su apariencia).
- Se incluya en el sobre relativo a los criterios subjetivos información relacionada con los criterios objetivos.

De acuerdo a la valoración de las propuestas técnicas, resulta que los licitadores ICADEPRO, S.L. y ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA POTENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL GENERACION 21, obtienen 0 puntos en el “Criterio 2: Calidad de apariencia”, como consecuencia de no incluir la información requerida para su valoración. Concretamente, no se aportan cinco pantallazos de un curso elaborado por ellos mismos, de análogas características objeto del contrato, lo cual viene detallado en la cláusula 5 *CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DE CARÁCTER SUBJETIVO*, de la Solicitud de Encargo.

- Por todo lo anterior, las propuestas de los licitadores ICADEPRO, S.L. y ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA POTENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL GENERACION 21, incurrir en las circunstancias contempladas en la cláusula 5 de la Solicitud de Encargo, por lo que deben ser calificadas como insuficientes, lo cual implica su rechazo, con la consiguiente exclusión.

Y por cuanto antecede, la Mesa Acuerda:

1º.- Rechazar las propuestas de los licitadores **ICADEPRO, S.L. y ASOCIACIÓN CANARIA PARA LA POTENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL GENERACION 21**, por incurrir en sus propuestas causa de exclusión.

2º.- Admitir a la siguiente fase del procedimiento y con la calificación que se ha hecho constar, las propuestas técnicas de los licitadores **IXSO CONSULTORES SL**.

Y sin más asuntos a tratar, se levanta la sesión, expidiéndose por el Secretario la presente acta en prueba de lo actuado.

PRESIDENTE	VOCAL
D. Eduardo Estévez Martín	D. Francisco Alberto Capote Contreras
SECRETARIA	
D ^a Raquel Lleó Miranda	