

Informe de evaluación de los criterios sujetos a juicio de valor: “EDIFICIO DE INGENIERÍA AERONÁUTICA Y DEL ESPACIO de la Universidade de Vigo en el Campus Sur, Ourense”. Exp: 304/23

A. Índice

A. Índice	2
A. Introducción	3
B. Relación de licitadores admitidos	3
C. Análisis comparativo de las ofertas	3
1. Calidad arquitectónica (40 puntos)	4
a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p).	4
b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p).	4
c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implante, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p).	4
2. GRADO DE FLEXIBILIDAD DEL EDIFICIO (15 puntos)	5
a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p).	5
b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)	5
3. GRADO DE SOSTENIBILIDAD DEL EDIFICIO (20 puntos).	6
a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético: 5 puntos.	6
b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización, refrigeración y calefacción: 5 puntos.	6
c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con menor impacto ambiental: 5 puntos.	6
d. Análisis de viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada: 5 puntos.	6
4. CALIDAD DEL SISTEMA CONSTRUCTIVO (20 puntos)	7
a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p).	7
b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p).	7
5. COHERENCIA DE LA PROPUESTA ARQUITECTÓNICA CON EL PRESUPUESTO DEL EDIFICIO. (5 puntos)	8
D. Resumen de valoración de ofertas.	9
E. Conclusión do informe valorativo:	10

A. Introducción

Una vez analizadas las propuestas presentadas, el Jurado redacta el presente informe para realizar el procedimiento de selección con arreglo a los criterios de valoración establecidos en el apartado 16 de la HRC, en función del número de concursantes y de la calidad de las propuestas presentadas.

Se recogen en este informe los motivos por los cuales se considera que las propuestas premiadas son merecedoras de ello, la puntuación y la justificación obtenida por cada una.

En el acta se recogerá el fallo del Jurado en el que se efectuará una clasificación de todas las propuestas inicialmente admitidas con la puntuación otorgada a cada una y según el lema. En función del resultado clasificatorio así se designarán los ganadores a los que corresponden los premios y accésits, en su caso. El fallo deberá ser motivado y contener los extremos previstos en el artículo 187.5 de la LCSP.

B. Relación de licitadores admitidos

Las empresas que, tras el análisis del contenido de las ofertas, se considera que cumplen los requisitos mínimos establecidos en el PPT y son inicialmente admitidas a la licitación, son las siguientes:

LEMAS
AAA333
ALREDEDOR
ATRIO
DÉDALO Y WRIGHT
EGMCJ117
FIESTRA AO ESPAZO
HANGAR 2024
ICARO
MÁS MADERA
O CAMALEÓN
TITAN3000
UHangar

C. Análisis comparativo de las ofertas

Se someten a valoración comparativa las ofertas de aquellas empresas que siendo admitidas no incurriesen en algún supuesto de exclusión.

El Jurado, sobre una valoración total de **100 puntos**, ponderará los criterios anteriores en cada uno de los trabajos presentados.

Se indican a continuación las puntuaciones obtenidas por cada propuesta.

En el Anexo I se detalla la motivación de la puntuación de cada propuesta individualmente.

1. CALIDADE ARQUITECTÓNICA (40 PUNTOS)

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, la puntuación total a aportar a este criterio es de 40 puntos.

En este apartado, se valora la calidad arquitectónica intrínseca de la proposta y, en particular:

- La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p).
- La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p).
- Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implante, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p).

En función de estos parámetros, se presenta una tabla resumen con las puntuaciones obtenidas en este apartado por cada uno de los participantes.

1. CALIDADE ARQUITECTÓNICA	a (15)	b (15)	c (10)	TOTAL
AAA333	14,00	7,00	8,00	29,00
ALREDEDOR	8,00	10,00	7,00	25,00
ATRIO	8,00	8,00	4,00	20,00
DÉDALO Y WRIGHT	9,00	9,00	7,00	25,00
EGMCJ117	11,00	5,00	5,00	21,00
FIESTRA AO ESPAZO	9,00	4,00	6,00	19,00
HANGAR 2024	12,00	10,00	5,00	27,00
ICARO	8,00	4,00	4,00	16,00
MÁS MADERA	13,00	11,00	6,00	30,00
O CAMALEÓN	14,00	12,00	8,00	34,00
TITAN3000	10,00	6,00	6,00	22,00
UHangar	9,00	7,00	5,00	21,00

2. GRADO DE FLEXIBILIDAD DEL EDIFICIO (15 PUNTOS)

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, la puntuación total a aportar a este criterio es de 15 puntos.

En este apartado, se valora la polivalencia y versatilidad del edificio, en particular:

- Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p).
- En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)

2. GRADO FLEXIBILIDAD DEL EDIFICIO	a (7,5)	b (7,5)	TOTAL
AAA333	6,00	6,00	12,00
ALREDEDOR	5,00	5,00	10,00
ATRIO	3,00	3,00	6,00
DÉDALO Y WRIGHT	3,00	3,00	6,00
EGMCJ117	6,00	4,00	10,00
FIESTRA AO ESPAZO	2,00	2,00	4,00
HANGAR 2024	3,00	3,00	6,00
ICARO	3,00	3,00	6,00
MÁS MADERA	6,00	6,00	12,00
O CAMALEÓN	6,00	6,00	12,00
TITAN3000	4,00	4,00	8,00
UHangar	4,00	4,00	8,00

3. GRADO DE SOSTENIBILIDAD DEL EDIFICIO (20 PUNTOS).

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, la puntuación total a aportar a este criterio es de 15 puntos.

En este apartado, se valora expresamente el carácter global de la propuesta en cuanto a sus premisas de desarrollo sostenible . En particular, se analiza la propuesta en los siguientes términos:

- a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético: 5 puntos.
- b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización, refrigeración y calefacción: 5 puntos.
- c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con menor impacto ambiental: 5 puntos.
- d. Análisis de viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada: 5 puntos.

En función de estos parámetros, se presenta una tabla resumen con las puntuaciones obtenidas en este apartado por cada uno de los participantes.

3. GRADO DE SOSTENIBILIDAD DEL EDIFICIO	a (5)	b (5)	c (5)	d (5)	TOTAL
AAA333	2,00	3,00	2,00	3,00	10,00
ALREDEDOR	4,00	4,00	3,00	2,00	13,00
ATRIO	2,00	3,00	3,00	2,00	10,00
DÉDALO Y WRIGHT	4,00	4,00	3,00	5,00	16,00
EGMCJ117	2,50	3,00	3,00	3,00	11,50
FIESTRA AO ESPAZO	4,00	4,00	4,00	5,00	17,00
HANGAR 2024	3,00	2,00	2,00	2,00	9,00
ICARO	3,00	3,00	3,00	2,00	11,00
MAS MADERA	2,50	4,00	5,00	0,00	11,50
O CAMALEÓN	3,00	4,00	4,00	3,00	14,00
TITAN3000	3,00	3,00	3,00	3,00	12,00
UHangar	3,50	3,50	3,50	4,00	14,50

4. CALIDAD DEL SISTEMA CONSTRUCTIVO (20 PUNTOS)

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, la puntuación total a aportar a este criterio es de 20 puntos.

En este apartado, se valora que el sistema constructivo sea adecuado y garantice el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad...

En particular, se analiza la propuesta en los siguientes términos:

- Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p).
- Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p).

4. CALIDAD DEL SISTEMA CONSTRUCTIVO	a (10)	b (10)	TOTAL
AAA333	4,00	4,00	8,00
ALREDEDOR	6,00	8,00	14,00
ATRIO	6,00	6,00	12,00
DÉDALO Y WRIGHT	7,00	5,00	12,00
EGMCJ117	8,00	7,00	15,00
FIESTRA AO ESPAZO	6,00	3,00	9,00
HANGAR 2024	6,00	6,00	12,00
ICARO	3,00	4,00	7,00
MÁS MADERA	6,00	7,00	13,00
O CAMALEÓN	6,00	5,00	11,00
TITAN3000	6,00	4,00	10,00
UHangar	8,00	7,00	15,00

5. COHERENCIA DE LA PROPUESTA ARQUITECTÓNICA CON EL PRESUPUESTO DEL EDIFICIO. (5 PUNTOS)

En este apartado, se valora que el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto, su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado.

5. COHERENCIA DE PROPUESTA ARQUITECTÓNICA CON PRESUPUESTO	a (5)	TOTAL
AAA333	0,00	0,00
ALREDEDOR	0,00	0,00
ATRIO	0,00	0,00
DÉDALO Y WRIGHT	4,00	4,00
EGMCJ117	0,00	0,00
FIESTRA AO ESPAZO	4,00	4,00
HANGAR 2024	3,00	3,00
ICARO	0,00	0,00
MÁS MADERA	3,00	3,00
O CAMALEÓN	3,00	3,00
TITAN3000	0,00	0,00
UHangar	0,00	0,00

D. Resumen de valoración de ofertas.

En función de las puntuaciones de los apartados anteriores, se presenta una tabla resumen con la puntuación total obtenida por cada uno de los participantes, y una tabla final de orden, según resultados.

EMPRESAS LICITANTES	1	2	3	4	5	TOTAL
AAA333	29,00	12,00	10,00	8,00	0,00	59,00
ALREDEDOR	25,00	10,00	13,00	14,00	0,00	62,00
ATRIO	20,00	6,00	10,00	12,00	0,00	48,00
DÉDALO Y WRIGHT	25,00	6,00	16,00	12,00	4,00	63,00
EGMCJ117	21,00	10,00	11,50	15,00	0,00	57,50
FIESTRA AO ESPAZO	19,00	4,00	17,00	9,00	4,00	53,00
HANGAR 2024	27,00	6,00	9,00	12,00	3,00	57,00
ICARO	16,00	6,00	11,00	7,00	0,00	40,00
MÁS MADERA	30,00	12,00	11,50	13,00	3,00	69,50
O CAMALEÓN	34,00	12,00	14,00	11,00	3,00	74,00
TITAN3000	22,00	8,00	12,00	10,00	0,00	52,00
UHangar	21,00	8,00	14,50	15,00	0,00	58,50

E. Conclusión do informe valorativo:

Una vez concluído el análisis de las distintas ofertas, la propuesta que consigue una mayor puntuación en la oferta sujeta a evaluación previa, es O CAMALEÓN, con una puntuación de **74,00 puntos**. Y las siguientes, por orden de mayor a menor puntuación, son las del cuadro adjunto (se incluye la propuesta ganadora).

LEMAS	TOTAL
O CAMALEÓN	74,00
MÁS MADERA	69,50
DÉDALO Y WRIGHT	63,00
ALREDEDOR	62,00
AAA333	59,00
UHangar	58,50
EGMCJ117	57,50
HANGAR 2024	57,00
FIESTRA AO ESPAZO	53,00
TITAN3000	52,00
ATRIO	48,00
ICARO	40,00

Al emitir el presente informe, se actuó con total objetividad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer, como lo que sea susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes, según el leal saber y entender de los firmantes.

Para que conste, a los efectos oportunos.

Presidente
VICERRECTOR DE PLANIFICACIÓN
José Luís Míguez Tabarés

Vocal
ARQUITECTO UNIDAD TÉCNICA UVIGO
David Vázquez García

Vocal
ARQUITECTO COAG
Roberto González Fernández

Vocal
ARQUITECTO CONCELLO DE OURENSE
Alejandro Sánchez Buján

Vocal
ARQUITECTO CONCELLO DE OURENSE
Cesar Pichel Rodríguez

Vocal
ARQUITECTO XUNTA DE GALICIA
Rafael Bouzas Bello

Vocal
DIRECTOR ESCOLA ENXEÑARÍA
AERONÁUTICA
E DO ESPAZO
Humberto Javier Michinel Álvarez

Secretario
ARQUITECTO UNIDAD TÉCNICA UVIGO
Javier Sánchez Fernández

AAA33		59,00
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca de propuesta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implante, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad Propuesta con imagen innovadora, clara, buen planteamiento proyectual (plantas bajas masivas, espacio permeable en acceso y plantas superiores ligeras) Calidad volumétrica y compositiva: Contención en altura con amplio desarrollo de ocupación en planta parcela. Solución clara, visual, funcional y con alto valor estético. La propuesta es funcional y adaptable: organización en sección también es adecuada. Sin embargo, en planta, las distribuciones suponen muchos metros cuadrados perdidos en pasillos y espacios residuales No se cumple el programa de necesidades: ausencia de consideración de parking. Según m2 const, serían precisas 61, como mínimo. Buena integración en la parcela: la permeabilidad de la planta baja, la volumetría contenida de la propuesta, el acceso desde pasarela según topografía. Atrio abierto en cota inferior. Propuesta acertada y respetuosa con el entorno. Gran desarrollo de ocupación en planta parcela. Penaliza la ausencia de consideración de parking y de sus accesos, que obligarían a adaptaciones de la propuesta.	29,00 14,00 7,00 8,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7,5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad especial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7,5p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Flexibilidad y versatilidad de los laboratorios: Labs separados por tabiques móviles acústicos que permiten su modulación, diferentes usos y configuraciones. Su planteamiento genera dudas de funcionamiento, uso y adaptabilidad: acústico (incongruencias y cerchas pasantes entre locales diferentes), e impidiendo el uso de paramento vertical (pared) para equipamientos (instalaciones y/o amueblamiento). Amplios patinillos verticales para conexión entre plantas. En cualquier caso, el espacio de instalaciones generales no parece suficiente (grupos presión, CT, grupo electrógeno, cuadros generales,...) del edificio (salvo planteamiento de las de cubierta: bombas calor, UTAS, paneles fotovoltaicos), ni se referencia suficientemente la adaptabilidad de las instalaciones. Graves incongruencias y errores en la información: secciones con FT, e imágenes sin él	12,00 6,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global de la propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propuesta los siguientes términos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Medidas Pasivas: Declaración de intenciones no respaldada por una definición pobre del proyecto. Ventilación cruzada en aulas a través de patio interior, uso de cubierta ajardinada, y jardín interior. Control solar en fachadas (celosías metálicas) dispuestas homogéneamente en todas las fachadas/orientaciones. La definición de la fachada tiene incongruencias entre lo descrito y lo detallado. El porcentaje de huecos en fachadas parece excesivo: eficiencia energética dudosa Medidas Activas: propone empleo de sistema de caldera de gas en memoria y aerotermia/geotermia (Incongruencia). Paneles fotovoltaicos, sin descripción y mayor estudio técnico. Desfavorable posibilidad de distribución de los mismos. La cubierta no es accesible (ausencia de posible mantenimiento). Se propone el uso de bombas de calor, UTAS, geotermia o aerotermia, enfriadores con agua (en memoria se habla de caldera de gas). Fancoil en zonas comunes y suelo radiante (posible refrescante) en aulas. Sistema Dali en iluminación LED. Ascensores eficientes, conectables a placas y con energía de frenada. No se define situación de aljibe y grupo incendios. Uso adecuado de materiales reciclados, aunque soluciones constructivas con graves incongruencias. El sistema constructivo de las plantas altas se considera excesivo e inapropiado (protección CTE DB SI) y en las plantas bajas falta definición. Acredita y justifica adecuadamente la viabilidad de obtención del certificado de construcción sostenible BREEAM, estimando una clasificación/nivel Muy Bueno, debido a la baja definición constructiva y a las incongruencias de la misma es difícil valorar la veracidad de este supuesto. También, se habla de criterios PASSIVHAUS, sobre unos supuestos de transmitancias de fachadas que no se corresponden con las fachadas descritas en el proyecto, por lo que generan muchas dudas sobre la viabilidad de cumplir este estándar. Mencionan también criterios CZC (Cradle to CradleTM Oro). Edificio nZEB.	10,00 2,00 3,00 2,00 3,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad... Definición constructiva baja y con incongruencias. No describe cimentación. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas: en planta baja, adecuadas. Muros de hormigón armado in situ, y losa alveolar. Resto de estructura, inadecuado: de plares metálicos y forjados de CLT sobre celosía de acero (protección CTE DB SI). Nivel de aislamiento inadecuado a las prescripciones/necesidades. Adecuada prescripción para protección contra el ruido (de obligado cumplimiento, según CTE DB HS 6). Racionalidad constructiva y viabilidad funcional: Uso de cerramiento único de muro cortina de aluminio reciclado con rpt y vidrio doble bajo emisivo, con protección solar de panel exterior de composite aluminio. El sistema estructural de las plantas altas se considera excesivo e inapropiado (protección CTE DB SI) y en las plantas bajas falta definición. Existencia de paso exterior para mantenimiento de fachadas, aunque su definición tienen incongruencias entre planos. Baja definición. Paneles fotovoltaicos, sin descripción y mayor estudio técnico. Desfavorable posibilidad de distribución de los mismos, según módulos. No se localiza acceso a cubierta, para mantenimiento de instalaciones y cubierta. Amplios patinillos verticales para conexión entre plantas, con adecuada accesibilidad en plantas, pero sin adecuada conexión a espacios de instalaciones en cubierta. En planta más baja, el espacio de instalaciones generales del edificio no parece suficiente (grupos presión, CT, grupo electrógeno, cuadros generales,...). Las instalaciones no se describen suficientemente (esquemas) en planta. No se referencia suficientemente la adaptabilidad de las instalaciones interiores.	4,00 4,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75€. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. No se cumple el programa de necesidades: ausencia de consideración de parking. Según m2 const, serían precisas 61, como mínimo. Se evita, injustificadamente, la necesidad de planta/s sótano para garaje. y con ello, la repercusión en costes y/o resultado del proyecto final. Grado de detalle es bajo. Se presenta resumen de costes general, aunque sin justificación por capítulos.	0,00 0,00

ALREDEDOR		62,00
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca de la propuesta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)		25,00 8,00 10,00 7,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)		10,00 5,00 5,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propositos los siguientes temas: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)		13,00 4,00 3,00 2,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)		14,00 6,00 8,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PFC máx= 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de IG, un 6% de BI y un 21% de IVA		0,00 0,00

ATRIO		48,00
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca de la propuesta, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en su totalidad. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad	20,00
	Volumetría adecuada al entorno, que resuelve adecuadamente la función, con reducida aportación a un nuevo lenguaje formal (poco innovador). Uniformidad de imagen en el tratamiento de alzados.	8,00
	El edificio resuelve el programa, con todas las necesidades previstas, salvo espacio de garaje. Propone espacio para 48 vehículos, con la necesidad de ser 122 por normativa municipal. Superficies construidas excesivas.	8,00
	El edificio se ajusta adecuadamente a la parcela, aliando sus fachadas a los límites de la parcela de proyecto. Fachadas acristaladas a todos los frentes, incluso a interior, posibilitan permeabilidad a la luz, de día, y emisora de luz, en horario nocturno. Si bien, en su uso, no es permeable con el entorno. El espacio de relación, es interior: el atrio. Generan dudas la rotundidad de la propuesta debido a la altura alcanzada en el alzado este (hacia guardería)	4,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad del edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil.	6,00
	No se trata el tema de la flexibilidad de los laboratorios ni las instalaciones. Sólo se habla de tabiques móviles. Fachada completa de vidrio en cerramiento de los laboratorios, con posible merma en solución de instalaciones fijas (no hay tabiques ciegos fijos). No se permite variación de condiciones de luminosidad, y de incidencia de soleamiento, posibles y/o necesarias en ámbitos de investigación.	3,00
	No se trata el tema de la flexibilidad de los laboratorios ni las instalaciones. Sólo se habla de tabiques móviles. Fachada completa de vidrio en cerramiento, con posible merma en solución de instalaciones fijas (no hay tabiques ciegos fijos). No se permite variación de condiciones de luminosidad, y de incidencia de soleamiento, posibles y/o necesarias en ámbitos de docencia.	3,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global de la propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarse a propuesta los siguientes temas: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono.	10,00
	Todas las fachadas son iguales. Los vuelos, que sólo funcionarían al sur, son solución desproporcionada. La protección de las fachadas con estores exteriores generan graves dudas de funcionamiento, durabilidad y mantenimiento y no son una respuesta adecuada para todas las orientaciones.	2,00
	Protección de la cubierta con otra cubierta de paneles solares. Uso de bomba de calor geotérmica y aerotérmica, paneles solares, ventilación natural (aunque no mecanizada y difícil de gestionar).	3,00
	Hormigón en toda envolvente y estructura (desproporción). Sólo madera en tabique y techo interior. No se justifica el empleo de sistemas con bajo impacto ambiental. No se justifica debidamente la obtención del certificado BREAM	3,00
		2,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad...	12,00
	Los grandes vuelos de las losas de hormigón de las fachadas protegen las cajas de las aulas y los laboratorios del sol y la lluvia, minimizando el deterioro de los cerramientos de fachada y facilitando las labores de mantenimiento. Así, bajos costes de mantenimiento, en la estructura de hormigón armado y envoltura de vidrio (accesible desde el exterior). Más desfavorable en el correspondiente a sistema de control solar mediante estores exteriores mecanizados, sujetos a climatología adversa (lluvias y/o vientos), lo que las hace poco recomendables.	6,00
	La previsión de espacios para el tendido de las instalaciones y el alojamiento de las máquinas y equipos, permiten la flexibilidad en el uso de los espacios, facilitar los cambios en las instalaciones, y simplificar las labores de mantenimiento. Plantear un sistema de instalaciones descentralizado que evite recorridos excesivamente largos, conductos de grandes secciones e interferencias con la estructura. En cada planta, en uno de los extremos de los paquetes de aulas o laboratorios se sitúa un espacio de instalaciones en el que se pueden localizar los equipos más voluminosos de tratamiento de aire y de climatización. Los conductos y bandejas parcialmente vistos en techos y las canalizaciones con múltiples registros en el suelo, permiten llegar a cualquier punto del edificio.	6,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de IG, un 6% de IY y un 21% de IVA	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción.	0,00
	No se cumple el programa de necesidades: Superficies construidas son excesivas. Se propone una superficie construida total de 11.300m2, superior a la estimada en bases de ppt, con lo que el ratio de coste máximo estimado/m2 construido no es viable. No cumple la dotación de plazas de aparcamiento, según normativa municipal, según los m2 contruidos. Contempla 48 plazas, debiendo ser, como mínimo, 122.	0,00

1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidade arquitectónica intrínseca da proposta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implante, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecúe mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad El edificio compositivamente ofrece una imagen poco ordenada y baja calidad volumétrica: diferentes escalas y formas, sin criterio global. Búsqueda de lenguaje continuista sobre lo existente en el campus, sin lograrlo, y sin aporte de innovación. El edificio se implanta a media ladera, minimizando su impacto en el acceso desde el centro de la ciudad. Poca apertura espacial y sin integración en tejido urbano existente. Proponen dos áreas principales a nivel funcional, la parte docente compuesta por aulas, laboratorios y espacios comunes de trabajo y relación, en planta acceso y dos inferiores; y la parte de investigación, que integra los laboratorios de investigación, despachos y dirección, en las dos plantas superiores. Distribución válida, con matices: repetición de espacios labs, en diferentes alturas, con lo que implica a nivel de instalaciones necesarias. Frentes abiertos a fachadas N-S, y patio central cubierto. Núcleos de comunicaciones, en fachadas ciegas. Disposición de patios ingleses para iluminación de aulas. Pocos espacios de interrelación social en interior: reducida dimensión de atrio interior. Edificio de volumen ajustado, con imagen formal poco adecuada. Uniformidad en uso de materiales, con baja incidencia global en el entorno. No trata adecuadamente el espacio circundante, y no genera espacios urbanos de calidad.	25,00 9,00 9,00 7,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidade do edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Disposición poco práctica y funcional, que no permite polivalencia y versatilidad. No se contemplan patinillos verticales de instalaciones. La propuesta no desarrolla adecuadamente este apartado. Si habla de modulación... Disposición poco práctica y funcional, que no permite polivalencia y versatilidad. Aulas, con posibilidad de unión, pero de resultado final incoherente. La propuesta no desarrolla adecuadamente este apartado. Si habla de modulación...	6,00 3,00 3,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da proposta en canto a súas premisas de desenvolvemento sostible. En particular analizarase a proposta nos seguintes termos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Uso de instalación de geotermia, y de aerotermia como soporte de la anterior. Uso de instalación fotovoltaica para autoconsumo. Iluminación de alta eficiencia. Sistema de detección de fugas de aguas. Aparatos sanitarios de consumo reducido Generación térmica apoyada en energía renovable mediante una bomba de calor geotérmica y aerotermia. La geotermia nos aporta el calor en invierno, y la aerotermia en verano, para refrigeración del edificio. La renovación de aire será modulante/adaptable, según uso y espacio. Suelo radiante en espacios diáfanos. Propone materiales con certificación de menor impacto ambiental. No menciona sistemas constructivos. Se presenta tabla en la que se resumen los principales criterios de viabilidad para obtener una certificación BREEAM con un nivel MUY BUENO.	16,00 4,00 4,00 3,00 5,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad... Estructura de pilares y losas de hormigón armado, con luces de 10x10 metros (racionalidad constructiva). Fachadas abiertas, con un muro cortina de aluminio reciclado y vidrio de alto rendimiento térmico, y en la orientación sur con brise soleil horizontal con lamas de piedra sobre una periferia de acero galvanizado. Fachadas cerradas: sistema de fachada de piedra trasventilada de piezas de granito de e.60 mm, sobre rastreles de acero galvanizado, aislamiento térmico de gran espesor, muro de hormigón armado y trasdosados de paneles de tablero contrachapado o cartón yeso. Tabiquería ligera en divisiones interiores. Cubierta invertida. Se exponen (sin desarrollo) medidas a adoptar en relación a la coherencia, funcionalidad y accesibilidad. Se llega a propuesta de nuevos usos (no reflejados en ppt). Existencia de instalaciones vistas cubierta. En planta/sección de espacios labs, no se prevé salidas de extracción/ventilación a cubierta. Uso de techo técnico. Diseño poco desarrollado.	12,00 7,00 5,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. Se proponen 6203m2 construidos, con un PEM total de 5.934.856 €, con los que resulta un coste de 957€/m2 construido. Parece una propuesta económicamente viable, aunque con reservas: No cumple adecuadamente la dotación de plazas de parking: propone 51, siendo necesarias 61 plazas, según ordenanza municipal. Se podría considerar que completa el número preciso, considerando las plazas exteriores (calle)	4,00 4,00

EGMC117		57,50
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidade arquitectónica intrínseca da proposta e, en particular:		
a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p)	La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad	21,00
b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p)	Propuesta arquitectónica potente, aunque poco coherente. Se organiza la totalidad a un espacio central (atrio) a partir del cual se ramifican accesos a distintos bloques, según usos, y que se van adaptando a las cotas de parcela. Solución práctica y funcional, y con potente imagen desde el punto de vista compositivo y volumétrico. Reducción del impacto visual al fragmentar y escalar los volúmenes en el terreno.	11,00
c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	Adecuada organización al distribuirse en torno al espacio de comunicaciones central, y cada volumen del edificio acoger un uso diferenciado. No dispone de 35 despachos diferenciados. Propone 29uds, y hasta otros 5 espacios comunes/abierto de uso oficina. Superficies construidas excesivas.	5,00
	El edificio tiene gran presencia en el entorno, por ocupación casi total de la parcela, aunque minimiza su impacto visual por la fragmentación de los volúmenes. Variación de alturas de los volúmenes, adaptándose según pendiente/asane natural del terreno. La ocupación de la parcela es excesiva.	5,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidade do edificio, en particular:		
a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (75p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil.	10,00
b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (75p)	Adecuada propuesta con labs en bloque autónomo, con patinillos de instalaciones que ofrecen posibilidad de conexión/desconexión, o cambios, sin complicaciones.	6,00
	Se expone que las aulas se podrán unir para modificar su tamaño, si bien no se indica cómo.	4,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da proposta en canto a súas premisas de desenvolvemento sostible. En particular analizarase a proposta nos seguintes termos:		
a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono.	11,50
b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p)	Ventilación cruzada: al ser volúmenes independientes, con fachadas abiertas, es viable en todos los bloques. Las demás medidas propuestas, más convencionales: vidrios de control solar, cubiertas ajardinadas en zona atrio (poca superficie...). En volúmenes, protección solar mediante lamas verticales de aluminio.	2,50
c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p)	Baja capacidad, gran superficie de envolvente lo que supondrá pérdidas, solución caprichosa de los volúmenes por lo que algunos están bien orientados pero otros no.	3,00
d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	Uso de pozos canadienses, UTAS, BWS, geotermia y paneles solares. Ascensores con recuperación cinética. Buena justificación técnica. Volúmenes diferenciados, suponen incremento de costes de puesta en obra y/o mantenimiento.	3,00
	Sistema de forjado bidireccional aligerado (Holedeck), con huecos para paso de instalaciones, y con posibilidad de quedar a la vista, sin falso techo: ganancia de altura libre, o posibilidad de reducción de altura global de la edificación (genera dudas ante grandes conducto de ventilación). Y con ello, volumen y coste final.. Empleo de aluminio reciclado, tipo Hydro CIRCAL: certifica mínimo de 75% de celosía de fachada. H.A. Fito depuración	3,00
	Planteamiento y justificación (muy genérica) de calificación BREEAM, en grado Excepcional	3,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos):		
a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad...	15,00
b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Uso de hormigón armado, muros cortina de aluminio y acabados de madera en interiores. Suelos técnicos. Materiales durables, de calidad y poco mantenimiento.	8,00
	Disposición de grandes equipos en cubiertas, con protección visual de petos de fachada. Sin adecuados accesos a las mismas para asegurar mantenimiento. En cuanto a labs: previsión de patinillos, disposición de forjados tipo Holedeck permitiendo instalaciones a la vista, uso de suelo técnico. Se permite un fácil mantenimiento, con flexibilidad de uso.	7,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx. 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA		
	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción.	0,00
	Superficies construidas son excesivas. La superficie construida aproximada (8.625m2) es superior a la estimada en bases de ppt, con lo que el ratio de coste máximo estimado/m2 construido no es viable (prem 688€/m2c). Además, no valora adecuadamente los costes de la envolvente, ya que no coinciden las mediciones. Se considera preciso un aumento de hasta 700.000€ en el citado capítulo. No cumple la dotación de plazas de aparcamiento, según normativa municipal, según los m2 contruidos. Contempla 65 plazas, debiendo ser, como mínimo, 91. Con ello, reiterar que se excedería claramente el importe máximo fijado, no cumpliendo bases de proyecto.	0,00

1.- Calidat arquitectónica (40 puntos): valorarase a calidat arquitectónica intrínseca da proposta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	La calidat arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecúe mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad Propuesta innovadora y rotunda que se percibe de manera ordenada (diferentes soluciones de fachada, según alturas) y serena. Alta singularidad e impronta por su integridad y uniformidad en uso de materiales. Calidat volumétrica y compositiva por uso materiales y solución técnica: de abajo a arriba, Hormigón armado bajo rasante, piedra en planta baja (basamento), lamas de aluminio de diferente orientación y altura, los vacíos en CLT, aligerando así el edificio, en alturas intermedias, y paneles de vidrio traslúcido en plantas superiores. Vigilar exceso de alturas..... Cumple integralmente el programa y la planta es funcional en torno al atrio, pero se aprecia un gran desorden en las distribuciones: despachos en plantas solo de aulas, único aseo por sexo con dos piezas enfrentadas por planta. La aparición de estas grandes aperturas de fachada ocasiona que se pierda el orden en una planta totalmente cuadrada. Añadir defectos notables en las distribuciones: Aulas, con inadecuada disposición, y con falta de posible unión de las mismas. El desnivel existente se interpreta aquí como una oportunidad, rehundiendo el volumen la medida justa para resolver en un solo gesto. El espacio público circundante, el acceso a garaje, el acceso principal al edificio y espacio de encuentro, y la organización vertical del programa concentrando en las plantas inferiores el programa más público de alumnos, y en las plantas superiores el programa más privado y silencioso destinado a los laboratorios de investigación y la zona de dirección, parecen bien resueltos. No está claro el acceso exterior de vehículos pesados al taller. Correcta integración en la parcela: Edificio de volumen ajustado, con muy adecuada imagen formal. Generan dudas la rotundidad de la propuesta debido a la altura alcanzada en el alzado este (hacia guardería) y la idea de desmaterialización del edificio con diferentes materiales (piedra, aluminio, vidrio). Trata adecuadamente el espacio circundante: El volumen se hunde ligeramente para minimizar su impacto, generando una topografía a modo de anfiteatro natural junto a uno de los accesos: se libera espacio urbano de calidad para incorporarlo al programa del edificio y se hace de él un elemento transformador de ese espacio exterior que lo circunda. Otro acceso, desde calle circundante de campus, habilitando nueva conexión urbana.	19,00 9,00 4,00 6,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarase a polivalencia e versatilidat de da edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Disposición poco práctica y funcional, que no permite polivalencia y versatilidad. No se contemplan patinillos verticales de instalaciones. La propuesta no desarrolla adecuadamente este apartado. Si habla de modulación pero no se contemplan falsos techos en el detalle constructivo Disposición poco práctica y funcional, que no permite polivalencia y versatilidad: Aulas, con posibilidad de unión, pero de resultado final incoherente. La propuesta no desarrolla adecuadamente este apartado. Si habla de modulación pero no se contemplan falsos techos en el detalle constructivo	4,00 2,00 2,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarase expresamente o carácter global da proposta en canto a súas premisas de desenvolvemento sostible. En particular analizarase a proposta nos seguintes termos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Medidas Pasivas: Define una envolvente térmica de alta eficiencia aunque la solución es constante en todas las fachadas, adaptando, eso sí, las lamas según las diferentes orientaciones. Interesante pérgola fotovoltaica y cubierta aljardinada. La ventilación e iluminación a través del patio parece una buena solución pero genera dudas (apertura y cierre de los dispositivos, porcentaje de vidrio, protección del mismo en condiciones de verano...). Memoria muy completa con soluciones interesantes. Medidas Activas: Zona clara y bien definida para fotovoltaica, accesible para mantenimiento. Geotermia para clima y a.c.s. Uso de geotermia combinado con paneles solares fotovoltaicos, dispuestos sobre pérgola en cubierta; control solar sobre instalaciones exteriores. Uso adecuado de materiales con bajo impacto ambiental. Estructura a base de pilares y vigas de madera de pino gallego; panel CLT en muros y vigas, CLT aligerado en forjados. Cimentación y basamento en hormigón armado. Se analiza, obteniendo tras estudio, una calificación BREEAM para el proyecto de un 64,41%, lo que se traduce en un "Muy Bueno". Expone medidas a adoptar y puntuaciones respectivas en cada requisito	17,00 4,00 4,00 4,00 5,00
4.- Calidat sistema constructivo (20 puntos): a. Calidat, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidat constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad.. El planteamiento inicial de base de hormigón y pétreo, y estructura ligera de madera en plantas superiores es acertado, aunque el arranque del CLT en la planta baja genera dudas. El CLT Exterior (grandes huecos) y las lamas de vidrio de grandes dimensiones en plantas altas podrían presentar problemas de durabilidad, roturas y grandes costes de mantenimiento. Se proponen patinillos verticales y techos registrables (no parecen en el detalle constructivo): insuficientes. Fácil mantenimiento. Existencia de cuarto de instalaciones en el bajo cubierta (no se describe acceso). En planta/sección de espacios labs, no se prevé salidas de extracción/ventilación a cubierta. Diseño poco desarrollado.	9,00 6,00 3,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx< 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. La superficie construida es contenida 6525m2 construidos, con un PEM total de 5.934.934€, con los que resulta un coste de 910€/m2 construido. Parece una propuesta económicamente viable. Se considera que cumple adecuadamente la dotación de plazas de parking: propone 63, siendo necesarias 65 plazas, según ordenanza municipal.	4,00 4,00

1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorase a calidad arquitectónica intrínseca de la propuesta a. en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se genere(n). (10p)		La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad		27,00
		Propuesta muy notable desde puntos de vista formal y volumétrico. Composición rotunda y de fácil lectura. En general, la composición propuesta, no facilita la lectura de disposición de plantas interiores, lo que (sobre todo, en la fachada Este, la de mayor altura) ayuda a mejorar su escala general, y a reducir su impacto.		12,00
		El edificio cumple y justifica el programa en todos los puntos. Sin embargo, es mejorable la modulación flexible de las aulas, ya que solo cuenta con un pasillo volcado al espacio interior (atrio), como acceso único a todas ellas, lo que supone hacer uso de unas para acceder a otras. Encuentros en esquina para disponer pasos de instalaciones (dudas en cuanto a su acceso para mantenimiento), aseos, y núcleos de comunicaciones verticales. Propone dos plantas de aparcamiento, con un total de 103 plazas de parking, cumpliendo y superando las exigidas por normativa municipal (62).Además, señala que se mantienen las plazas de aparcamiento existentes a pie de calle40,00 situadas en el frente Oeste, así como las plazas para personas con movilidad reducida lo más cercanas posible al acceso principal.		
		Disposición de planta triangular, con trato adecuado a la apertura y respeto exterior a las vistas generales del campus desde los accesos al mismo. Volumetría elegante y bien estudiada. Sin embargo, adolece de ausencia de adecuada relación con el entorno, salvo calle en forma de grada lateral a campus, en la fachada Sur. La forma triangular y su planta concisa y ajustada tienen reducen la percepción de su escala masiva que genera dudas (cumplimiento de normativa municipal) debido a la altura alcanzada en el alzado este (hacia guardería)		5,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorase a polivalencia a versatilidad do edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)		Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más verdtal del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil.		6,00
		Planteamiento de flexibilidad media. Se define adecuadamente el sistema de propuesta de distribución vertical de instalaciones, el cual se encuentra en las esquinas del edificio dificultando en parte las adaptaciones y el modularidad, condicionando en parte las reformas. La solución de falsos techos facilitan las adaptaciones.		3,00
		Poca definición sobre la flexibilidad de las instalaciones. En cuanto a flexibilidad espacial, propone modular en base a medidas 6x6m, permitiendo desde gran espacio global planta como aula en L,La pequeñas aulas. La disposición en L, condiciona ligeramente los accesos al espacio en encuentro de fachadas. Planteamiento de flexibilidad media.		3,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorase expresamente o carácter global da propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarse a propuesta nos siguientes terminos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)		La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono.		9,00
		Madrid Activas: edificio se cierra al sur, lo que parece una buena estrategia en Ourense. Las aulas y laboratorios tienen orientaciones con luces neutras y sin deslumbramientos con orientación N y E. La composición continua de las fachadas genera dudas en su resolución hacia el sur ciega casi en su totalidad (apertura en acceso, y ventanal en planta superior, para dotar de luz natural a atrio central), manteniendo el ritmo con única misión compositiva. Construcción de alta inercia térmica, ubicación interesante y protegida de la instalación fotovoltaica.		3,00
		Se describen vagamente los sistemas propuestos, se trata de una declaración de intenciones interesante pero poco desarrollada. Uso de geotermia, UTAs, paneles solares fotovoltaicos. Ventilación natural con apertura controlada de huecos en carpintería con sistemas automáticos de regulación.La instalación de Climatización constituida por sistema de geotermia con bomba de calor. Unidades de Tratamiento de Aire (UTAs) completas. La mayoría situadas en cubierta. Unidades terminales llamadas "Vigas Frías" para tratamiento de los espacios de las plantas sobre rasante. UTAs menores en sectores que necesiten reforzar el caudal circulante		2,00
		Uso de estructura prefabricada de hormigón armado y fachada exterior de fábrica armada de ladrillo macizo reciclado, y carpintería de aluminio (aleación reciclada al 75%) + vidrio doble aislante bajo emisivo con capa selectiva. Uso de suelos de arcilla compactada. Propone cimentación mediante zapatas prefabricadas, solución poco coherente con conclusiones de estudio geotécnico presentado en bases de proyecto.		2,00
		Se propone un edificio ZIB: Edificio de Impacto Cero, construido con sistemas prefabricados y de rápido montaje que reducirán los tiempos de construcción, sin perjudicar a la sociedad ni al medio ambiente. Muchas dudas con algunos de los sistemas presentados (costillas de ladrillo reciclado fabricadas en taller, suelos de arcilla)		2,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)		Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad..		12,00
		Uso de sistemas constructivos habituales durables y de fácil mantenimiento, salvo celosía fabrica ladrillo reciclado. En cuanto a su mantenimiento y conservación, en fachada S, hornacinas a exterior, cerradas a interior y sin acceso para su limpieza y mantenimiento. Idem en fachada interior a patio triple altura. Necesidad de acceso mediante medios especiales, para grandes alturas y ajenos a personal habitual de limpieza.		6,00
		La distribución de instalaciones propuesta no se considera óptima para posibles ampliaciones, siendo la distribución general por medio de las dependencias interiores y no por las zonas comunes, aunque los espacios de falso techo se presuponen suficientes para garantizar adaptaciones de instalaciones. Los falsos techos registrables permiten accesibilidad a las instalaciones asociadas.		6,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75 € (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA		La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción.		3,00
		La superficie se excede ligeramente de los planteamientos del ppt, la previsión de parking se excede de las necesidades del Plan. Grado de detalle medio. Capítulos de cimentación + estructura, e instalaciones, con ratio bajo sobre el total. Su viabilidad económica es limitada, si bien, por compactad y planteamiento de la edificación, prefabricación y seriación de elementos,se podría justificar control de gasto y tiempos de obra.		3,00

1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca de la propuesta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)	La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad Propuesta innovadora desde el punto de vista formal. Volumetría que resuelve adaptación a la parcela de forma rotunda, minimizando incluso, la imagen de la superficie que ocupa al recurrir a la forma elíptica con reducción de volumen en altura, incorporando las cubiertas vegetales en rampa. La calidad volumétrica y compositiva del edificio es adecuada. El edificio se queda básicamente en la forma y en su adecuación a la parcela través de las formas geométricas tan estudiadas, pero cuando con carencias de programa: aulas y despachos interiores, situados en el centro del triángulo, sin iluminación y ventilación natural. Aulas enterradas que no sabemos cómo se iluminan. Zona de taller, sin la altura requerida y sin instalación de puente grúa, ni posible acceso para vehículos pesados. Formas poco adecuadas en la aulas, resultado de encuentros en ángulo, y por las curvas de la envolvente, incrementado por ascensores y escaleras de caracol curvas. Único aseo por sexo y planta. No se cumple el programa de necesidades: Superficies construidas son excesivas. El edificio se ajusta adecuadamente a la parcela, si bien la calidad de los espacios urbanos que genera en el entorno, es baja. Limitación de accesibilidad de cubiertas vegetales, como espacios de uso público. Propuesta basada en la forma y no en la función.	16,00 8,00 4,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)	Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Proponen ordenación general de espacios en función de la necesidad de superficies. No se prevén necesidades de instalaciones y de su posible variación. Así, los laboratorios se ubican en plantas inferiores, plantas semisótano 1 y 2, y sin previsión de instalaciones de adecuada extracción y/o ventilación a cubierta. Se promueve la versatilidad de los espacios a través de un sistema constructivo de paramentos móviles interiores opacos pero ligeros, sin mayor definición y de dudosa eficiencia. Propuesta de situación de espacio de crecimiento, en la planta baja, donde se ubica la entrada principal organizando el resto de espacio Proponen ordenación general de espacios en función de la necesidad de superficies. No se prevén necesidades de instalaciones y de su posible variación. Así, los despachos y aulas, se proponen en plantas superiores. Se promueve la versatilidad de los espacios a través de un sistema constructivo de paramentos móviles interiores opacos pero ligeros, sin mayor definición y por ello de dudosa eficiencia.	6,00 3,00 3,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propuesta nos siguientes términos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)	La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Definición constructiva y estructural muy baja. Medidas pasivas: Todas las fachadas iguales independientemente de la orientación. Medidas activas: El sistema de apoyo energético para autoconsumo a través de vidrios fotovoltaicos instalados en fachada a modo de "Brise-soleil" con lamas horizontales en voladizo, en todas las orientaciones y con esa disposición geométrica, parece ineficiente y difícil mantenimiento. Definición de la propuesta muy baja. Declaración de intenciones, sin desarrollo realista. Producción de energía destinada a calefacción, refrigeración y ACS a través de sistema de geotermia de alta eficiencia. Sistema de ventilación renovable de caudal variable con intercambiador de calor gestionado mediante sondas de CO2. Sistema de gestión centralizado y monitorizado de las instalaciones. Sistema de control energético global del edificio. Sistema de apoyo energético para autoconsumo a través de vidrios Definición muy baja. Envolvente y tabiquería interior: sistema constructivo en seco y reversible. Ligero y de fácil montaje, que acorte tiempos de obra y permita su modificación interior con facilidad. Suelo técnico registrable para los suelos de salas como laboratorios, talleres (grandes cargas???) y aulas. El sistema energético de apoyo que conforman los vidrios fotovoltaicos, al no ser transparentes por completo, hacen una doble función, la de dar sombra en los meses calidos del año, mitigando los efectos de las altas temperaturas. Adecuada declaración de intenciones: Se trabajará por la obtención certificado de construcción sostenible con una calificación estimada de A+. Así mismo se evaluará la sostenibilidad del edificio a través de un certificado Bream para proyectos de nueva construcción. Si bien no describe cuál ni cómo.	11,00 3,00 3,00 2,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)	Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad... La estructura no está debidamente definida y genera dudas (losa continua de 30 cm sobre malla de vigas descolgadas de canto 70 cm, que puede generar complicaciones para la adaptabilidad de las instalaciones) Las cargas verticales son asumidas en primera instancia por los núcleos de comunicación, de importante labor portante. No se describe material... Y por pilares metálicos puntuales...no se describe más... todo ello descargando sobre una cimentación corrida (no se citan los micropilotes, según geotécnico). La envolvente no parece trabajada y la solución de las lamas fotovoltaicas no parece adecuada Proponen ordenación general de espacios en función de la necesidad de superficies. No se prevén necesidades de instalaciones y de su posible variación. Así, los labs se proponen en plantas inferiores, plantas semisótano 1 y 2, y sin previsión de instalaciones de adecuada extracción y/o ventilación a cubierta.	7,00 3,00 4,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de IGS, un 6% de BI y un 21% de IVA	La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. No se cumple el programa de necesidades: Superficies construidas son excesivas Se propone una superficie construida total de 8497m2, superior a la estimada en bases de ppt, con lo que el ratio de coste máximo estimado/m2 construido no es viable. No cumple la dotación de plazas de aparcamiento, según normativa municipal, según los m2 contruidos. Contempla 37 plazas, debiendo ser, como mínimo, 90. Basa el cumplimiento, de manera poco procedente, en: Los numerosas plazas de aparcamiento público existentes en el radio cerano de 300m permiten justificar el ratio de una plaza por cada 40m2 construidos sin tener que recurrir a un aparcamiento demasiado denso que dificulte su recorrido o lo haga más incómodo...	0,00 0,00

MÁS MADERA			69,50
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidade arquitectónica intrínseca da proposta e en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)			La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad Edificio innovador al ser construido íntegramente madera. Formalmente tiene una imagen muy potente debido al volumen cúbico y el empleo de los costillares de madera. Volumen muy claro y sencillo. Atrio interior, coherente y funcional. Distribución muy ordenada y funcional, con desarrollo en torno a patio central (atrio). Plantea solución única de fachada, sin diferenciación según orientaciones. Igualmente, en disposición de espacios y usos interiores (diferentes aulas/labs, a diferentes orientaciones, con diferentes casos de soleamiento) Imposibilidad de acceso con camión al taller a doble altura, ya que solo se puede acceder por aparcamiento de vehículos. En planta cuarta de despachos, define como espacios profesores al corredor perimetral ocupado por mesas, estanterías, etc, que deberán de ser comunicaciones horizontales. No dispone de zona de crecimiento. La cubierta no es accesible (ausencia de posible mantenimiento). Edificio de volumen ajustado, con muy adecuada imagen formal, Alta singularidad e impronta por su integridad y uniformidad en uso madera. Sin embargo, no trata adecuadamente el espacio circundante: no refleja plano de urbanización de nuevos espacios. Edificio poco abierto al entorno.
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidade do edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7,5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7,5p)			Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Disposición práctica y funcional, que permite polivalencia y versatilidad. Se define adecuadamente el sistema de propuesta de distribución vertical de instalaciones, con suficientes previsiones para patinillos y situaciones adecuadas, con limitaciones por solución constructiva del tipo de falso techo.. Se plantea que la solución modular de madera facilita la libre distribución interior, no se detalla cómo, pero parece viable con el sistema estructural propuesto.
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da proposta en canto a súas premisas de desenvolvemento sostible. En particular analizarase a proposta nos seguintes termos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)			La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Las medidas activas generan dudas y no parece que hayan sido estudiadas para las condiciones particulares del clima de la ciudad de Ourense: El atrio (chimenea solar) no parece estar bien concebido, se trata de un artefacto bioclimático complejo (apertura verano, estanqueidad invierno, vidrios sin protección en condiciones de verano) que está descrito de una manera muy simple. Se habla de inercia térmica en un edificio construido por completo en madera. Cuatro fachadas iguales y los juegos de huecos expuestos que se realizan para romper la uniformidad de la propuesta son totalmente caprichosos (aulas en mismas orientaciones y con mismo programa, una expuesta y otra protegida...) Volumen compacto que mejora el rendimiento energético. Uso de UTAS. No se describe situación del aljibe. Uso de pavimentos drenantes. Poca definición. Se define vagamente el sistema de propuesta de producción y se adjuntan esquemas bioclimáticos. Buena iluminación natural (menor consumo iluminación). Climatización por bombas de calor: Empleo de placas fotovoltaicas, y UTAS. El edificio es de madera en su totalidad (salvo plantas bajo tierra). No se analiza
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)			Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad... Alta racionalidad constructiva. Viabilidad funcional adecuada, pero poca definición de necesidades de mantenimiento y futuros costes de conservación. Planteamiento general correcto, se proponen patinillos verticales y techos registrables. Existencia de cuarto de instalaciones en el bajo cubierta (no se describe acceso). Poco desarrollo de este punto.
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx< 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA			La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. Grado de detalle de justificación bajo. Se propone una superficie construida total de 6612m2, que ofrece un coste ratio/m2 de 898 €/m2. Siendo ajustado, basado en economía de tiempos y coste debida la seriación de elementos, la viabilidad podría ser, aunque con reservas. NO considera adecuadamente la dotación de plazas de parking: propone 50, siendo necesarias 69 plazas, según ordenanza municipal.

CAMALEÓN		74,00
1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca da proposta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implante, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)		La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad Solución innovadora, muy interesante. Propuesta bien pensada desde el punto de vista compositivo y formal, con un volumen de vidrio traslucido tipo uglass con imagen altamente tecnológica y brazos perpendiculares que se escalonan y se integran en el terreno. La solución de base + torre con planta baja permeable parece acertada. Se cumple casi íntegramente el programa, aunque excediendo ligeramente las superficies planteadas por el ppt, complicando su viabilidad económica. Amplias zonas de crecimiento y aparcamiento (contempla 73 plazas, siendo precisas por normativa 74...aunque no se incluyeron las exteriores de calle). la organización de las plantas es confusa pues se mezclan despachos con aulas y laboratorios. Se ocupa prácticamente toda la parcela pero "se devuelve" en forma de espacios ajardinados aterrazados. Planta baja permeable, aunque genera muchas dudas pues no parece muy abierta al sur como se puede apreciar en el alzado norte y las imágenes.
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)		Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil. Las instalaciones se centran en patinillos verticales que recorren todo el edificio y desde ahí por falsos techos accesibles. Los laboratorios tienen unos requerimientos muy específicos y mobiliario altamente tecnificado, aunque de dudosa adaptabilidad. Aulas diáfnas, sin pilares, que se pueden distribuir desde los 65 m² a los 160 m². La posibilidad de agrupación de despachos en una sola planta (no se define, pero sería viable y recomendable). El sistema de mobiliario adaptable no parece una buena solución.
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global da propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propuesta nos siguientes términos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)		La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono. Las medidas activas parecen interesantes aunque generan dudas para las condiciones particulares del clima de la ciudad de Ourense: El patio climático (chimenea solar) en la fachada sur, se trata de un artefacto bioclimático complejo (apertura verano, estanqueidad invierno, vidrios sin protección en terrazas al sur...) que está descrito de una manera muy simple. Las fachadas de Uglass se describen con una transmitancia térmica claramente insuficiente para un edificio de estas características en un clima como el de Ourense. Existen, eso sí, planteamientos interesantes: plantaciones y jardines verticales interiores, pozos canadienses + utas en invierno, vigas frías, cubiertas vegetales Paneles fotovoltaicos. Iluminació LED con control Dali (modificación de intensidad de luminarias), climatización con UTAS independientes, garaje con ventilación natural. Se justifica que prácticamente todos los materiales serán de kilómetro cero, reciclados, o con baja huella de carbono. Los responsables del contrato deberán velar porque esto se cumpla el proyecto de ejecución y la dirección de obra Justifica que el edificio poseerá certificación LEED, así como una certificación PassiveHaus que parece complicado conseguir con el sistema de envolvente propuesto.
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)		Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad... Losas de hormigón armado en plantas enterradas y prelosas aligeradas de madera laminada en plantas altas. Materiales convencionales y fácilmente mantenibles, aunque grandes dudas en cuanto al mantenimiento y la definición de la fachada de vidrio uglass. Definición constructiva baja. El espacio de instalaciones reservado en planta -2 parece insuficiente, la posición de las UTAS en planta sótano parece poco eficiente (distribuciones en torre que necesitarán de mucha presión, trazados en chapa para garantizar estanqueidad...) La ubicación de las instalaciones en plantas altas de parece accesible y de fácil mantenimiento (patinillos y falsos techos)
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx< 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de IG, un 6% de BI y un 21% de IVA		La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción. La superficie se excede ligeramente de los planteamientos del ppt. Se detallan las partidas más significativas. Se proponen 7616m2 construidos, con un PEM total de 5.934.856 €, con los que resulta un coste de 779€/m2 construido. Su viabilidad económica es limitada, si bien, por el planteamiento de la edificación, prefabricación y seriación de elementos, se podría justificar control de gasto y tiempos de obra.

1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidades arquitectónicas intrínsecas de la propuesta e, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)		La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad		22,00
		Calidad volumétrica y compositiva del edificio adecuada al entorno, con aportación a un nuevo lenguaje formal, aunque si bien la vegetación en fachada lo hace más amable, genera dudas de su viabilidad. Apariencia de edificio cerrado y opaco, aunque resuelve los puntos de conexión con el tejido urbano existente. Instalaciones en exterior de la edificación, vistas y accesibles desde doble piel de fachada.		10,00
		Distribución muy ordenada y funcional (ágora y aula, según las alturas). El edificio resuelve el programa, integrando adecuadamente todas las necesidades previstas, salvo espacio de garaje. Propone espacio para 54 vehículos, con la necesidad de ser 96 por normativa municipal. Las superficie construida total es excesiva: se dedican metros contruidos a vacíos/ágoras (redundantes), y que no parecen aportar valor en las plantas bajo rasante (espacios oscuros e interiores) Generan dudas la rotundidad de la propuesta debido a la altura alcanzada en el alzado este (hacia guardería)		6,00
		Adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, aunque con posible exceso de ocupación y desarrollo en planta: El edificio no se ajusta adecuadamente a la parcela, sobrepasando en puntos los límites la de proyecto, y con necesidad de estudio urbanístico más detallado. Plantea solución única de fachada, sin diferenciación según orientaciones: Fachadas tamizadas con vestido de capa vegetal a todos los frentes, que genera grandes dudas de viabilidad comprometiendo la imagen real del edificio final. Resuelve los puntos de conexión con el tejido urbano existente. Posible incidencia en imagen general: instalaciones en exterior de la edificación, vistas y accesibles desde doble piel de fachada.		6,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. Se valorará un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)		Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil.		8,00
		Define un módulo de 40 m ² como base, a partir del cual se pueden hacer modificaciones, pero no se aclara si se proponen tabiques móviles, u otro tipo de compartimentación. Necesidad de previsión (existente) de instalaciones generales de extracción a cubierta. Los forjados Holsbeck generan dudas cuando los conductos de instalaciones necesiten de cierta entidad en un edificio con el alto grado de tecnificación como el presente.		4,00
		Define un módulo de 40 m ² como base, a partir del cual se pueden hacer modificaciones, pero no se aclara si se proponen tabiques móviles, u otro tipo de compartimentación. Tabiquería de Pladur sobre suelo continuo de epoxi, que permite una modificación económica de distribución, pero no se plantea ningún tipo de sistema móvil o versátil.		4,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorarse expresamente o carácter global de la propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propuesta los siguientes términos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)		La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono.		12,00
		Medidas pasivas: Fachadas iguales a todas las orientaciones, con la misma protección en todas ellas. Envolverte con mucha superficie fija de carpintería. La segunda piel de bandas de Deployé sobre la que treparán plantas de hojas caduca, parece una solución poco desarrollada y que genera dudas en su materialización, viabilidad, y mantenimiento para la Uvigo.		3,00
		Se proponen varios sistemas de alta eficiencia que parecen bien pensados pero el esquema de anillos en el trazado de las instalaciones, con trazado "colgado" de las fachadas genera grandes dudas de accesibilidad, mantenimiento y alta degradabilidad por exposición ambiental (sistema poco apropiado)		3,00
		Cimentación y estructura de hormigón armado. Se menciona el uso de aluminio reciclado en paneles deployé de fachada. Poco desarrollo del resto de la obra		3,00
		Propone adecuadamente la catalogación de edificio nZEB (Edificio de consumo de energía casi nulo). Cita tras análisis preliminar del certificado Bream, que lo oportuno sería a bordar la certificación desde el planteamiento "BREEAM NUEVA CONSTRUCCIÓN", aunque, sin dejar de tener en cuenta los condicionantes de "BREAM URBANISIMO", pero no se justifica adecuadamente su viabilidad.		3,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)		Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad..		10,00
		La calidad, duración y resistencia al uso de los materiales usados (hormigón armado, acero, vidrio y aluminio) son adecuados. La racionalidad constructiva y la viabilidad funcional también son adecuadas, con dudas en la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación: pasos de instalaciones en exterior, fachada deployé y vegetación, ...		6,00
		Se propone la disposición de dos anillos de instalaciones generales. Una, por el perímetro interior: gradas. Y, otra, exterior, por las pasarelas de pasillo segunda piel (deployé). Este sistema genera grandes dudas de accesibilidad, mantenimiento y alta degradabilidad por exposición ambiental (sistema poco apropiado).		4,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máximo: 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA.		La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción.		0,00
		No se cumple el programa de necesidades: Superficies construidas son excesivas. El PEM propuesto es erróneo: 3.545.736,00€ no correspondiendo con el PBL 8.308.908,75€. Considerando la segunda cantidad, e propone una superficie construida total de 9631m2, superior a la estimada en bases de ppt. con lo que el ratio de coste máximo estimado/m2 construido no es viable. No cumple la dotación de plazas de aparcamiento, según normativa municipal, según los m2 contruidos: contempla 54 plazas, debiendo ser, como mínimo 96.		0,00

1.- Calidad arquitectónica (40 puntos): valorarse a calidad arquitectónica intrínseca de la propuesta, en particular: a. La innovación y tratamiento del lenguaje formal que presente y la calidad volumétrica y compositiva del edificio. (15p) b. La funcionalidad y adaptabilidad del edificio en cuanto a forma y programa de necesidades y la adecuada organización del edificio en general. (15p) c. Su adecuada integración en el tejido urbano en el que se implanta, considerando especialmente la incidencia global en el entorno y la calidad de los espacios urbanos que se generen. (10p)		La calidad arquitectónica de un proyecto lleva a que el edificio se adecue mejor a los usos previstos, proporcione un mayor confort a los usuarios y sirva de elemento representativo de la Universidad		21,00
		Edificio volumétricamente ordenado. Con apuesta comedida por la innovación, formal y funcionalmente es adecuado. Volumetría masiva que se intenta romper con patios y quiebros hacia el sur suponiendo un grave exceso de metros construidos. Las fachadas están correctamente definidas y diferenciadas según su orientación. Si bien, no se ofrece adecuada información del conjunto: ausencia de alzado a calle, e infografías (salvo la renderizada) con información reducida y confusa.		9,00
		Atrio central como espacio principal de adecuado desarrollo de comunicaciones y espacios interiores, con distintas cotas (según pendiente terreno), interesante pero genera una volumetría excesiva, con grandes espacios abiertos que suponen que la superficie construida se exceda muchísimo de lo planteado en el ppt. Se articulan volúmenes y vacíos (patios cubiertos y/o descubiertos), para que todos los espacios principales sean abiertos a exterior, para correcta iluminación y ventilación naturales. Propuesta con amplio desarrollo en planta, con superficies construidas excesivas.		7,00
		Posición adecuada en la parcela, con apertura de vistas hacia el campus (orientación S), pero de forma controlada para evitar incidencias de soleamiento. Las superficies construidas suponen una ocupación de la parcela y una volumetría excesiva (no se ajustan a los requerimientos del ppt) que se intenta romper con patios y quiebros pero que parece no conseguir reducir su impacto en las demás fachadas (ausencia de alzados). Genera dudas sobre la rotundidad de la propuesta debido a la altura alcanzada en el alzado este (hacia guardería)		5,00
2.- Flexibilidad (15 puntos): valorarse a polivalencia e versatilidad de edificio, en particular: a. El edificio permitirá un diseño de los laboratorios que permita una polivalencia y versatilidad, teniendo en cuenta una previsión de instalaciones que permita adaptar los espacios a las necesidades cambiantes que puedan surgir en las líneas de investigación. (7.5p) b. En los espacios educativos se valorará la versatilidad espacial y flexibilidad que permita de forma sencilla la adaptación de espacios a nuevos modelos docentes. La propuesta debe permitir que las modificaciones y redistribuciones de los espacios se puedan realizar con la mayor facilidad y el menor coste. (7.5p)		Un edificio con espacios flexibles y que puedan cambiar de uso de forma sencilla permite un uso más versátil del edificio y un menor coste en reformas durante su vida útil.		8,00
		Propuesta, basada en criterios de posible flexibilidad de espacios y distribuciones para permitir adaptaciones futuras (tres grandes naves sin vigas de descuelgue intermedias y modularidad de fachadas y cerramientos a zonas de circulación) , y de segregación por niveles y volúmenes: laboratorios de docencia e investigación en P2, P3,P4, facilitando instalaciones a) desde cubierta. Se define adecuadamente el sistema de propuesta de distribución vertical de instalaciones, con suficientes provisiones para patinillos y situaciones adecuadas, con limitaciones por solución constructiva del tipo de falso techo.		4,00
		Propuesta, basada en criterios de posible flexibilidad de espacios y distribuciones para permitir adaptaciones futuras (tres grandes naves sin vigas de descuelgue intermedias y modularidad de fachadas y cerramientos a zonas de circulación) , y de segregación por niveles y volúmenes: aulas en PB y P1, seminarios en posiciones centrales de P2 a P4. Despachos y zona de dirección en volumen independiente con relaciones directas en todos los niveles con el resto del programa. Nave- taller exenta para facilitar grandes cargas y separar ruidos, humos y humedad. Aunque poco desarrollada.		4,00
3.- Sostenibilidad (20 puntos): valorar que expresamente o carácter global da propuesta en tanto a sus premisas de desenvolvimiento sostenible. En particular analizarase a propuesta nos siguientes términos: a. Medidas pasivas y activas de ahorro energético. (5p) b. Eficiencia energética de los sistemas de climatización o refrigeración y calefacción. (5p) c. Empleo de sistemas constructivos y materiales con el menor impacto ambiental. (5p) d. Análisis de la viabilidad de la obtención del certificado de construcción sostenible y clasificación estimada. (5p)		La sostenibilidad, además de ser una obligación de las instituciones públicas, tiene como resultado un ahorro económico en consumos energéticos y una reducción de la huella de carbono.		14,50
		Medidas pasivas: Diseño de la envolvente optimizado para cada orientación, con patios ciegos, lamas control solar horizontales y/o verticales. Ventilación cruzada. Atrio central como chimenea bioclimática. Se realiza un adecuado estudio de control y afección de radiación solar según orientación y acristalamiento. Resiliencia climática: se cita el uso de cubiertas ajardinadas, pero sólo se aprecian de espacios verdes interiores, y dotación de ajilaje.		3,50
		Medidas activas: Buena definición de propuesta de instalaciones térmicas y valoración de demandas y comportamiento del edificio.		
		Propone placas fotovoltaicas instaladas en las cubiertas del edificio. Uso de geotermia, unidades de recuperación UTAS en cubierta, sistema de control centralizado de las instalaciones, y luminarias tipo LED. Se detallan adecuadamente los sistemas planteados.		3,50
		Se proponen sistemas de hormigón prefabricado, combinado con estructura metálica y paneles tipo GLC en atrio. Se detallan certificados a exigir de los materiales propuestos.		3,50
		Análisis adecuado de justificación de preclasificación BREEAM, en grado de excepcional		4,00
4.- Calidad sistema constructivo (20 puntos): a. Calidad, duración y resistencia al uso de los materiales y de las soluciones constructivas utilizadas. Racionalidad constructiva y viabilidad funcional de la propuesta incluyendo la minimización de futuros costes de mantenimiento y conservación. (10p) b. Coherencia, funcionalidad y accesibilidad en materia de instalaciones. Valoración de un diseño viable y lógico en materia de instalaciones para los espacios de investigación y laboratorios. (10p)		Un sistema constructivo adecuado garantiza el adecuado funcionamiento del edificio durante su vida útil en cuanto a estanqueidad, aislamiento, confort, durabilidad...		15,00
		Materiales y sistemas constructivos, de uso habitual: prefabricados de hormigón armado, estructura metálica, paneles GLC, cerramiento de fachadas de carpintería de aluminio reciclado y tableros GRC. Durabilidad y reciclaje asegurados.		8,00
		Presenta propuesta adecuada a las necesidades, con facilidad de derivación de instalaciones, aunque el falso techo presenta limitaciones en cuanto a su acceso y manipulación a las instalaciones		7,00
5.- Coherencia de la propuesta arquitectónica con el presupuesto (5 puntos): Se valorará el grado de detalle de la justificación del presupuesto previsto. Su coherencia con la propuesta arquitectónica y las instalaciones previstas, sin exceder del importe máximo fijado. El PEC máx= 8.308.908,75 €. (IVA incluido) con un 13% de GG, un 6% de BI y un 21% de IVA		La adecuación del presupuesto al diseño del edificio garantiza un proyecto de mayor calidad y con menos problemas de gestión en la fase de construcción.		0,00
		La superficie construida aproximada (10.182m2) es superior a la estimada en bases de ppt, con lo que el ratio de coste máximo estimado/m2 construido no es viable (pem 588/m2c). No cumple la dotación de plazas de aparcamiento, según normativa municipal, según los m2 contruidos. Contempla 65 plazas, debiendo ser, como mínimo, 103.		0,00