



## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

### Fecha y hora de celebración

7 de mayo de 2024 las 10:00:00

### Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Telemática)

### Asistentes

PRESIDENTE	D. Rafael Eguiagaray García, Jefe de Área
VOCALES	D. Pedro Bernabé Portilla López, Interventor Dña. María Jesús Hidalgo López, Directora de programas D. Juan Carlos Navarro Machado, Jefe de Servicio Seguimiento Dña. Elena Ruiz Casana, Técnica
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

### Orden del día

#### Se Expone

- 51-GI-0304; 30.913/23; Conservación y explotación de las carreteras y obras menores relacionadas con esos servicios, en el sector: GI-03. Provincia de Girona.
- 30.717/23; SGC-ATF-002/23 Asesoramiento y coordinación en materia de firmes en las Demarcaciones de Carreteras del Estado en Castilla La Mancha, Castilla y León Occidental, Castilla y León Oriental, Cataluña y Comunidad Valenciana.
- 51-L-0306; 30.903/23; Conservación y explotación de las carreteras y obras menores relacionadas con esos servicios, en el L-03. Provincia de Lleida.

#### **1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.**

#### **2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.**

#### **3.-Propuestas adjudicación.**

#### Se Expone

#### **1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-GI-0304; 30.913/23**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinte (20)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incurso en presunción de anormalidad del siguiente licitador **CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.**

La Empresa presenta justificación, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

#### **2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y M. Y J. GRÚAS, S.A.(UTE)	44,49	50,44	94,93
ACEINSA MOVILIDAD, S.A. Y BECSA, S.A.(UTE)	44,71	50,33	95,04
ALVAC, S.A.	45,03	48,92	93,95
API MOVILIDAD, S.A.	46,64	51	97,64
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	37,73	49,42	87,15
COMSA, S.A.U. Y AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	30,75	50,04	80,79
CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.	36,76	49,97	86,73
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS	39,34	48,64	87,98
INNOVIA COPTALIA, S.A.U. Y CRC OBRAS Y SERVICIOS, S.L.(UTE)	45,99	50,67	96,66
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	47,93	45,77	93,7
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	45,24	49,44	94,68
SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A.	43,10	48,89	91,99
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVÉIS, S.A.(UTE)	49,00	49,56	98,56
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y ARNÓ INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. (UTE)	46,42	50,54	96,96
AMSA Y ARICO FOREST(UTE)	30,54	48,04	78,58
COPISA Y ROMERO POLO (UTE)	48,89	49,94	98,83
EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.; RUBAU TARRÉS, S.A.U. Y CONSERVACIÓN Y SERVICIOS, S.A.(UTE)	30,00	49,38	79,38
GÉVORA CONSTRUCCIONES, S.A. Y COMPAÑÍA GENERAL DE CONSTRUCCION ABALDO, S.A.(UTE)	30,43	50,27	80,7

PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. Y GIVASA, S.A.(UTE)	30,11	30,77	60,88
---	-------	-------	-------

### 3.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A.U. Y JOSÉ ANTONIO ROMERO POLO, S.A.U. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración, por importe de **5.602.547,27** Euros (**6.779.082,20** Euros con IVA) y un total de **98,83** puntos.

### 4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.717/23; SGC-ATF-002/23

#### Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **nueve (9)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

#### Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diez (10)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

#### Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **once (11)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

#### Lote 4

Se procedió a la apertura de los sobres de los **siete (7)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

#### Lote 5

Se procedió a la apertura de los sobres de los **siete (7)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

## 5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

### Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	38,56	54,13	92,69
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	25,50	54,81	80,31
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES; ENSAYOS Y PROYECTOS Y DRACE-GEOCISA(UTE)	35,23	54,71	89,94
EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	40,52	54,82	95,34
ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS, S.A. Y VSING INNOVA 2016 S.L.(UTE)	42,70	55	97,70
GPYO INNOVA, S.L.	32,13	55	87,13
LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	25,00	54,34	79,34
TECOPY, S.A.U.	30,17	53,58	83,75
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,00	54,99	99,99

### Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.	44,78	54,29	99,07
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	28,81	54,83	83,64
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES; ENSAYOS Y PROYECTOS Y DRACE GEOCISA(UTE)	28,22	54,81	83,03
GPYO INNOVA, S.L.	31,89	54,99	86,88
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. Y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.(UTE)	45,00	54,47	99,47
LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	25,00	54,81	79,81
TECOPY, S.A.U.	42,22	53,31	95,53
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	42,11	54,94	97,05
EIC Y CEMOSA(UTE)	30,89	55	85,89

WSP SPAIN-APIA, S.A.U.	38,33	54,99	93,32
------------------------	-------	-------	-------

### Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	25,00	54,71	79,71
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.U.	45,00	54,12	99,12
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES; ENSAYOS Y PROYECTOS Y DRACE GEOCISA(UTE)	32,40	54,79	87,19
GPYO INNOVA, S.L. Y PARMA INGENIERIA, S.L.(UTE)	37,55	54,93	92,48
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. Y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.(UTE)	36,60	34,61	71,21
LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	32,54	54,47	87,01
NOVOTEC CONSULTORES, S.A.	41,07	53,23	94,30
TECOPY, S.A.U.	30,51	53,33	83,84
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,79	54,89	90,68
EIC Y CEMOSA(UTE)	37,01	54,99	92,00
WSP SPAIN-APIA S.A.U.	42,02	55	97,02

### Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.U.	32,02	54,93	86,95
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES; ENSAYOS Y PROYECTOS Y DRACE GEOCISA(UTE)	39,05	54,96	94,01
EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	44,71	54,37	99,08
SGS TECNOS, S.A.	29,31	54,96	84,27
TECOPY, S.A.U.	25,00	54,59	79,59
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	37,20	53,89	91,09
TRECHOBS CONSULTORES & BIGANTEC CONSULTORIA	45,00	55	100

## Lote 5

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ALAUDA INGENIERÍA, S.A. Y URBANISTAS INGENIEROS, S.A.(UTE)	45,00	54,97	99,97
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES; ENSAYOS Y PROYECTOS Y DRACE GEOCISA(UTE)	29,33	55	84,33
NOVOTEC CONSULTORES S.A.	41,31	55	96,31
TECOPY, S.A.U.	25,00	55	80,00
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	29,97	54,28	84,25
BAC E INTERCONTROL(UTE)	37,36	54,88	92,24
VIELCA INGENIEROS, S.A.	25,64	54,93	80,57

## 6.- Propuesta adjudicación:

### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **717.717,00** Euros (**868.437,57** Euros con IVA) y un total de **99,99** puntos.

### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. Y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **868.910,63** Euros (**1.051.381,86** Euros con IVA) y un total de **99,47** puntos.

### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **509.281,42** Euros (**616.230,52** Euros con IVA) y un total de **99,12** puntos.

### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **TRECHOBS CONSULTORES, S.L.U. Y BIGANTEC CONSULTORIA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **636.894,99** Euros (**770.642,94** Euros con IVA) y un total de **100** puntos.

## Lote 5

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **ALAUDA INGENIERÍA, S.A. Y URBANISTAS INGENIEROS, S.A. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **578.217,29 Euros (699.642,92 Euros con IVA)** y un total de **99,97** puntos.

### 7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-L-0306; 30.903/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinte (20)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

### 8.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y M. y J. GRÚAS, S.A.(UTE)	34,44	49,13	83,57
ACEINSA MOVILIDAD, S.A. Y GÉVORA CONSTRUCCIONES, S.A.(UTE)	44,08	50,30	94,38
ALVAC, S.A.	46,33	50,43	96,76
API MOVILIDAD, S.A.	45,12	50,96	96,08
AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L. Y SEÑALTERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	32,84	50,11	82,95
AZVI, S.A.U. Y ROGASA, CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.(UTE)	30,19	48,99	79,18
CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	40,78	51,00	91,78
COMSA, S.A.U.	40,11	50,17	90,28
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.	49,00	49,89	98,89
INNOVIA COPTALIA, S.A.U. Y CRC OBRAS Y SERVICIOS, S.L.(UTE)	41,15	50,75	91,90
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	40,87	50,40	91,27
PUENTES Y CALZADAS	30,00	35,10	65,10

INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. Y GIVASA S.A.(UTE)			
ROMERO POLO; COPISA Y ACISA(UTE)	47,39	49,93	97,32
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	40,97	50,14	91,11
SACYR CONSERVACIÓN, S.A.	44,84	48,49	93,33
SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A.	39,17	49,83	89,00
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVÉIS, S.A.(UTE)	39,74	50,58	90,32
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.A. Y ARNÓ INFRAESTRUCTURAS, S.L.U.(UTE)	48,53	49,59	98,12
ABALDO Y CONCISO(UTE)	39,83	49,83	89,66
BECSA Y RUBAU(UTE)	35,10	50,07	85,17

#### 9.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración, por importe de **11.850.583,23** Euros (**14.339.205,71** Euros con IVA) y un total de **98,89** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno del Presidente

D. José Luis González Blanco  
SECRETARIO

D. Rafael Eguiagaray García  
PRESIDENTE