

INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL

| | | | | |
|--|---------------------|--|--------------------|----------------------|
| Denominación del Expediente: | | CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DE LOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN: 1º RESTAURACIÓN PAISAJÍSTICA DE LOS TALUDES DEL PLINTO SUR DEL VIADUCTO SOBRE EL RÍO TAJO DE LAV MADRID-EXTREMADURA. TRAMO: TALAYUELA-CÁCERES. SUBTRAMO: CAÑAVERAL-EMBALSE DE ALCÁNTARA. 2º DE MEDIDAS COMPLEMENTARIAS DE LAV MADRID-EXTREMADURA-FRONTERA PORTUGUESA. TRAMO: TALAYUELA-PLASENCIA. FASE 2. 3.24/20830.0102- CON 008/24 | | |
| Plazo de ejecución del contrato: | | 26 MESES | | |
| Presupuesto de licitación: | | (A) BASE IMPONIBLE | IVA: (21 %) | TOTAL CON IVA |
| | | 433.487,90 € | 91.032,46 € | 524.520,36 € |
| (B) Valor estimado de: | <i>Prórrogas:</i> | € (Sin IVA) | | |
| | <i>Modificados:</i> | € (Sin IVA) | | |
| | <i>Suministros:</i> | € (Sin IVA) | | |
| | <i>Servicios:</i> | € (Sin IVA) | | |
| | | € (Sin IVA) | | |
| Valor estimado del contrato (A+B): | | 433.487,90 € (Sin IVA) | | |
| Procedimiento de adjudicación | | Criterios de Adjudicación | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido | | <input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (mejor relación calidad-precio) | | |
| <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad | | <input type="checkbox"/> Aspectos Económicos <input type="checkbox"/> Razones técnicas-vinculación tecnológica | | |
| Posibilidad de Financiación con fondos europeos | | <input type="checkbox"/> Fondos Europeos CEF (Mecanismo Conectar Europa) <input checked="" type="checkbox"/> Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) <input type="checkbox"/> Fondos Next Generation EU (MRR) <input type="checkbox"/> Sin Fondos | | |

Antecedentes

Se presentaron once (1)1 empresas de las cuales se admitieron las once (11) empresas que se relacionan a continuación:

| Licitador | |
|-----------|------------------------------|
| 1 | LACER INGENIERÍA, S.L. |
| 2 | PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. |
| 3 | PEYCO, S.A. |
| 4 | VIARIUM INGENIERÍA, S.L. |
| 5 | CONTROL Y GEOLOGIA S.A. |
| 6 | INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. |



| Licitador | |
|-----------|--|
| 7 | GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. |
| 8 | INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. |
| 9 | UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L.-NYOS CONS ING CIVIL, S.L.-VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. |
| 10 | UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.-ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. |
| 11 | UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. |

Evaluación de Ofertas:

- **Criterios evaluables mediante juicio de valor. (P1)**

En el Informe de Valoración Técnica de Criterios Evaluables mediante Juicio de Valor las puntuaciones obtenidas por los licitadores son las siguientes.

| LICITADOR | PUNTUACIÓN |
|--|------------|
| LACER INGENIERÍA, S.L. | 43,99 |
| PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. | 39,14 |
| PEYCO, S.A. | 41,91 |
| VIARIUM INGENIERÍA, S.L. | 39,29 |
| CONTROL Y GEOLOGIA S.A. | 45,53 |
| INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. | 36,70 |
| GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. | 30,69 |
| INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. | 33,36 |
| UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L.-NYOS CONS ING CIVIL, S.L.-VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. | 45,21 |
| UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.-ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. | 46,72 |
| UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. | 33,45 |

El umbral mínimo de puntuación establecido en el pliego de Condiciones Particulares es de 30 puntos, no existiendo ofertas por debajo de dicho valor.



- **Criterios cuantificables mediante fórmulas.**

Reunida la Comisión de Valoración de la Entidad Pública Empresarial ADIF-ALTA VELOCIDAD para proceder a la apertura del archivo electrónico o sobre nº 2 Criterios evaluables mediante fórmulas del contrato y una vez realizada la apertura de la oferta presentada por VIARIUM INGENIERIA, S.L., se observa que el importe ofertado en el ANEJO nº1 (365.213,56€) no coincide con el importe ofertado en el ANEJO nº1 BIS (365.213,70€).

Con todo ello, viendo la disparidad de cantidades en la oferta aportada, y comprobando que los errores contenidos en la oferta impiden conocer la verdadera voluntad del licitador, los miembros de la Comisión de Valoración acuerdan la exclusión de la oferta presentada por VIARIUM INGENIERIA.

Experiencia del Equipo humano asignado (P2)

| Licitador | Puntuación obtenida |
|--|--|
| LACER INGENIERÍA, S.L. | 2 |
| PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. | 2 |
| PEYCO, S.A. | 2 |
| VIARIUM INGENIERÍA, S.L. | Excluida por errores contenidos en la oferta |
| CONTROL Y GEOLOGIA S.A. | 2 |
| INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. | 2 |
| GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. | 2 |
| INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. | 2 |
| UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L.-NYOS CONS ING CIVIL, S.L.-VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. | 2 |
| UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.-ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. | 2 |
| UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. | 2 |

Precio. (P3)

| Licitador | Oferta | Baja |
|--|--|-------|
| LACER INGENIERÍA, S.L. | 345.000,00 | 20,41 |
| PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. | 345.543,00 | 20,29 |
| PEYCO, S.A. | 356.164,02 | 17,84 |
| VIARIUM INGENIERÍA, S.L. | Excluida por errores contenidos en la oferta | |
| CONTROL Y GEOLOGIA S.A. | 343.316,69 | 20,80 |
| INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. | 345.072,19 | 20,40 |
| GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. | 361.528,97 | 16,60 |
| INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. | 339.726,07 | 21,63 |
| UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L.-NYOS CONS ING CIVIL, S.L.-VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. | 347.129,42 | 19,92 |
| UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.-ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. | 342.917,90 | 20,89 |
| UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. | 348.753,43 | 19,55 |



A la vista de las proposiciones presentadas, y de acuerdo con lo establecido en el PCAP se obtienen los siguientes valores:

| | |
|--------------------------|---------|
| BAJA DE REFERENCIA (BR): | 20,32 % |
| UT = 100/(5*BR) | 2,46 % |
| BR + UT: | 22,78 % |

Teniendo en cuenta lo anterior, se comprueba que no existen ofertas por encima del límite establecido de BR+UT que pudieran considerarse por tanto INCURSAS EN PRESUNCION DE ANORMALIDAD.

Puntuación Económica

Se asignará la puntuación máxima de 49 puntos (PE_{max}) a la oferta económica mínima (0Emín) que no haya sido rechazada.

Se asignarán 0 puntos a la oferta tipo de la Administración (0EPBL).

Se calculará la puntuación económica de cada oferta (PE_j) por interpolación lineal entre 0 puntos para una oferta igual a la oferta tipo (0EPBL) y PE_{max} para la oferta más económica (0Emín), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PE_j = PE_{m\acute{a}x} [2BO_j/B_{m\acute{a}x} - (BO_j/B_{m\acute{a}x})^2]$$

Donde:

- ✓ PE_j = Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.
- ✓ BO_j = Baja de la oferta.
- ✓ B_{máx} = Baja de la oferta más económica.
- ✓ PE_{max} = Puntuación máxima obtenible de la proposición económica (49 puntos)

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Conforme a lo indicado, la puntuación económica es la siguiente:

| LICITADOR | IMPORTE | BAJA | PUNTUACIÓN ECONÓMICA (P3) |
|--|--|-------|---------------------------|
| LACER INGENIERÍA, S.L. | 345.000,00 | 20,41 | 48,84 |
| PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. | 345.543,00 | 20,29 | 48,81 |
| PEYCO, S.A. | 356.164,02 | 17,84 | 47,49 |
| VIARIUM INGENIERÍA, S.L. | Excluida por errores contenidos en la oferta | | |
| CONTROL Y GEOLOGIA S.A. | 343.316,69 | 20,80 | 48,93 |
| INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. | 345.072,19 | 20,40 | 48,84 |
| GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. | 361.528,97 | 16,60 | 46,35 |
| INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. | 339.726,07 | 21,63 | 49,00 |
| UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L. - NYOS CONS ING CIVIL, S.L. - VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. | 347.129,42 | 19,92 | 48,69 |
| UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L. - ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. | 342.917,90 | 20,89 | 48,94 |



| LICITADOR | IMPORTE | BAJA | PUNTUACIÓN ECONÓMICA (P3) |
|--|------------|-------|---------------------------|
| UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. | 348.753,43 | 19,55 | 48,55 |

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: 98J0ZX4RS9R318RTX03GA40S0R
Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



Cuadro de Puntuación Económica-Global

En base a lo anterior, la puntuación económica global de las ofertas queda como sigue:

| LICITADOR | <i>Puntuación Técnica (P1)</i> | <i>Experiencia (P2)</i> | <i>Precio (P3)</i> | <i>Puntuación Total</i> | <i>Orden</i> |
|--|--------------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|--------------|
| LACER INGENIERÍA, S.L. | 43,99 | 2 | 48,84 | 94,83 | 4 |
| PAYMACOTAS EXTREMADURA, S.L. | 39,14 | 2 | 48,81 | 89,95 | 6 |
| PEYCO, S.A. | 41,91 | 2 | 47,49 | 91,40 | 5 |
| CONTROL Y GEOLOGIA S.A. | 45,53 | 2 | 48,93 | 96,46 | 2 |
| INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. | 36,70 | 2 | 48,84 | 87,54 | 7 |
| GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L. | 30,69 | 2 | 46,35 | 79,04 | 10 |
| INGENOA SERVICIOS AVANZADOS, S.L. | 33,36 | 2 | 49,00 | 84,36 | 8 |
| UTE AHILAR INGENIERÍA, S.L.-NYOS CONS ING CIVIL, S.L.-VIA ARGENTUM CONSULTORES, S.L. | 45,21 | 2 | 48,69 | 95,90 | 3 |
| UTE PATH INGENIERÍA CIVIL, S.L.-ESTUDIOS TÉCNICOS Y MEDIOS DE INGENIERÍA, S.L. | 46,72 | 2 | 48,94 | 97,66 | 1 |
| UTE PROYECTOS DE INGENIERÍA EXTREMEÑOS, S.L.-ARENAS ASOCIADOS INGENIERÍA DE DISEÑO, S.L.P. | 33,45 | 2 | 48,55 | 84,00 | 9 |

La oferta presentada por VIARIUM INGENIERIA S.L. queda excluida por acuerdo de los miembros de la Comisión de Valoración.



AUTORIZACIONES:
IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO
INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL

CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DE LOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN: 1º RESTAURACIÓN PAISAJÍSTICA DE LOS TALUDES DEL PLINTO SUR DEL VIADUCTO SOBRE EL RÍO TAJO DE LAV MADRID-EXTREMADURA. TRAMO: TALAYUELA-CÁCERES. SUBTRAMO: CAÑAVERAL-EMBALSE DE ALCÁNTARA.

2º DE MEDIDAS COMPLEMENTARIAS DE LAV MADRID-EXTREMADURA-FRONTERA PORTUGUESA. TRAMO: TALAYUELA-PLASENCIA. FASE 2.

3.24/20830.0102- CON 008/24

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

| | | |
|-----------|---|---|
| Propone: | Firma: Juan Dionisio Cayuela Polo | Cargo: Gerente de Área de Construcción de Extremadura I |
| VºBº.: | Firma: Raúl Correas García | Cargo: Subdirector de Construcción Noroeste (*) |
| Conforme: | Firma: Juan Pablo Villanueva Beltramini | Cargo: Director General de Adif Alta Velocidad |

(*) Por suplencia del titular de la Subdirección de Construcción Oeste de ADIF-Alta Velocidad, resolución de la Presidenta del 4-10-2020

