

INFORME DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO ABIERTO RELATIVO
AL CONTRATO DE CONCESIÓN DE SERVICIOS PARA LA ADECUACIÓN Y EXPLOTACIÓN DEL
APARCAMIENTO SUBTERRÁNEO EN LA PLAZA DE LAS CORTES DE MADRID

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES

Nº Exp. 131/2022/02711

Exp: 131/2022/02711

1

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



ASUNTO: INFORME DE Puntuación de Criterios no Valorables en Cifras o Porcentajes del Contrato de Concesión de Servicios para la Adecuación y Explotación del Aparcamiento Subterráneo en la Plaza de las Cortes de Madrid a Adjudicar por Procedimiento Abierto.

Expediente: 131/2022/02711

El presente informe se redacta con objeto de valorar la documentación técnica presentada por los licitadores en relación con los criterios de adjudicación no valorables en cifras o porcentajes, para la ejecución del contrato de referencia, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Se han presentado al procedimiento de licitación un total de ocho (8) ofertas, siendo admitidas en Mesa de Contratación; son las siguientes:

| Nº OFERTA | LICITADOR | CIF |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 1 | PAVAPARK MOVILIDAD S.L. | B98552847 |
| 2 | ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.U. | A28385458 |
| 3 | IPARK ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS DE MOVILIDAD, S.A.U. - CYOPSA-SISOCIA, S.A. -SARRION CONCESIONES, S.L.U. | A01516640 + A80644347 + B45893294 |
| 4 | EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.- EDHINOR | A78320736 |
| 5 | ACVIL APARCAMIENTOS S.L - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U. | B73454134 - A08112716 |
| 6 | ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA | A19001205 |
| 7 | SABA APARCAMIENTOS, S.A | A08197931 |
| 8 | CONTINENTAL PARKING, S.L. | B58161514 |

Se procedió a la apertura del sobre Nº2, relativo a la documentación técnica con relación a los criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor no valorables en cifras o porcentajes. Según queda establecido en los artículos 13.2 y 14.1 del Anexo I Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) que rige el proceso de licitación serán de aplicación los siguientes:

13. Criterios de adjudicación del contrato.

2. Criterios de adjudicación dependientes de un juicio de valor no valorables en cifras o porcentajes: Hasta 20 puntos

Para los criterios del bloque 2 se valorarán:

| Criterio | Consideraciones para la evaluación | Puntos |
|---|---|--------|
| 2.1. Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento. | <ul style="list-style-type: none"> La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa (máximo 4 puntos). La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa (máximo 4 puntos). | 8 |
| 2.2. Propuesta técnica de gestión de la concesión. | <ul style="list-style-type: none"> La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa (máximo 5 puntos). | 5 |

Información de Firmantes del Documento



| | | |
|---|--|---|
| 2.3. Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. | <ul style="list-style-type: none"> Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt (máximo 2 puntos). Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras (máximo 1 punto). | 3 |
| 2.4. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente. | <ul style="list-style-type: none"> Plan de control de ensayos (máximo 1 punto) Medidas de control e Inspección (máximo 1 punto) Medidas Ambientales y de I+D+i (máximo 1 punto) Plan de ahorro energético (máximo 1 punto) | 4 |

14. Documentación para presentar en relación con los criterios de adjudicación del contrato.

1. DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS "CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES". SOBRE N.º 2.

Los licitadores deberán presentar una MEMORIA TÉCNICA que recoja cada uno de los siguientes apartados, que serán valorados conforme a su nivel de definición, detalle y coherencia, referidos a esta obra en concreto de manera concisa y particularizada, y de acuerdo a los siguientes criterios.

La MEMORIA TECNICA, incluirá los siguientes documentos:

A. Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

a.1. La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa:

- Conocimiento del ámbito de actuación. Condicionantes.
- Conocimiento del proyecto, del entorno y antecedentes.
- Se valorará el estudio de la parcela donde se ejecutará la obra, a nivel técnico y estudio de los condicionantes existentes, identificando las posibles afecciones que la ejecución de la obra pueda ocasionar al entorno, incluso con aportación de soluciones a las mismas.
- Se valorará la descripción concisa de la obra a ejecutar, con referencia a los antecedentes jurídicos y urbanísticos de la parcela y del proyecto de ejecución, analizando la situación actual del entorno desde un punto de vista que motive o justifique la ejecución de las obras propuestas.
- Se valorará el estudio concreto de la accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico, planteando soluciones concretas a las posibles afecciones que la ejecución de la obra ocasionará.
- Análisis de las soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización.

a.2. La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa:

- Se valorará en este apartado el estudio de las soluciones constructivas planteadas en proyecto, describiendo de forma concisa y de manera cronológica el proceso constructivo de la obra, de tal manera que demuestre el estudio del mismo, valorándose las posibles críticas, optimizaciones y aportaciones que tras el estudio del entorno y del proyecto pudieran encontrarse. Se presentará una memoria técnica del procedimiento constructivo.
- Se valorará el detalle con el que se describan los procesos de ejecución de las actividades importantes de la obra reflejando con un planteamiento correcto, cronológico, coherente y realista el conjunto de la obra, tanto en su planificación territorial como temporal, todo ello analizado en coherencia con los medios propuestos y las prescripciones establecidas.

Información de Firmantes del Documento



10RCKON0BUIPDDMN



- *Se valorará el estudio de la implantación de la obra. Se valorará la exhaustiva descripción de la organización de recursos que se adscribirían a la obra de referencia.*
- *Se valorará la relación de medios y elementos de salud y seguridad en el trabajo que el contratista se compromete, a su costa, a poner a disposición de la obra y que suponga una mejora de las condiciones de salud y seguridad laboral con relación a las previsiones recogidas en su caso, en el Estudio de Seguridad y Salud o con lo dispuesto en la normativa vigente sobre la materia, indicando el número y características de dichos medios y su comparación con los exigidos obligatoriamente.*

La extensión máxima del apartado A. será de 10 páginas.

B. Propuesta técnica de gestión de la concesión.

b.1. La oferta de gestión de la concesión del aparcamiento está suficientemente bien descrita y completa.

- *Se valorará la idoneidad de la propuesta de gestión y prestación del servicio, organización de los recursos humanos a utilizar, plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario, planes de contingencias, propuesta tecnológica que generen valor durante la explotación del servicio, así como la implementación de medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento.*

La extensión máxima del apartado B. será de 6 páginas.

C. Programa de Ejecución de las obras de adecuación del conjunto.

c.1. Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt.

- *El licitador deberá aportar un programa de trabajo mediante un diagrama de Gantt, de modo que el plazo total de la obra sea, como máximo, el reseñado en el apartado 22 del Anexo I y de modo que contenga las actividades previstas con su duración en días, señalando las unidades consideradas críticas. El programa deberá ser acompañado de un plan de obra valorado de la obra prevista (en porcentajes, no en importes) y detallado por meses.*
- *La valoración de este apartado se realizará en función del grado de detalle en la descomposición de las distintas unidades, de su coherencia con el procedimiento constructivo descrito y su adaptación y flexibilidad a los distintos condicionantes externos que pueden afectar directamente al plazo de ejecución de las obras.*

c.2. Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras, que ponga de manifiesto la posibilidad de ejecutarlas en los plazos establecidos por el contratista.

La extensión máxima del apartado C. será de 4 páginas, más el Diagrama de Gantt tamaño DIN_A3, en una cara.

D. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente.

d.1. Plan de Control de Ensayos.

- *Se valorará que sea una descripción concreta del plan de aseguramiento de la calidad concretizado para la obra que nos ocupa. Con descripción detallada de los materiales y actividades objeto de control, con aportación de un plan de control de ensayos a realizar durante la ejecución de la obra.*

d.2. Medidas de Control e Inspección.

- *Se valorará el análisis y estudio de las medidas de inspección y control de fabricación, suministro y puesta*

Información de Firmantes del Documento



en obra de materiales y equipos.

d.3. Medidas Ambientales y de I+D+i.

- *El licitador expondrá las acciones que propone realizar para limitar en lo posible el impacto medioambiental de las obras, en especial en lo referente al impacto acústico, sobre la calidad del aire y RCD (Residuos de Construcción y Demolición). Únicamente se valorarán las propuestas específicas que se realicen, no tomándose en consideración manifestaciones de tipo genérico.*
- *El licitador describirá las tecnologías que proponga para la ejecución de los trabajos y, en particular, tecnologías que hayan sido desarrolladas en el marco de proyectos de I+D+i de la empresa, que vayan a ser aplicadas en la prestación del servicio objeto del contrato, que supongan una mejora de la calidad y valor técnico de la misma y cuya justificación pueda ser debidamente acreditada. Dicha justificación podrá realizarse mediante la acreditación de esos proyectos de I+D+i de la empresa.*

d.4. Plan de Ahorro Energético.

- *El licitador deberá incluir en su oferta una memoria descriptiva previa relativa a la elaboración de un Plan de Ahorro Energético que tendrá su desarrollo y aplicación durante la ejecución de las obras. Dicha memoria deberá contener una cuantificación de los ahorros, las vías, medios e instrumentos dispuestos para conseguirlos y las herramientas de control y seguimiento.*
- *Este apartado se valorará en función de los ahorros propuestos, así como la definición y coherencia de la metodología propuesta para conseguirlos y los medios dispuestos para realizar su control.*

La extensión máxima del apartado D. será de 8 páginas.

De acuerdo con la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 24 de noviembre de 2005, en la que se afirma que: “*el Derecho comunitario no se opone a que una mesa de contratación atribuya un peso específico a elementos secundarios de un criterio de adjudicación establecidos con antelación, procediendo a distribuir entre dichos elementos secundarios el número de puntos que la entidad adjudicadora previó para el criterio en cuestión en el momento en que elaboró el pliego de condiciones o el anuncio de licitación, siempre que:*

- *no modifique los criterios de adjudicación del contrato definidos en el pliego de condiciones;*
- *no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación;*
- *no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores.”*

La valoración de cada uno de los criterios generales se ha realizado a partir de varios subcriterios a tenor del contenido indicado en el Pliego de Cláusulas Administrativas y estableciendo los siguientes pesos:

Información de Firmantes del Documento



| | |
|---|------|
| A. CRITERIO 2.1 - PROPUESTA TÉCNICA_ Dirección de Obra, de Ejecución (TOTAL 10 PÁGINAS) | 8,00 |
| 2.1.(a.1) La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa. | 4,00 |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes | 0,50 |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. | 0,50 |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones. | 0,50 |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos | 0,50 |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico, con soluciones concretas a las afecciones que ocasionará la obra | 1,00 |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización | 1,00 |
| Total 4 puntos | 4,00 |
| TOTAL, APARTADO 2.1.(a.1)-4 puntos | |
| 2.1.(a.2) La oferta de la ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 4,00 |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones | 1,00 |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. Planificación territorial y temporal | 1,00 |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. | 1,00 |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. | 1,00 |
| Total 4 puntos | 4,00 |
| TOTAL, APARTADO 2.1. a.2)-4 puntos | |
| TOTAL, CRITERIO 2.1. | 8,00 |
| B. CRITERIO 2.2 - PROPUESTA TÉCNICA DE GESTIÓN DE LA CONCESIÓN _ (6 PÁGINAS) | 5,00 |
| Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio | 1,00 |
| Organización de recursos humanos a utilizar | 1,00 |
| Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario | 1,00 |
| Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio | 1,00 |
| Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento | 1,00 |
| Total 5 puntos | 5,00 |
| TOTAL, CRITERIO 2.2. | 5,00 |
| C. CRITERIO 2.3. PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE ADECUACIÓN DEL CONJUNTO (4 PÁGINAS + Diagrama Gantt A3 en 1 cara) | 3,00 |
| 2.3. (c.1) Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt | 2,00 |
| Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses | 1,00 |
| Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos | 1,00 |
| 2.3 (c.2) Memoria descriptiva del programa de ejecución de las obras acorde a los plazos establecidos por el contratista | 1,00 |
| Total 3 puntos | 3,00 |
| TOTAL, CRITERIO 2.3. | 3,00 |
| D. CRITERIO 2.4. CUMPLIMIENTO DE ESTANDARES DE CALIDAD Y MEDIO AMBIENTE (8 PÁGINAS) | 4,00 |
| d.1. Plan de control de ensayos | 1,00 |
| d.2. Medidas de control e inspección | 1,00 |
| d.3. Medidas ambientales y de I+D+i | |
| d.3.1. Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD). Propuestas específicas | 0,50 |
| d.3.2. Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejora calidad | 0,50 |
| d.4. Plan de ahorro energético | 1,00 |
| Total 4 puntos | 4,00 |
| TOTAL, CRITERIO 2.4. | 4,00 |

LICITADORES

Exp: 131/2022/02711

6

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



LICITADOR 1: PAVAPARK MOVILIDAD S.L._ B98552847

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 5,96 puntos.

| | |
|--|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 2,75 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes Describe los accesos al inmueble y el área de influencia, todo ello son datos de proyecto, luego carece de valor añadido. No incluye ningún condicionante en este apartado. | 0,20 puntos |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. Correcta referencia a la historia constructiva del aparcamiento, aunque sin detalle de la repercusión a la estructura. Refiere conocimiento a los puntos más relevantes del proyecto. | 0,33 puntos |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones Correcto estudio de los servicios afectados, con aportación de algunas soluciones | 0,36 puntos |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos Correcta referencia los antecedentes, pero la descripción de la obra es desordenada. | 0,35 puntos |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. Carece de documentación gráfica que apoye este apartado. No se establecen fases. Estudio correcto, aunque incompleto. | 0,63 puntos |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización Acertada crítica de la solución estructural, con indicación a la posible toma de catas y testigos para comprobar resistencia de forjados. También la inclusión de la capa de protección para la impermeabilización, y la propuesta del cambio de protector anti-grafitis, o sistema constructivo de pavimentación interior y proponen un muestreo por catas para descubrir el estado de las juntas de las pantallas por posibles humedades. | 0,88 puntos |
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 3,21 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones Descripción cronológica de las actuaciones adecuada y detallada con definición de unidades de obra concretas y sus mediciones, aunque este apartado ha seguido siendo una crítica constructiva, teniendo el punto de vista únicamente en las carencias del proyecto, y no en el procedimiento constructivo cronológico de la obra. | 0,75 puntos |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. Planificación territorial y temporal Completo y correcto en coherencia con el criterio 2.3. de la oferta | 0,90 puntos |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. Queda incluido el estudio de la implantación de la obra, con inclusión plano con localización de casetas, acopios, accesos a obra, etc. También descripción de las distintas casetas, superficies y elementos que contiene. Recoge relación de recursos adscritos, con cargo, titulación, años experiencia y dedicación. | 0,81 puntos |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. Incluye mejoras en seguridad y salud bien desarrolladas, descripción de la adscripción de medios que ampliarían las exigidas en el pliego. | 0,75 puntos |

2.2. Propuesta técnica de gestión de la concesión.

Valoración: 4,24 puntos.

Exp: 131/2022/02711

7

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa 4,24 puntos
 Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio 1,00 puntos

Describe en este apartado las instalaciones necesarias para la gestión de este activo. El proveedor de equipos propuesto de reconocida solvencia técnica. En cuanto a las prestaciones, son las habituales.

Organización de recursos humanos a utilizar

Muy competo y realista. Referencia a los planes de formación 0,98 puntos

Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario 0,83 puntos

Escaso desarrollo de este apartado, sin referencia a las aplicaciones MTPARK, necesaria por estar en la zona de restricciones.

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,88 puntos

Estudiado, completo. La app que refiere _ BEEPARK_ dice compatible con Autodesk 360 para mantenimiento de gemelo digital. Omite el mantenimiento del inmueble.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,55 puntos

Escaso contenido este apartado

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,69 puntos.

• Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,76 puntos

Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses 0,93 puntos

Completo este apartado, y coherente con la memoria, además incorpora las instalaciones en el tiempo adecuado de ejecución, ajusta la planificación al tiempo estimado en proyecto, con determinación mensual de producción.

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,83 puntos

Correcto y completo este apartado, aunque genérica la reducción de los rendimientos, al no ser de aplicación todos los expuestos para esta obra

• Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,93 puntos

Correcta y completa acorde a los plazos establecidos por el contratista

2.4. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 3,12 puntos.

• Plan de control de ensayos 0,90 puntos

Muy completo y detallado, incluye prueba de estanqueidad en cubierta

• Medidas de control e Inspección 0,93 puntos

Realistas, con determinación de los lotes según mediciones de proyecto.

• *Medidas Ambientales y de I+D+i* 0,44 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Apartado completo, que incluye uso de vehículos y maquinaria eléctrica, lámina anti-grafiti más ecológica y efectiva, barreras acústicas portátiles, sistema de ventilación de obra en el interior del PAR

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Carece de contenido este apartado.

• *Plan de ahorro energético* 0,85 puntos

Cuantificado, correcto y realista.

Valoración _ PAVAPARK MOVILIDAD S.L. 16,01 PUNTOS

Información de Firmantes del Documento



LICITADOR 2: ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.U. ____ A28385458

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 5,91puntos.

| | |
|--|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 3,22 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes | 0,43 puntos |
| <p>Concisa descripción de la ubicación del ámbito. Imprecisa referencia a las limitaciones por "Madrid Zona Centro". Correcta identificación de los condicionantes: terrazas, hoteles , autobuses, paradas de taxis y city tours, alumbrado, semáforos y arbolado...</p> | |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. | 0,38 puntos |
| <p>Descripción adecuada, aunque no se describe instalaciones</p> | |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones | 0,36 puntos |
| <p>Escaso desarrollo de este apartado, relación de afecciones evidentes y propuestas habituales, sin realizar aportación de valor</p> | |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos | 0,39puntos |
| <p>Descripción adecuada de los antecedentes del PAR y de las obras a acometer. Escasa referencia en este punto a la adecuación de las instalaciones.</p> | |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. | 0,83 puntos |
| <p>Estudio correcto, por fases de ejecución, con indicación de cambios de ordenación. También se analiza el tráfico peatonal, y cómo mantener el acceso a los edificios.</p> | |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización | 0,83 puntos |
| <p>Denota un correcto estudio, al poner de manifiesto carencias u omisiones del proyecto, como que no está calculada la ventilación forzada para las escaleras o que el fresado de asfalto en -1 no se incluye su retirada, e interesantes aportaciones como disponer pavimento podo-táctil en zonas de ascensores, puesto de control, cajero, que no está incluido en proyecto.</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 2,69puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones | 0,69puntos |
| <p>Bien desarrollados las actividades importantes, a excepción de las instalaciones. Entiende la obra, como tres actuaciones: refuerzos estructura, impermeabilización, distribuciones -acabados-instalaciones</p> | |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. | |
| Planificación territorial y temporal | 0,83 puntos |
| <p>Descripción en detalle de la impermeabilización, de la que es correcta la propuesta de que sea ejecutada en periodo estival. Detallado el proceso constructivo de la reconstrucción del forjado con grietas graves, forrado de pantallas con chapa ondulada. Carece de planificación temporal de la obra ni ocupacional, es decir no incluye un análisis cronológico indicando la fase y los meses en los que se ejecutará cada actuación</p> | |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. | 0,49 puntos |
| <p>Queda incluido el estudio de la implantación de la obra, se aporta plano detallado con vallados, acceso peatonal y rodado, según las fases. Descripción generalista, sin definición de recursos asignados y sin planos /croquis detallados de ubicación de casetas</p> | |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. | 0,68 puntos |
| <p>Mejoras en seguridad escasas, aunque concretas, como la adscripción de un señalista exclusivo para accesos a obra, medidas para garantizar control de accesos, brigada de limpieza.</p> | |

Información de Firmantes del Documento



2.2. Propuesta técnica de gestión de la concesión. Valoración: 3,78 puntos.

La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa 3,78 puntos
Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio 0,40 puntos

Carece de desarrollo de tecnologías de gestión, en cuanto al control de accesos propone equipos control de acceso, aunque el contenido del apartado es poco desarrollado y detallado.

Organización de recursos humanos a utilizar 0,95 puntos

Muy competo y desarrollado, con justificación del número de personas necesarias para llevar a cabo la explotación de la concesión. Referencia a los planes de formación, plan de sustitución de bajas, a la contratación de colectivos en riesgo de exclusión social, discapacidad.

Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario 0,73 puntos

Propuesta de una serie de servicios adicionales, sin estudio ni desarrollo de su implantación. Lavado en seco, servicio alquiler bicis eléctricas, estación de carga para VMP, consigna Correos, Amazon y paquetería en general, consigna cascos para motos, arrancador de vehículos

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,80 puntos

Estudiado, completo. Inclusión de protocolo de gestión de crisis.

Omite el mantenimiento del inmueble y del gemelo digital.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,90 puntos

Correcto contenido este apartado, destaca la propuesta de 3 desfibriladores y sistema de apertura de puertas con QR

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,11 puntos.

• Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,21 puntos

Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses 0,65 puntos

Diagrama de Gantt completo, aunque con ciertas incoherencias por el plazo considerado mayor que el máximo según pliego. No incluye la producción mensual de obra con %.

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,56 puntos

No refiere método de cálculo de tiempos, conforme a los rendimientos y equipos propuestos.

• Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,90 puntos

Análisis completo y detallado con definición de equipos, rendimientos, fases.

Propone la ejecución de trabajos ascendente.

2.4. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 3,17 puntos.

• Plan de control de ensayos 0,80 puntos

Completo y ajustado a esta obra

• Medidas de control e Inspección 0,93 puntos

Correcta implantación empresarial del control de calidad en obra.

• Medidas Ambientales y de I+D+i 0,51 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Destaca referencia a que el aparcamiento está en un área acústica tipo II (levemente ruidosa), y que se realizará un mapa de ruidos inicial de la zona y toma de datos mensual

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Carece de contenido este apartado.

• Plan de ahorro energético 0,93 puntos

Cuantificado, correcto y realista. Destaca que una empresa externa realizará el control y mediciones de los consumos.

Valoración ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.U. 14,97 PUNTOS

Exp: 131/2022/02711

10

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



LICITADOR 3: IPARK, S.A.U._ CYOPSA-SISOCIA, S.A. _SARRION CONCESIONES, S.L.U.

A01516640 _ A80644347 _ B45893294

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 6,62 puntos.

| | |
|--|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 3,39 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes Completo análisis del ámbito (ZBEDEP), restricciones al tráfico, transporte, comercios, turismo, EMT etc. Análisis de gálibos y radios de giro para vehículos de obra, edificios singulares, apeos de canalizaciones, etc. Análisis completo más allá del contenido del proyecto | 0,43 puntos |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. Correcta referencia a la historia constructiva del aparcamiento con alcance estructural. Destaca detalle de omisión de esquema unifilar, lo que pone de manifiesto estudio del proyecto, con concisa descripción de los aspectos más importantes de la obra a ejecutar. | 0,41 puntos |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones Análisis de PAR cercanos donde aparcar los vehículos durante las obras. Proponen realizar acta notarial del estado actual sobre las que se actúa y de su entorno inmediato. Se ha analizado las terrazas afectadas y los árboles (que no se han incluido en proyecto). | 0,40 puntos |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos Muy acertada descripción de la obra, desde un esquema que responde a la necesidad que presentaba la infraestructura y la solución propuesta en el proyecto para solventarla. | 0,44 puntos |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. Correcto faseado de ejecución de los trabajos sobre rasante. Se aportan planos de ejecución con 3 fases e indicación de accesos a obra, circulación de vehículos y de peatones. | 0,83 puntos |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización Correcta y acertada reseña de ausencias en proyecto, y análisis de las soluciones de proyecto de manera concisa. | 0,88 puntos |
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 3,23 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones Memoria del procedimiento dividido en tres partes fundamentales, es completo y muy comprensible. descripción cronológica completa. División en 3 fases de los trabajos exteriores. Detalle de los equipos que acometerán las distintas unidades de obra y detalle del tipo de maquinaria a emplear . Propuesta de ejecución ascendente en el interior. | 0,89 puntos |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. Planificación territorial y temporal Se detalla la ejecución de algunos procesos constructivos, de manera concisa y muy concreta. | 0,76 puntos |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. Estudio de espacios para mantener tráfico, acopios, vallados, demoliciones, etc. Estudio desde el punto de vista de la menor afección a la movilidad urbana. Muy adecuada la propuesta de tres vallados según fases de ejecución y uno permanente para la implantación constante | 0,83 puntos |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. Quedan incluidas mejoras en seguridad y salud bien desarrolladas, aunque no refiere a la seguridad de los viandantes y medidas concretas de accesibilidad peatonal. | 0,75 puntos |


 10RCKON0BUIPDDMN

Información de Firmantes del Documento



2.2. Propuesta técnica de gestión de la concesión. Valoración: 3,76 puntos.

La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa 3,76 puntos
Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio 0,71 puntos

Proponen equipos control de acceso, cajeros, dispensadores de tickets, sistema gestión de matrículas. Centro de control remoto. Carece de referencia a las apps necesarias por estar en la zona de restricciones

Organización de recursos humanos a utilizar 0,88 puntos

Describe funciones y puestos de trabajo vinculados a la explotación, con referencia a planes de formación. Destaca que subrogará a los 5 trabajadores y contará con ETT para absentismo

Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario 0,79 puntos

Completo, Garantizara las 10 plazas de car-sharing a distintos operadores. Reserva de 11 plazas para alquiler empresas de reparto. Aparcamiento para bicis y VMP con PVERDE, ampliación de puntos de carga eléctrica si la capacidad del CT lo permite

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,69 puntos
Estudio completo del plan de contingencias.

Respecto de propuestas tecnológicas: lectura de matrículas, sistema de guiado con paneles de guiado en cada planta, centro de control remoto, que unificará todos los sistemas, pago por app y web, recarga para VE con reserva y pago por app.

Correcto, aunque omite mantenimiento de gemelo digital y del inmueble.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,69 puntos

Adecuado, aunque no innovador, propone instalar 7 cámaras más que las recogidas en proyecto

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,80 puntos.

• Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,85 puntos

Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses 0,95 puntos

Completo este apartado, y coherente con la memoria, correcto planteamiento de la urbanización en meses estivales, con determinación mensual de producción.

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,90 puntos

Muy completo, destaca la previsión de tiempos para pruebas finales y legalizaciones. Programa completo y detallado, pero no define el método para determinar duración según recursos y rendimientos

• Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,95 puntos

Correcta y completa, coherente con el resto de la oferta.

2.4 Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 3,65 puntos.

• Plan de control de ensayos 0,95 puntos

Muy completo, y ajustado a esta obra. Incluye pruebas finales de instalaciones y pruebas de estanqueidad

• Medidas de control e Inspección 0,95 puntos

Estudiado y desarrollado Plan de aseguramiento de la calidad empresarial

• Medidas Ambientales y de I+D+i 0,90 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Las medidas son de aplicación para esta obra, destaca que en el interior del aparcamiento se utilizará ventilación forzada., o que es de aplicación zona 2 de protección acústica según ordenanza, con restricciones horarias de 7 a 21h

• Plan de ahorro energético 0,85 puntos

Cuantificado, correcto y realista, aunque sin ninguna referencia a la fase de explotación

Valoración_ IPARK S.A.U._ CYOPSA-SISOCIA, S.A._ SARRION CONCESIONES, S.L.U. ___ 16,83 PUNTOS

Información de Firmantes del Documento



LICITADOR 4: EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.- EDHINOR_A78320736

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.
Valoración: 6,72 puntos.

| | |
|---|-------------|
| • La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 3,20 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes | 0,41 puntos |
| Imprecisa referencia "las obras están en la zona de Madrid 360", sin concreción de la repercusión de esta cuestión. Correcto análisis de condicionantes. | |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. | 0,38 puntos |
| Descripción básica y breve. No se describen instalaciones | |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones | 0,39 puntos |
| Estudio genérico. Afecciones concretas escasas y con soluciones genéricas | |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos | 0,40 puntos |
| Conciso, concreto este apartado | |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. | 0,98 puntos |
| Muy bien estudiado el faseado de la obra sobre rasante para minimizar afección a la ocupación de vía pública en cuanto al tráfico rodado, accesibilidad peatonal, y afección a locales públicos | |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización | 0,64 puntos |
| Correcto estudio de las soluciones constructivas, ausencia de críticas u optimizaciones posibles que podrían llevarse a cabo en obra respecto del proyecto. Carencia de punto de vista crítico. | |
| • La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 3,52 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones | 0,94 puntos |
| Correcta memoria cronológica con indicación de los recursos en coherencia con el criterio 2.3. de la oferta. | |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. | |
| Planificación territorial y temporal | 0,93 puntos |
| Exhaustivo detalle en los procesos de ejecución con determinación de los meses en los que se ejecutarían cada uno de ellos. Estudio con planos por meses con las actividades y la delimitación de espacios para mantener tráfico, acopios, vallados, demoliciones, etc. | |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. | 0,85 puntos |
| Correcto estudio de las necesidades de seguridad y salud para la implantación de la obra. Carencia de medios adscritos. | |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. | 0,80 puntos |
| Aporta correctas y viables mejoras, tales como control digital de acceso personal | |
| Instalación interior de alumbrado provisional. Ventilación natural y forzada en el interior del PAR. | |

2.2.Propuesta técnica de gestión de la concesión.
Valoración: 3,76 puntos.

| | |
|--|-------------|
| La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa | 3,76 puntos |
| Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio | 0,50 puntos |
| El contenido de este apartado no responde a lo que se requiere, si no a la experiencia en la gestión del licitador, lo cual es un requisito de solvencia del procedimiento administrativo. | |
| En el apartado de la propuesta tecnológica, sí se desarrolla la propuesta de gestión con los equipos y sistemas que se implementarán | |
| Organización de recursos humanos a utilizar | 0,95 puntos |
| Muy competo y desarrollado. Correcta referencia a los planes de formación y al perfil requerido para los trabajadores. | |
| Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario | 0,85 puntos |
| Completo y bien desarrollo de este apartado | |

Exp: 131/2022/02711

13

Información de Firmantes del Documento



MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



10RCKON0BUIPDDMN

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,73 puntos

Correcto y completo plan de contingencia. Referencia a su plataforma de gestión EOS, aunque carece de mención expresa a si soportará la gestión de la explotación el mantenimiento de la infraestructura y la integración en Madrid Central y pantallas. Ausencia de referencia al mantenimiento del gemelo digital BIM.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,73 puntos

Correcto y completo contenido este apartado

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,66 puntos.

- Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,77 puntos
- Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses. 0,86 puntos

Completo este apartado, aunque desacertada programación, acometiendo desde el inicio los trabajos sobre rasante, lo cual conlleva una ocupación en vía pública de mayor tiempo, demasiada dilatada en el tiempo. Ajusta la planificación al tiempo estimado en proyecto. Determina la producción mensual

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,91 puntos

Completa referencia a las causas de las reducciones de los rendimientos para calcular la duración de las actividades. Ausencia de descripción de equipos a utilizar en cada actividad.

- Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,89 puntos

Correcta y coherente, mantiene las tres fases de la ejecución de los trabajos sobre rasante

2.4. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 3,58 puntos.

- Plan de control de ensayos 0,88 puntos

Refiere a un análisis previo de la estructura actual, mediante catas y ensayos preliminares, lo cual es acertado. No se consideran de aplicación a esta obra, los ensayos referentes a los movimientos de tierras

- Medidas de control e Inspección 0,80 puntos

Correcto método de control de calidad en obra.

- *Medidas Ambientales y de I+D+i* 0,95 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Completo y específico.

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Muy completo, referido también a la explotación del aparcamiento

- *Plan de ahorro energético* 0,95 puntos

Destaca porque refiere el plan de ahorro también a la explotación del aparcamiento, y no sólo a la ejecución.

Valoración EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.- EDHINOR 16,72 PUNTOS



Información de Firmantes del Documento



LICITADOR 5: ACVIL APARCAMIENTOS S.L - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.

B73454134 - A08112716

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 5,38 puntos.

- La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa2,78 puntos

Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes 0,26 puntos

Describe accesos al aparcamiento, lo cual no aporta valor añadido.

Prevé como condicionante la restricción de accesos a Madrid Central, sin referencia expresa a los condicionantes por ZBEDEP y se advierte, que por la proximidad al Congreso se deben aplicar medidas de control de seguridad. Ningún otro condicionante más. Se considera incompleto.

Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. 0,40 puntos

Conciso, y correcto estudio del proyecto, con determinación de los aspectos más importantes de la obra a ejecutar, si bien carece de referencia a los antecedentes constructivos y estructurales del aparcamiento.

Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones 0,36 puntos

Bien identificadas afecciones, aunque escasas soluciones.

Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos 0,30 puntos

No refiere antecedentes constructivos y estructurales

Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. 0,78 puntos

Propone paso alternativo mediante señalistas, acceso al congreso desde calle Zorrilla. Nuevos pasos de peatones provisionales al principio y final de las obras. Se habilitarán pasos para salvar desniveles con barandilla. Apenas se hace referencia a las cuestiones de tráfico ni soluciones a las afecciones

Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización 0,68 puntos

Ausencia de críticas y optimizaciones de aplicación en obra .Destaca en positivo el detalle de la impermeabilización de las juntas de dilatación

- La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa2,60 puntos

Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones 0,58 puntos

Incompleta, ausencia de mención a la arquitectura interior e instalaciones

No hay cronología ni optimizaciones

Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista.

Planificación territorial y temporal 0,59 puntos

No recoge planificación, la descripción detallada en escasas partidas

Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. 0,65 puntos

Descripción generalista de las instalaciones de la implantación de la obra. No

hay descripción de fases ni acopios previstos.

Mejoras en materia de seguridad y salud. 0,78 puntos

Mejoras en seguridad y salud correctas, incluyendo la seguridad y salud, a la vía pública, peatones y vecinos.

2.2.Propuesta técnica de gestión de la concesión. Valoración: 3,11 puntos.

La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa3,11 puntos

Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio 0,58 puntos

No describe las instalaciones necesarias para la gestión de este activo.

Innovadora oferta, con un marcado punto de vista de marketing de la explotación.

Organización de recursos humanos a utilizar 0,45 puntos

Escasa y concisa concreción en este apartado

Exp: 131/2022/02711

15

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario 0,73 puntos

Correcto desarrollo de este apartado. Singular y positiva aportación al dejar en disposición de 9 plazas solidarias (fundación Son Angeles). Pantallas digitales en las entradas y salidas con sistema ticketless e información dinámica.

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,71 puntos

Correcta referencia al mantenimiento de la infraestructura y de las herramientas tecnológicas que lo harán posible. (GIM), aunque sin mención al gemelo digital. No se ha desarrollado el apartado planes de contingencia. Se integrará 10 plataformas digitales (eParkia, Esaypark, ElParking, ..) para gestionar pagos y reservas.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,64 puntos

Completo, con inclusión de un plan de evacuación, aunque no es obligatorio refiere su implantación. Destaca la inclusión de desfibriladores y cursos de primeros auxilios

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 1,81 puntos.

• Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,38 puntos

Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses. 0,65 puntos

Apartado desarrollado muy escueto. Es acertado dejar la urbanización y trabajos bajo rasante para el final del plazo de ejecución. Repite el esquema de trabajo por plantas, lo cual parece poco óptimo. Determina producción mensual y porcentual

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,73 puntos

Correcta metodología del cálculo de duración, pero faltan por incluir muchas unidades de obra. Se recoge una descripción más bien por capítulos.

• Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,43 puntos

Carece de correcto contenido este apartado.

2.5. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 2,05 puntos.

• Plan de control de ensayos 0,28 puntos

Carece de correcto contenido este apartado.

• Medidas de control e Inspección 0,63 puntos

Correcto, según PAC (Plan de aseguramiento de la calidad), implantado en la empresa

• *Medidas Ambientales y de I+D+i* 0,41 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Correcto, medidas adecuadas.

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Carece de contenido este apartado

• *Plan de ahorro energético* 0,73 puntos

Solamente referido a la fase de ejecución de la obra, cuantificados en porcentajes los ahorros.

Valoración ACVIL APARCAMIENTOS S.L - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U. 12,35 PUNTOS

Información de Firmantes del Documento



LICITADOR 6: ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA _A19001205

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento. **Valoración: 7,25 puntos.**

| | |
|---|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 3,62 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes Correcta y concisa descripción del ámbito, con determinación de condicionantes genéricos importantes, (congreso, zona turística, terrazas...), aunque se trata de un estudio genérico, sin mayor concreción, como fuera Paradas taxi y buses, arbolado | 0,40 puntos |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. Completa y concisa exposición de la obra a ejecutar y de su entorno. Referencia a los antecedentes constructivo | 0,50 puntos |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones Muy buena descripción de las afecciones que por la ubicación de la parcela/obra se ha de tener en cuenta para la ejecución de la obra: horarios de suministros, Zona de bajas emisiones y protección acústica, y las propias de las instalaciones. Aunque no se aportan soluciones | 0,46 puntos |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos Completa y correcta descripción de la obra a ejecutar, con referencia a los antecedentes de la concesión y de la construcción del aparcamiento a lo largo de su historia. Faltaría que se vinculara a los diferentes sistemas constructivos y estructuras según fases de construcción | 0,45 puntos |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. Propuesta muy definida de fases de ejecución, desvíos, circulación y ocupaciones junto con la elaboración de planos, aunque no recoge soluciones concretas | 0,93 puntos |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización Muy correcto y completo este apartado. Profuso estudio del proyecto. Destaca la dificultad para llevar a cabo el cono de drenaje en una zona urbana consolidada, como lo es este, y como crítica constructiva el incumplimiento al fuego del forjado existente | 0,88 puntos |
| <ul style="list-style-type: none"> La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 3,63 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones Completa memoria, aunque complejo y muy condicionado el faseado en la cronología de la programación de los trabajos. | 0,89 puntos |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. Planificación territorial y temporal Descripción detallada de las unidades de obra importantes (desvíos de servicios, impermeabilización y drenaje, nueva estructura, albañilería, reparación patologías, instalaciones) | 0,94 puntos |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. Queda incluido el estudio de la implantación de la obra de manera completa. Destaca, la propuesta de ubicación de oficinas de obra, punto limpio y maquinaria, acopios por plantas bajo rasante, lo cual reduce afecciones en vía pública. | 0,96 puntos |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. Se estudia la seguridad y salud y accesibilidad a los peatones y personal ajeno a la obra. | 0,84 puntos |

2.2.Propuesta técnica de gestión de la concesión. **Valoración: 2,79 puntos.**

| | |
|---|-------------|
| La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa | 2,79 puntos |
| Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio Refiere a la experiencia de Grupo Ortiz en la gestión de aparcamiento, es objeto de valoración en la solvencia técnica de la licitación. Describe los sistemas a | 0,48 puntos |

Exp: 131/2022/02711

17

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



implantar para la gestión del control de accesos. Referencia a los softwares municipales para integrar el parking en el sistema de pantallas y Madrid central

Organización de recursos humanos a utilizar 0,70 puntos

Sólo incluye la plantilla sin más valor añadido que turnos y competencias de empleados.

Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario 0,49 puntos

Escaso desarrollo de este apartado. Propone sin desarrollo; vending, terminal carga ultrarrápida, lavadero ecológico,

Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio 0,58 puntos

Escaso contenido en este apartado en cuanto al plan de contingencias.

Falta referencia al mantenimiento del inmueble y del gemelo digital.

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,54 puntos

Sin innovaciones, medidas habituales, incluso ya en proyecto.

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,88 puntos.

• Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 1,90 puntos

Programa de trabajo mediante Diagrama de Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses. 0,98 puntos

Gantt detallado y ajustado al tiempo estimado en proyecto. Determina la producción mensual. Correcta descripción de cálculo de duración, con rendimientos, reducciones y equipos a utilizar en cada actividad.

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,92 puntos

En el diagrama de Gantt se recogen todas las unidades de obra, así como gestiones, pruebas finales, limpieza, etc. Indica afecciones a edificaciones y terrazas. Legalizaciones de instalaciones como caminos críticos

• Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,98 puntos

Memoria en coherencia con el organigrama. Descripción de los recursos destinados para cada capítulo de obra. Definición de las 3 fases de obra con planos y descripción de estas. Coherencia de fases entre la memoria y programa de los trabajos

2.6. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 3,81 puntos.

• Plan de control de ensayos 0,90 puntos

Correcto y completo listado de ensayos de aplicación a esta obra, incluyendo las pruebas finales de las instalaciones, incluso los que corresponde a estructuras, los referentes a refuerzos.

• Medidas de control e Inspección 1,00 puntos

Correcto método de control de calidad en obra. PAC propio y adecuado.

• Medidas Ambientales y de I+D+i 1,00 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

La oferta recoge que la obra está en zona de bajas emisiones, y sometida a límites de calidad del aire. Tabla con identificación de impactos y relación de medidas correctoras sobre la calidad del aire, el impacto acústico y gases.

Relación completa y detallada

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Completo, con inclusión de medidas i+d+i de aplicación

• Plan de ahorro energético 0,91 puntos

Correcto y cuantificado en porcentajes, correcto y realista. Carece de plan de ahorro en la fase de explotación

Valoración ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. 16,73 PUNTOS

Exp: 131/2022/02711

18

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



LICITADOR 7: SABA APARCAMIENTOS, S.A_____ A08197931

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 2,38 puntos.

| | |
|--|-------------|
| • La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 1,52 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes | 0,35 puntos |
| Precisa referencia a la zona ZBEDEP. Hace referencia a la a las anteriores obras ejecutadas en este aparcamiento. Solamente señala como condicionantes el transporte público y las ocupaciones de vías pública. Carece de concreción. | |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. | 0,30 puntos |
| Sintetiza extremadamente, las actuaciones a realizar. Carece de contenido técnico | |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones | 0,30 puntos |
| Diferencia la obra, en bajo y sobre rasante, lo cual podría ser correcto si estuviera mejor desarrollado. Estudio de la accesibilidad y determina tres fases de ejecución sobre rasante que coherentemente desarrolla en el programa de ejecución. | |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos | 0,23puntos |
| Escaso, escueto. | |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. | 0,17 puntos |
| Carece de calidad este estudio | |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización | 0,17 puntos |
| Carece de calidad este apartado | |
| • La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 0,86 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones | 0,23puntos |
| Memoria escueta y sin desarrollo. La oferta de ejecución de las obras carece de precisión técnica, resulta incompleta y sin apenas detalle. | |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. | |
| Planificación territorial y temporal | 0,20 puntos |
| Ausencia de detalle y cronología en los procesos constructivos | |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. | 0,20 puntos |
| Carece de estudio de la implantación de la obra. Ausencia de los medios adscritos en este apartado | |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. | 0,23 puntos |
| Muy breve descripción de los medios de sys. | |

2.2.Propuesta técnica de gestión de la concesión.

Valoración: 3,86 puntos.

| | |
|---|-------------|
| La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa | 3,86 puntos |
| Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio | 0,80 puntos |
| Idónea propuesta de gestión con determinación de equipos de captación y sistemas que podrán a disposición para tal fin, que mejorar las propuestas de proyecto, como el guiado de plazas. | |
| Organización de recursos humanos a utilizar | 0,70 puntos |
| Correcto desarrollo en este apartado | |
| Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario | 0,80 puntos |
| Conciso, adecuado, correcto. | |
| Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio | 0,83 puntos |
| Correcta referencia al mantenimiento del inmueble y mención al modelo BIM | |
| Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento | 0,73 puntos |
| Correcto contenido este apartado | |

Exp: 131/2022/02711

19

Información de Firmantes del Documento

MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 0,74 puntos.

- Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt 0,47 puntos
Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses. 0,27 puntos

Ausencia de Gantt. Determina la producción mensual de manera porcentual

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,20 puntos

El detalle del programa de los trabajos inexistente. No refiere método de cálculo de tiempos, rendimientos ni equipos

- Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,27 puntos
Escueta y esquemática memoria descriptiva del programa, aunque coherente con las fases que plantea. Escaso desarrollo y detalle.

2.7. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 1,85 puntos.

- Plan de control de ensayos 0,53 puntos

Incompleto, aunque ajustado a esta obra.

- Medidas de control e Inspección 0,53 puntos

Escaso desarrollo, aunque acertado.

- *Medidas Ambientales y de I+D+i* 0,52 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Incompleto, aunque con algunas medidas específicas

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Plan de mejora continua propio del grupo SABA, se puede entender como un I+d+i propio y específico

- *Plan de ahorro energético* 0,27 puntos

i Ausencia de Plan, aunque hace mención al control de consumos correcto y acertado

Valoración SABA APARCAMIENTOS, S.A 8,83PUNTOS



Información de Firmantes del Documento



MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
CSV : 10RCKON0BU1PDDMN



LICITADOR 8: CONTINENTAL PARKING, S.L.- B58161514

2.1 Propuesta técnica de dirección de obra y propuesta técnica de ejecución de las obras de adecuación del aparcamiento.

Valoración: 5,90 puntos.

| | |
|--|-------------|
| • La oferta de dirección de obra está suficientemente bien descrita y completa | 2,69 puntos |
| Conocimiento ámbito de actuación. Condicionantes | 0,24 puntos |
| Describe los accesos al aparcamiento, lo cual no aporta valor añadido. Carece de descripción de condicionantes. | |
| Conocimiento proyecto, entorno y antecedentes. | 0,41 puntos |
| Descripción de las principales actuaciones que contempla el proyecto, patologías, nuevo accesos peatonal vía pública. Es completo y detallado. Incluye fotos y detalles del proyecto. Estudio y conocimiento del proyecto. No refiere antecedentes. | |
| Estudio parcela a nivel técnico. Identificación posibles afecciones con soluciones | 0,30 puntos |
| Carece de contenido este apartado. | |
| Descripción concisa obra a ejecutar. Antecedentes jurídicos y urbanísticos | 0,38 puntos |
| Bien estudiado el proyecto, descripción concreta y completa. Carece de referencia a los antecedentes del aparcamiento. | |
| Accesibilidad peatonal y ordenación del tráfico. | 0,83 puntos |
| Estudio correcto, por fases de ejecución, con indicación de cambios de ordenación | |
| Análisis soluciones constructivas proyectadas, crítica constructiva y posible optimización | 0,53 puntos |
| Correcta descripción de cada una de las unidades de obra, con proceso constructivo y maquinaria a emplear. Ausencia de críticas u optimizaciones posibles que podrían llevarse a cabo en obra respecto del proyecto | |
| • La oferta de ejecución de las obras está suficientemente bien descrita y completa | 3,21 puntos |
| Memoria técnica del procedimiento constructivo_ estudio cronológico, optimizaciones | 0,73 puntos |
| Correcta memoria cronológica con indicación de los recursos en coherencia con el criterio 2.3. de la oferta. | |
| Descripción con detalle de procesos de ejecución de las actividades coherencia y realista. | |
| Planificación territorial y temporal | 0,88 puntos |
| Exhaustivo detalle en los procesos de ejecución. No hay planificación temporal de la obra ni ocupacional. | |
| Estudio de la implantación de la obra. Organización de recursos/ medios adscritos. | 0,85 puntos |
| Queda incluido el estudio de la implantación de la obra de manera completa | |
| Mejoras en materia de seguridad y salud. | 0,75 puntos |
| Correcto contenido en este apartado falta la mirada hacia la seguridad y salud accesibilidad a los peatones y personal ajeno a la obra. Se contemplan mejoras respecto a la SS en obra (recurso preventivo 100%, empresa externa para mantenimiento protecciones colectivas. | |

2.2. Propuesta técnica de gestión de la concesión. **Valoración: 3,41 puntos.**

| | |
|--|-------------|
| La oferta de gestión de la concesión está suficientemente bien descrita y completa | 3,41 puntos |
| Idoneidad propuesta de gestión y prestación del servicio | 0,83 puntos |
| Propuesta de gestión completa, con descripción de los elementos y equipos de captación de control de accesos. Destaca mención al mantenimiento tanto de la infraestructura como del gemelo digital | |
| Organización de recursos humanos a utilizar | 0,90 puntos |
| Muy competo y desarrollado Referencia a los planes de formación, plan de sustitución de bajas. | |
| Plan de gestión de servicios adicionales propuestos por el concesionario | 0,55 puntos |
| Carece de desarrollo completo de este apartado | |
| Planes de contingencia / Propuesta tecnológica que genere valor durante explotación del servicio | 0,65 puntos |
| Correcto plan de contingencia, y referencia a los softwares y a la estructura informática que soportará la gestión de la explotación, y del mantenimiento, aunque sin referencia a las apps específicas para la integración en Madrid Central y pantallas. | |

Exp: 131/2022/02711

21

Información de Firmantes del Documento



MARÍA DOLORES JIMÉNEZ MATEOS - JEFA DE SERVICIO
 FEDERICO JOSE ADRADOS CUESTA - SUBDIRECTOR GENERAL
 URL de Verificación: https://servint.madrid.es/VECSV_WBCONSULTAINTRA/VerificarCove.do

Fecha Firma: 25/11/2022 19:39:10
 Fecha Firma: 25/11/2022 20:24:56
 CSV : 10RCKON0BUIPDDMN



10RCKON0BUIPDDMN

Medidas para garantizar la seguridad de los usuarios en el interior del aparcamiento 0,48 puntos
Escaso contenido este apartado

2.3 Programa de ejecución de las obras de adecuación del conjunto. Valoración: 2,49 puntos.

- Programa de trabajo mediante un Diagrama de Gantt1,69 puntos
Programa de trabajo mediante Gantt, con las actividades previstas y su duración, señalando las críticas + plan de obra (en %) por meses. 0,84 puntos

Completo este apartado, aunque desacertada programación, acometiendo desde el inicio los trabajos sobre rasante, lo cual conlleva una ocupación en vía pública de mayor tiempo, demasiada dilatada en el tiempo. Ajusta la planificación al tiempo estimado en proyecto. Determina la producción mensual

Detalle de descomposición de las unidades, coherencia con el procedimiento constructivo, flexibilidad a los distintos condicionantes externos. 0,85 puntos

Correcta descripción de cálculo de duración, con rendimientos, reducciones y equipos a utilizar en cada actividad.

- Memoria descriptiva del Programa de Ejecución de las obras 0,80 puntos
Correcta y completa memoria, aunque no hay definición de fases de ejecución ni de condicionantes externos (terrazas, tráfico, ..)

2.8. Cumplimiento de estándares de Calidad y Medio Ambiente Valoración: 2,76 puntos.

- Plan de control de ensayos 0,70 puntos

Se muestra el control de calidad propio de una obra de nueva planta para ejecución de forjados y cimentaciones, lo cual no resulta de aplicación ni adecuado para esta obra, que se trata de reparación de patologías estructurales. Correcto para instalaciones y albañilería, e incluye prueba de estanqueidad

- Medidas de control e Inspección 0,73 puntos

Correcto método de control de calidad en obra.

- Medidas Ambientales y de I+D+i 0,48 puntos

Acciones para limitar el impacto medioambiental de las obras (impacto acústico, calidad del aire y RCD. Propuestas específicas.

Completo y específico

Tecnologías desarrolladas en el marco de proyectos I+D+i de la empresa que se apliquen en el servicio, que supongan mejor calidad.

Carece de contenido este apartado

- Plan de ahorro energético 0,85 puntos

Cuantificado en porcentajes, correcto y realista.

Valoración _____ CONTINENTAL PARKING, S.L. _____ 14,56 PUNTOS

Informa:

Fdo. Maria Dolores Jiménez Mateos
JEFA DE SERVICIO

VºBº

Fdo. Federico José Adrados Cuesta.
SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y
CONSTRUCCIÓN DE APARCAMIENTOS.

Información de Firmantes del Documento



ANEXO I

CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES DE LOS LICITADORES

| Nº OFERTA | LICITADOR | CIF | CRITERIO 2.1 - PROPUESTA TÉCNICA DE DIRECCIÓN DE OBRA Y PROPUESTA TÉCNICA DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE ADECUACIÓN DEL APARCAMIENTO | CRITERIO 2.2. PROPUESTA TÉCNICA DE GESTIÓN DE LA CONCESIÓN | CRITERIO 2.3. PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE ADECUACIÓN DEL CONJUNTO | CRITERIO 2.4. CUMPLIMIENTO DE ESTÁNDARES DE CALIDAD Y MEDIO AMBIENTE | TOTAL PUNTUACION EN LOS CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES (HASTA 20 PUNTOS) |
|-----------|--|----------------------------------|--|--|---|--|---|
| 1 | PAVAPARK MOVILIDAD S.L. | B98552847 | 5,96 | 4,24 | 2,69 | 3,12 | 16,01 |
| 2 | ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.U. | A28385458 | 5,91 | 3,78 | 2,11 | 3,17 | 14,97 |
| 3 | IPARK, S.A.U.-CYOPSA-SISOCIA, S.A.-SARRION CONCESIONES, S.L.U. | A01516640 - A80644347- B45893294 | 6,62 | 3,76 | 2,80 | 3,65 | 16,83 |
| 4 | EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A.- EDHINOR | A78320736 | 6,72 | 3,76 | 2,66 | 3,58 | 16,72 |
| 5 | ACVIL APARCAMIENTOS S.L - ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U. | B73454134 - A08112716 | 5,38 | 3,11 | 1,81 | 2,05 | 12,35 |
| 6 | ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA | A19001205 | 7,25 | 2,79 | 2,88 | 3,81 | 16,73 |
| 7 | SABA APARCAMIENTOS, S.A | A08197931 | 2,38 | 3,86 | 0,74 | 1,85 | 8,83 |
| 8 | CONTINENTAL PARKING, S.L. | B58161514 | 5,90 | 3,41 | 2,49 | 2,76 | 14,56 |



Información de Firmantes del Documento

