



Informe de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor del lote 3 del expediente 54/24 correspondiente a los servicios de desarrollo evolutivo de las plataformas de fiscalización

## Contenido

1. Objeto del contrato .....	3
2. Ofertas recibidas.....	4
3. Criterios de valoración .....	5
4. Valoración de las ofertas recibidas .....	10
4.1 Airon Sistemas de Información, S.L.U. ....	10
4.2 Carver Advanced Systems, S.L. ....	12
4.3 Hiberus It Development Services, S.L.U.....	14
4.4 Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.....	16
4.5 Inetum España, S.A.....	18
4.6 Lasting Dynamics, S.L.U. ....	20
4.7 Lextrend Information Technologies, S.L. ....	22
4.8 Procesa Proyectos y Servicios, S.L. ....	24
4.9 Ricoh Spain IT Services, S.L.U. ....	26
4.10 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 3 .....	28

## 1. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto de este contrato es proporcionar un servicio profesional externo de desarrollo evolutivo, explotación y soporte de diversos sistemas de información utilizados para la fiscalización de la actividad del sector público en el Tribunal de Cuentas (TCu). El trabajo de auditoría, junto con el análisis de la contabilidad y contratación del sector público, requiere una gran especialización funcional y tecnológica por lo que es necesario realizarlo por equipos especializados.

A nivel funcional los sistemas a desarrollar y mantener se caracterizan por una gran complejidad funcional porque abarcan la casuística de todo el Sector Público, en particular en lo relativo a gestión presupuestaria, contabilidad pública y privada, fiscalización de cuentas públicas; y también tienen notables necesidades de interoperabilidad e integración con otros sistemas, todo ello en un marco en el que existen fechas límites de presentación de información por lo que la disponibilidad y eficiencia de los sistemas es un aspecto crítico.

El resumen de lote 3 es el siguiente:

Lote	Nº de perfiles	Descripción
<b>Lote 3: Plataforma de gestión de las fiscalizaciones</b>	4	Plataforma para la gestión de información y documentación de las fiscalizaciones. Se divide en archivo técnico y administrativo con seguimiento de las recomendaciones de los informes emitidos.  Tecnología web: Java 11, SQL Server, Spring MVC, JPA/Hibernate, DevExpress

## **2. OFERTAS RECIBIDAS**

La fecha de apertura del sobre B se realizó el miércoles 17 de julio de 2024.

Se admitieron las siguientes ofertas:

### **LOTE 3. Plataforma de gestión de las fiscalizaciones**

1. Airon Sistemas de Información, S.L.U.
2. Carver Advanced Systems, S.L.
3. Hiberus It Development Services, S.L.U.
4. Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.
5. Inetum España, S.A.
6. Lasting Dynamics, S.L.U.
7. Lextrend Information Technologies, S.L.
8. Procesia Proyectos y Servicios, S.L.
9. Ricoh Spain IT Services, S.L.U.

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se valora la adecuación técnica de las propuestas presentadas por el licitante a satisfacer, de acuerdo con la siguiente ponderación tal como se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

<b>Calidad técnica</b>	<b>49</b>
1.1 Plan de asunción del servicio	20
1.2 Plan de gestión del servicio	15
1.3 Plan de devolución del servicio	5
1.4 Plan de calidad y seguridad	9

#### 1.1 Plan de asunción del servicio.

- **1.1.a. Equipo ofertado.** Definición del equipo inicial ofertado en número de recursos y categoría que será como mínimo el equipo base establecido en el PPT. Se adjuntará una tabla por cada uno de los perfiles que formaran parte del equipo de trabajo según modelo del Anexo II del PPT que permita valorar el cumplimiento del equipo base, así como la experiencia y conocimientos de los perfiles ofertados por encima de lo establecido como mínimo.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.b. Titulaciones del equipo.** Se valorarán positivamente las titulaciones del equipo que aporten valor, concretamente el Nivel 3 (Master) del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) o Nivel 2 (Grado) del MECES en Ingeniería informática o de Telecomunicaciones o en cualquier estudio de la rama ciencias. Los perfiles que se oferten, u otros equivalentes a juicio del TCu, deberán formar parte del equipo final del proyecto.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.c. Organización del equipo** ofertado, y la distribución de responsabilidades. Se valorará el detallar el currículum específico del perfil junto con la adecuación

de las habilidades conjuntas del equipo a las necesidades del lote y a la organización del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.d Cronograma de tareas** a realizar adecuadas a las necesidades del PPT, dependencias entre las tareas. Propuesta de tareas a realizar para alcanzar los objetivos del lote considerando el entorno del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

## **1.2 Plan de gestión del servicio**

- **1.2.a. Modelo organizativo del servicio**, gestión, control y seguimiento del proyecto aplicando la metodología del TCu y las necesidades de cada plataforma. Propuestas concretas de formación del equipo del proyecto.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.2.b. Gestión de versiones** del código, builds y la gestión de la **configuración**, detallando la forma de integración con la metodología y herramientas propias del TCu, teniendo en consideración las necesidades de cada plataforma.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.2.c. Gestión de peticiones y entregables, gestión de incidencias y gestión de la documentación** utilizando las herramientas propias del TCu. Transferencia del conocimiento.

**Hasta 5 puntos.**

## **1.3 Plan de devolución del servicio**

- **1.3.a.** Planificación, duración y cronograma asociado de esta fase, teniendo en cuenta que puede iniciarse ya sea por finalización del período contractual acordado y liquidación del mismo o por la resolución del contrato de forma

anticipada según lo establecido en el PCAP. Organización del equipo de trabajo en esta fase y la distribución de responsabilidades y tareas, teniendo en cuenta la organización del TCu. Identificación de riesgos principales y las acciones de mitigación asociadas, detalle de tecnologías relevantes para transferir el conocimiento al personal del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

#### **1.4 Plan de calidad y seguridad**

- **1.4.a** Propuesta concreta de aplicación de recomendaciones del Esquema Nacional de Seguridad (**ENS**) o **OWASP**, para el desarrollo web, a las tareas objeto del pliego y a las tecnologías del mismo, teniendo en consideración la infraestructura y organización del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.4.b** Propuestas de planes, metodologías y herramientas de trabajo para asegurar la **calidad de los trabajos** ajustados a las tecnologías del proyecto y las metodologías del TCu.

**Hasta 4 puntos.**

#### Criterios de valoración de los apartados con juicio subjetivo

Rigor técnico, claridad y brevedad. Se valorarán propuestas cortas, concretas y que aporten valor.

Es imprescindible incorporar una única página de resumen donde se especifique en que apartados de la oferta presentada se atiende a cada uno de los puntos de la calidad técnica de la oferta.

Como criterio general para todos los apartados no se valorarán propuestas generales o metodológicas que no se ajusten exactamente a las necesidades de la oferta. Dependiendo del grado de ajuste a las necesidades expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas se utilizará la siguiente tabla de referencia:

Valoración	Descripción	Puntos posibles
Suficiente	<b>Con escasa elaboración adicional.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas en las que se enuncien o reproduzcan requisitos del pliego con muy poco desarrollo o elaboración adicional a lo indicado en dicho pliego; o bien aportando soluciones o contenido no adecuado o no coherente con el resto del pliego.	De 0 a 25% de los puntos posibles.
Buena	<b>Formalmente adecuadas.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que desarrollan las líneas o especificaciones o tareas de trabajo o actuaciones descritas en el pliego de prescripciones técnicas, pero de manera teórica y genérica dado que no entran a analizar en detalle de las necesidades concretas y específicas del TCu en el contexto tecnológico y organizativo del apartado y del pliego en su conjunto, o que se estima que sean soluciones que no se integran bien con el resto de los apartados. Pueden ser apartados genéricos, válidos para gran número de proyectos.	Del 26% al 50% de los puntos posibles.
Notable	<b>Aportando valor añadido.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas propuestas y ofertas que además de presentar un planteamiento teórico detallado, completo y	Del 51% al 75% de los puntos posibles.



	<p>coherente, incorporen aportaciones concretas y específicas que sean valoradas por el Tribunal como útiles y que aportan valor para el objeto del contrato, pero teniendo omisiones o no estando completas.</p>	
Sobresaliente	<p><b>Aportando valor añadido y personalizado.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu.</p>	<p>Del 76% al 90% de los puntos posibles.</p>
Excelente	<p><b>Aportando valor añadido y personalizado de forma excelente.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu. Siendo el conjunto coherente con el resto de los apartados y contestando de manera excelente a todos los subapartados.</p>	<p>Del 91% al 100% de los puntos posibles.</p>

#### 4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

**Nota:** cuando se añade referencia a un número de página, ésta corresponde a la página de la oferta a partir de la cual se localiza una determinada solución técnica. Para determinar el número de página se tiene en cuenta la página real desde el comienzo, no el número indicado en el pie de página.

##### 4.1 AIRON SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>AIRON</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 15. Valoración Buena Mejora los meses de experiencia requeridos, equipo con mejoras básicas a nivel de meses de experiencia, es significativo que tengan los mismos meses de experiencia en casi todas las tecnologías del perfil.	2,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 17. Valoración Sobresaliente Titulaciones de Ingeniería informática y grado en ingeniería informática. Con formación adicional que aporta valor a la propuesta.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 17. Valoración Buena Cierta carencia de detalle de la organización propuesta y concreción del CV. Falta personalizar a la oferta que aporta cada miembro del equipo que tareas asumen y sus dependencias.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 5. Valoración Suficiente Cronogramas básicos, divididos en varias fases. Solo para 24 meses. Tareas genéricas que pueden valer para cualquier proyecto, poca personalización para el proyecto. Planificación en 2 semanas y asunción del servicio en 1 mes.	0,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 20. Valoración Suficiente Poco valor, se copia lo solicitado. Oferta genérica que puede valer para cualquier proyecto, menciona otro cliente la DGRCC, falta personalización. Proponen usar ITIL en general. Gestión genérica de Encargos de Trabajo (ET).	0,5



1.2.b Gestión de versiones	<p>Página 29. Valoración Suficiente Suficiente, propuesta sin valor añadido. Mencionan CMDB en general sin personalizar. En algunos casos mencionan SVN y en otros GIT.</p>	0,5
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 25. Valoración Suficiente Gestión general de peticiones e incidencias que aporta poco valor y sin personalizar. Entregables generales para cualquier proyecto. Gestión de documentación con SVN que no se considera adecuado.</p>	0,5
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 35. Valoración Suficiente Plan general de devolución del servicio de 2 semanas de planificación + 1 mes. Mejora de 4 meses de garantía. Puede valer para cualquier proyecto. Sin análisis de riesgos.</p>	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 48. Valoración Suficiente Medidas técnicas concretas para entorno web sin gran detalle ni personalización, propuesta de poco valor. Propone VueJS y typescript en frontend que no encaja. Aportan certificación en ENS a nivel de empresa y Habilitación de Seguridad de Empresa (HSEM). Legislación mencionada desfasada.</p>	0,5
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 40. Valoración Suficiente Propuesta de ANS con tiempos de respuesta ajustados. Aporta certificaciones en calidad de la empresa. Propuesta genérica que no aporta valor y sin personalizar.</p>	0,5

**4.2 CARVER ADVANCED SYSTEMS, S.L.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>CARVER</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 6. Valoración Sobresaliente Equipo ofertado con experiencia muy superior al mínimo. Coordinador técnico con 20 años de experiencia.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Sobresaliente Licenciatura en físicas, ingeniería informática y master en data science, técnico superior en desarrollo web y en sistemas. Habilidades complementarias que aportan valor a la propuesta.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 4. Valoración Notable Responsabilidades claras con una oficina de gobernanza del proyecto. Perfiles adicionales como el responsable de seguridad, UX o arquitectura. Organización del equipo clara. CVs detallados con tareas que asumirán y habilidades que aportan. La experiencia de los perfiles no se ajusta exactamente al proyecto.	3,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 12. Valoración Notable Transición del servicio en 7 semanas y devolución en 3 semanas. Soporte posterior de 3 meses. Buen detalle de tareas personalizadas para el proyecto, se tienen en cuenta los entornos y las tecnologías. Tienen en cuenta los entornos tecnológicos y el entorno del TCu como el registro o CanallCEX. Falta detalle en dependencias de tareas y en la proyección en días.	3,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Notable Proponen el uso de ITILv4 con bastante detalle de aplicación concreta. Buen detalle de los procesos como gestión de cambios, problemas o conocimiento. Metodología ágil mixta de desarrollo, scrum/kanban y en cascada. Falta cierta personalización al proyecto.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 23. Valoración Buena	2



	<p>Gestión de versiones con Git y Gitflow, buen detalle de ramas. Buena gestión de entrega con Jenkins y la interacción con otras tecnologías del Tcu. Falta detalle de tareas relacionadas con los OCEX o con las peculiaridades del proyecto.</p>	
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 25. Valoración Buena Buen uso de herramientas del Tcu y su interacción, por ejemplo, Redmine. Notable adaptación de ITILv4. Buena adaptación de Elasticsearch. Buen planteamiento en la restauración del servicio y la documentación. Falta adaptación a los OCEX y las peculiaridades del proyecto.</p>	2
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 33. Valoración Buena Notable detalle de entregables y tareas. Soporte posterior de 3 meses, devolución en 5 semanas que se considera adecuado. Buena planificación. Teórico, falta cierta personalización al entorno del Tcu y las tecnologías. Plan de riesgos básico. Plan de formación para la devolución detallado.</p>	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 49. Valoración Buena Proponen auditorías internas a la aplicación para minimizar riesgos. Tienen en cuenta medidas técnicas concretas, aunque hay pocas y falta detalle y mayor personalización al proyecto.</p>	1,5
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 43. Valoración Suficiente Proponen un responsable de calidad, buena aproximación teórica a la calidad y las pruebas. Proponen un espacio de calidad y métrica. Falta personalización a las tecnologías del proyecto, algunas herramientas propuestas no aplican al proyecto.</p>	1

**4.3 HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, S.L.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>HIBERUS</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 3. Valoración Notable Perfiles con ligeras mejoras en los meses de experiencia excepto el coordinador que tiene unos 10 años de experiencia en Java.	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 5. Valoración Sobresaliente Titulaciones: Doctorado en Ingeniería Eléctrica Matemáticas y Computación, Ingeniero informático, Licenciado en ciencias matemáticas, Máster Universitario en Lógica, Computación e Inteligencia Artificial. Formación adicional que aporta valor a la propuesta.	4,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 5. Valoración Buena Buena definición de las responsabilidades y tareas de cada perfil. Hay otros perfiles como Transition Manager o Quality Manager que dan valor añadido. Faltan los CVs detallados del equipo.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 8. Valoración Buena Planificación detallada, aunque de tareas genéricas que valen para cualquier proyecto, falta adaptación específica al proyecto y sus tecnologías.	1,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Valoración Buena Proponen respaldo de unidades transversales como la Oficina Técnica, la Oficina de Calidad y Seguridad o un panel de experto. Hay herramientas que proponen como mejora como Jira o Confluence que son difíciles de adaptar al entorno del TCu, buenas propuestas en Redmine. Buenas propuestas de indicadores del servicio. Buena descripción de la gobernanza con el TCu, aunque sin personalizar para el proyecto. Propuestas personalizadas de formación.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 25. Valoración Buena	2,5



	<p>Propuesta genérica de gestión de la configuración. Notable propuesta de uso de las herramientas del TCu. Propuesta de despliegue en los OCEX. Falta mayor nivel de detalle en el uso e interacción de las herramientas.</p>	
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 27. Valoración Buena Tiene en cuenta los ET para las peticiones, propone usar Jira que no se adapta bien al entorno del TCu, con uso también de Redmine. Uso de ramas de versionado en GIT. Se comprometen a estimar las tareas en un máximo de 3 días. Proponen gestionar las tareas de soporte ITIL de manera genérica, puede valer para cualquier proyecto. Ciclo de vida de las peticiones detallado.</p>	2,5
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 32. Valoración Buena Devolución en 1 mes con 15 días de coexistencia de empresas con metodología concreta, fases y plan de trabajo razonable, aunque genérico, puede valer para cualquier proyecto. Apoyo de un Quality Manager. Se analizan los riesgos de la devolución.</p>	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 37. Valoración Buena Proponen al TCu en los 3 Primeros meses del contrato el Plan de ciberseguridad y desarrollo seguro de software con las medidas necesarias para cumplir el ENS. Con formación al equipo y realización de Pentesting. Proponen medidas genéricas, algunas no aplican al proyecto, por ejemplo, las de Oracle.</p>	1,5
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 40. Valoración Buena Proponen mejora continua con un perfil de responsable de calidad y usando el ciclo de deming, no aporta demasiada personalización al proyecto. Hay herramientas como Jira que no se adaptan bien al entorno del TCu. Propuesta un tanto genérica que tiene apartados que aportan valor como el Design Thinking.</p>	1,5

**4.4 INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>INDRA</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 8. Valoración Sobresaliente Equipo muy equilibrado en cuanto a experiencia. Coordinador técnico con 10 años de experiencia.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Notable Ingeniero técnico en informática (2), diplomado en estadística y licenciado en ciencias físicas.	3
	1.1.c Organización del equipo	Página 6. Valoración Buena Tareas, dependencias y funciones de los perfiles claras, pero sin mucha personalización al proyecto. Cronograma de tareas claro. Falta detalle de los CVs.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 6. Valoración Buena 1 mes para asumir el servicio y 15 días para devolverlo. Planteamiento realista en cuanto a tareas y riesgos. Proponen una Due diligence del servicio con tareas razonables, aunque sin personalizar para el proyecto, no tiene en cuenta las peculiaridades técnicas. Incorpora una gestión de riesgos genérica en la asunción del servicio.	2
	1.2.a Modelo del servicio	Página 21. Valoración Notable Buena definición de tareas y entregables tras asumir el servicio. Plan de formación adicional aportando valor con Udemy for Bussiness, sin propuesta de cursos concretos, 40 horas anuales por perfil. Hay cierta personalización para la tecnología y el entorno del Tcu. Buena estrategia de gobernanza del proyecto incluyendo los ET.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 30. Valoración Buena Metodología para gestionar entregas basada en scrum, expresada a nivel teórico, propuesta de ágil Kanban para mantenimientos. Buena definición de las herramientas del Tcu y el uso detallado de redmine, falta cierta personalización para el	2



	<p>proyecto. Detalle del control de código con GIT. Descripción de la automatización con Jenkins y artifactory a nivel teórico, sin entrar en entornos o el despliegue en los OCEX. En algunos apartados repite el PPT.</p>	
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 27. Valoración Buena Tiene en cuenta la gestión de incidencias de los OCEX y los ET. Buena definición de entregables, aunque sin personalizar para el proyecto. Buen detalle del proceso de creación de una petición o incidencia. Referencia los ANS del PPT sin aportar más valor.</p>	2
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 39. Valoración Buena Propuesta de devolución en XX días, sin indicar los días exactos, en la oferta del cronograma inicial se deduce que serían 15 días lo que se considera poco tiempo. Ejercicio teórico o genérico sin personalizar demasiado, con tareas genéricas y razonables. Propuesta de cronograma con tareas. Indica entregables, algunos muy adecuados, aportando valor y detallados como los videotutoriales de aplicaciones destacadas. Análisis de riesgos suficiente, aunque genérico.</p>	2,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 49. Valoración Suficiente Muy breve y principalmente teórico. Recomendaciones básicas para web, falta personalizar a los entornos, tecnologías y frameworks del proyecto.</p>	1
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 46. Valoración Suficiente Plan teórico, pero con tareas puntuales de valor como las auditorías, falta personalización al proyecto. Control de versiones con subversión que encaja poco.</p>	1

**4.5 INETUM ESPAÑA, S.A.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>INETUM</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Equipo con 2 perfiles con 10 años de experiencia en Java y dos perfiles más ajustados.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 9. Valoración Notable Licenciado en informática, ingeniero técnico en informática, ingeniero técnico en minas y grado en diseño y desarrollo de videojuegos. Formación adicional que aporta valor a la propuesta.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 9. Valoración Notable Organización bien planteada con perfiles expertos de apoyo. Tareas de cada perfil bien detalladas. Propuesta de apoyo del Jefe de servicio Plataforma Rendición EELL. CVs detallados, aunque con mucha experiencia los perfiles no la tienen exactamente en las tecnologías del proyecto, mucha experiencia en automatización u otros entornos no Java.	3
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 20. Valoración Notable Cronograma detallado para asumir el servicio en 2 meses con buen detalle de tareas, teniendo en cuenta las peculiaridades del proyecto. Falta cierto detalle de entornos y tecnologías del TCu.	3
	1.2.a Modelo del servicio	Página 23. Valoración Buena Gobernanza teniendo en cuenta ET y UT, con asunción de responsabilidades. Propuesta de mejora de gestión con MS Planner y Proyect no adecuada. Aunque se mencionan herramientas falta cierta personalización al entorno del Tcu. Formación genérica a través de la carrera Developer y habilidades complementarias de valor.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 29. Valoración Buena Propuesta de uso de GIT con metodología GitFlow. Propuesta de despliegue continuo general, falta cierta	2



	adaptación al Tcu y al entorno del proyecto, especialmente a las peculiaridades de los OCEX.	
1.2.c Gestión de peticiones	Página 31. Valoración Buena Propuesta que aporta valor en cuanto a entregables y periodos de entrega. Gestión del proyecto con Redmine. Propuesta razonable de gestión de incidencias con Redmine y diferentes canales, con tiempos de respuesta. Falta cierta personalización al proyecto y las relaciones con los OCEX.	1,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 37. Valoración Buena 15 días de coexistencia con la nueva empresa y 2 meses de consultas puntuales, tiempos muy ajustados. Planteamiento genérico con personalización parcial al proyecto. Análisis de riesgos razonable. Propuesta generalista.	2,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 42. Valoración Buena Mencionan anexos de CCN-CERT. Controles generales y específicos. Hay cierta personalización para el proyecto, el Tcu y las tecnologías concretas, por ejemplo, webdav, aunque es escasa y sin entrar en profundidad. La empresa está certificada en ENS nivel alto y el ISO 27001.	2
1.4.b Plan de calidad	Página 47. Valoración Suficiente Medidas generales con poco detalle y adaptación. Orientado a metodología ágil, enumerando las herramientas del Tcu o las pruebas sin entrar en detalle.	0,5

**4.6 LASTING DYNAMICS, S.L.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>LASTING</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 16. Valoración Sobresaliente Coordinador con 15 años de experiencia y 10 en Java. Equipo que duplica la experiencia mínima exigida.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 14. Valoración Sobresaliente Coordinador con titulaciones en informática y electrónica y doctorado. Resto con licenciatura o ingeniería en informática.	4,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 14. Valoración Buena Buena descripción de la función del coordinador y de las tareas y responsabilidades del equipo, pero no hay detalle de los CVs, equipo teórico. Proporciona fichas de expertos adicionales en QA, UX o Javascript.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 11. Valoración Suficiente Cronograma en el que es difícil de entender las iteraciones propuestas para su adaptación al proyecto. Falta detalle y dependencia de tareas. Genérico para cualquier proyecto.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 24. Valoración Suficiente Propuesta con conjunto de tareas y fases que pueden valer para cualquier proyecto ágil, sin personalizar para el proyecto y sus peculiaridades. Propuesta general de roles que pueden valer para cualquier proyecto. Formación propuesta muy general.	0,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 26. Valoración Suficiente Proponen GIT con metodología Gitflow, introducen Docker como propuesta. Propuesta básica. Introducen el uso de Redmine, Git o Jenkins sin dar muchos detalles. Falta personalización a los despliegues en los OCEX.	1
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 28.	0,5



	Valoración Suficiente Propuesta teórica general a la que le falta personalización. Gestión de entregables e incidencias genéricas que aportan poco valor.	
1.3.a Devolución del servicio	Página 31. Valoración Suficiente Propuesta de 6 a 8 semanas con detalle en las fases. Es teórica y falta cierta personalización. Mencionan un conjunto de tecnologías y herramientas, pero no se detalla cuál es su influencia concreta en el proyecto.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 35. Valoración Buena Pruebas de penetración con buen detalle de enfoque y herramientas. Pruebas adecuadas, pero sin personalizar para el proyecto ni el Tcu, por ejemplo, indicando pruebas a móviles. No hay detalle de pruebas para el ENS.	1,5
1.4.b Plan de calidad	Página 38. Valoración Buena Pruebas generales sin personalizar para el proyecto. Propuesta de herramientas y enfoques adecuados, aunque sin enlazar con el proyecto.	1,5

**4.7 LEXTREND INFORMATION TECHNOLOGIES, S.L.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>LEXTREND</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 18. Valoración Buena Equipo con ligeras mejoras en meses de experiencia respecto al mínimo. Perfil Desarrollador Java muy básico, falta un coordinador muy experimentado.	2
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 40. Valoración Notable Ingeniería informática, grado en ingeniería de software, Técnico Superior en Desarrollo de aplicaciones multiplataforma, FP (2), uno de ellos con master adicional.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 16. Valoración Buena Buena indicación de distribución de responsabilidades y tareas de los perfiles. CVs muy detallados, aunque con experiencias que no siempre aportan al proyecto, por ejemplo, usando Oracle o bases de datos NoSQL o con lenguajes y tecnologías bastante diferentes a los necesarios.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 10. Valoración Buena Propuesta de tareas y sprints con cierta personalización sin aportar demasiado valor. Cronograma sin mucho detalle.	1,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 3. Valoración Notable Tiene en cuenta las UT y los ET en la organización. Proponen el uso de Scrum con sprints de 2 a 4 semanas. Personalizado para el proyecto, tiene en cuenta los OCEX y a tareas específicas. Proponen formación específica en herramientas del Tcu.	3,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 8. Valoración Buena Propone las herramientas a utilizar alineadas con el PPT. Falta descripción de la interacción entre herramientas y mayor detalle de su uso.	2,5



1.2.c Gestión de peticiones	Página 20. Valoración Suficiente En algunos apartados repite el PPT. Planteamiento teórico que puede valer para casi cualquier proyecto.	1
1.3.a Devolución del servicio	Página 25. Valoración Buena Periodo de 15 días, proponen calendario de tareas por perfiles, plazo muy ajustado. Soporte posterior de 2 meses. Propuestas adecuadas sin gran personalización al proyecto.	1,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 36. Valoración Suficiente Propuesta para otro cliente, Dirección General de Transformación Digital de los Servicios Públicos (DGTDSP). Planteamiento teórico, faltan medidas técnicas concretas y propuestas para el proyecto.	0,5
1.4.b Plan de calidad	Página 33. Valoración Suficiente Plan teórico de la calidad, sin personalizar.	0,5



**4.8 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS, S.L.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>PROCESIA</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 5. Valoración Sobresaliente Equipo con experiencia muy superior al mínimo exigido, aunque es llamativo que tengan los mismos meses en casi todas las tecnologías.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 6. Valoración Sobresaliente Titulaciones de ingeniería de telecomunicaciones, electrónica y técnica en informática (2 perfiles).	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 7. Valoración Buena Analizan el negocio y los módulos de la plataforma. Notable determinación de las tecnologías y el negocio. Buen conocimiento de las tecnologías de seguridad. Buena determinación de tareas y sus dependencias. Falta detalle de los CVs.	2,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 13. Valoración Buena Adquisición del conocimiento/asunción del servicio en 2 meses y devolución en 1 mes, incluida 1 semana de planificación. Migración en 3 semanas. Planteamiento muy ajustado acorde a las tareas. Realizan una estimación inicial de UT por tarea para los primeros 12 meses. Falta detalle técnico a los entornos.	2,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Valoración Buena Tiene en cuenta la gestión de ET y que implica considerando la usabilidad y las herramientas del Tcu como Redmine. Metodología basada en scrum con sprints de 15 días, aunque algo teórica. Adecuada propuesta de formación analizado el negocio del Tcu.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Buena Identifican bien las herramientas, como GIT. Proponen una mejora con GitLab + Nexus que es difícil de implantar en el entorno del TCU. Falta detalle en la propuesta.	2,5



1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 24. Valoración Suficiente Tienen en cuenta los ET y las herramientas como Redmine. Planteamiento teórico que puede valer para cualquier proyecto. Falta detalle en entregables o gestión de incidencias, especialmente con los OCEX.</p>	1
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 27. Valoración Buena Propone la creación de un comité de transición para el seguimiento en 3 semanas. Se indican tareas básicas a realizar. Se realiza análisis de riesgos. No se considera acertado la reunión de lanzamiento (KOM) para la devolución del servicio. Ejercicio teórico que aporta poco valor y no considera las tecnologías del proyecto y sus peculiaridades como dar servicio a los OCEX.</p>	1,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 34. Valoración Buena Buena referencia a los controles del ENS a considerar, aunque escasa. Mención teórica a las 10 vulnerabilidades de referencia en OWASP. Falta mayor detalle técnico en las tecnologías del proyecto y las medidas propuestas.</p>	2,5
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 37. Valoración Suficiente Propone entregables validados por el jefe de proyecto y auditorías internas aleatorias, enfoque más teórico. Buen detalle del uso concreto de SonarQube para mejorar la calidad. Faltaría detalle de las pruebas y ampliar más el apartado.</p>	1

**4.9 RICOH SPAIN IT SERVICES, S.L.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>RICOH</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Perfiles con importantes mejoras sobre el mínimo. Especialmente en el Coordinador Técnico. Equipo equilibrado.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 10. Valoración Sobresaliente Ingeniero técnico en informática (3) Grado en ingeniería del software (1) Formación complementaria que aporta valor al conjunto.	4,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Excelente Incorporan procedimientos para minimizar la rotación del equipo con análisis de cada perfil. Complementado con un procedimiento de sustitución de bajas con solapamiento de 15 días. CVs detallados y con habilidades de interés para el proyecto. Responsabilidades de los perfiles claras y complementarias. Perfiles de apoyo de tester y consultor experto en arquitectura y seguridad.	5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 14. Valoración Sobresaliente Sobresaliente cronograma muy detallado con tareas y sus dependencias, muy bien descritas las relaciones con los OCEX. Proponen consultorías de apoyo para mejorar el servicio.	4,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Sobresaliente Muy bien descrita la gobernanza y la organización del servicio, propuesta de equipo se soporte externo. Sobresaliente propuesta de formación en frontend con gran detalle de habilidades que aportan valor en javascript y devExpress. La gestión del servicio con las herramientas del TCu, como Redmine, y su uso en la metodología ágil del TCu está bien detallada.	4,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Sobresaliente Descripción muy buena y detallada del funcionamiento de los diferentes entornos, DEMO y PRE así como del	4



	despliegue en los OCEX y el TCu con las herramientas del TCu.	
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 22. Valoración Sobresaliente Muy buena descripción del uso de herramientas del TCu para gestionar peticiones e incidencias como son GIT y Redmine, buena propuesta de gestión de comunicaciones. Metodología adaptada a gestionar ET y UT con una adaptación de metodología ágil. Sobresaliente adaptación a las peculiaridades de los OCEX o la interoperabilidad mediante APIs. Sobresaliente gestión de los niveles de incidencias y su asignación a los perfiles. Buen detalle de entregables. Buen detalle de tableros Kanban personalizados para el proyecto y SLAs.</p>	4,5
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 33. Valoración Sobresaliente Traspaso en 20 día hábiles, soporte en los 3 meses posteriores. Buena propuesta de videos de formación. Sobresaliente propuesta de organización del equipo para la devolución teniendo en cuenta las herramientas del TCu y el entorno del proyecto. Propuesta concreta de sesiones de formación. Buen cronograma con dependencia de tareas. Muy buenos entregables y análisis de riesgos.</p>	4,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 44. Valoración Sobresaliente La empresa está certificado a nivel Medio. Buen análisis teórico de aplicación del ENS. Sobresaliente propuesta con herramientas del TCu como SonarQube. Sobresalientes propuestas concretas para aplicar OWASP.</p>	4
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 44. Página 26. Valoración Suficiente Propuestas generales sin gran desarrollo en las pruebas, integradas en la metodología ágil y en la integración continua.</p>	1

#### 4.10 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 3

Tipo	Criterios	AIRON	CARVER	HIBERUS	INDRA	INETUM	LASTING	LEXTREND	PROCESIA	RICOH
Valor técnico de la Oferta	1.1.a Equipo ofertado	2,5	4,5	3,5	4,5	4	4,5	2	4	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	4	4	4,5	3	3,5	4,5	3,5	4	4,5
	1.1.c Organización del equipo	1,5	3,5	2	1,5	3	2	1,5	2,5	5
	1.1.d Cronograma de tareas	0,5	3,5	1,5	2	3	1	1,5	2,5	4,5
	1.2.a Modelo del servicio	0,5	3	2,5	3	2,5	0,5	3,5	2,5	4,5
	1.2.b Gestión de versiones	0,5	2	2,5	2	2	1	2,5	2,5	4
	1.2.c Gestión de peticiones	0,5	2	2,5	2	1,5	0,5	1	1	4,5
	1.3.a Devolución del servicio	1	2	2	2,5	2,5	1	1,5	1,5	4,5
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	0,5	1,5	1,5	1	2	1,5	0,5	2,5	4
	1.4.b Plan de calidad	0,5	1	1,5	1	0,5	1,5	0,5	1	1
<b>TOTAL</b>		<b>12</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>22,5</b>	<b>24,5</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>24</b>	<b>41</b>

EL DIRECTOR DE DIGITALIZACION DE  
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN