

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PARA LA CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LA EFICACIA, CALIDAD, EFICIENCIA E IMPACTO DE LAS CONVOCATORIAS 2021 DE SUBVENCIONES PÚBLICAS PARA LA EJECUCIÓN DE PROGRAMAS DE FORMACIÓN DE ÁMBITO ESTATAL, DIRIGIDOS PRIORITARIAMENTE A LAS PERSONAS OCUPADAS, PARA LA ADQUISICIÓN Y MEJORA DE COMPETENCIAS PROFESIONALES RELACIONADAS CON LOS CAMBIOS TECNOLÓGICOS Y LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL (RESOLUCIÓN DE 15 DE ABRIL DE 2021) Y PARA EL ÁMBITO SECTORIAL DEL TURISMO (RESOLUCIÓN DE 4 DE MARZO DE 2021).

TRANSFORMACIÓN DIGITAL 2021 (lote 1)

TURISMO 2021 (lote 2)

INFORME:

ANÁLISIS DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO 1

VALORACIÓN TÉCNICA DE LOS CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES



Fundación Estatal
PARA LA FORMACIÓN EN EL EMPLEO

**Unidad de Evaluación, Estudios y
Ordenación de la Formación**

Abril 2024

CSV : GEN-c3e7-eff0-feac-ffe2-ae21-8864-1399-ffb5

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : MERCEDES CARRASCO MORATO | FECHA : 29/04/2024 14:06 | Sin acción específica



ÍNDICE

- A. PRESENTACIÓN**
- B. RESUMEN DE RESULTADOS**
- C. INFORMES DE PROPUESTAS**



ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DEL ARCHIVO 1. EVALUACIÓN DE CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES PARA LA CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONVOCATORIA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y TURISMO 2021. LOTE 1 Y LOTE 2

Número de Expediente: 2023/3120013241/511.1

A. PRESENTACIÓN

Con fecha 7 de febrero de 2024, se publicó en el perfil de contratante de la Fundación alojado en la Plataforma de Contratación del Sector Público la licitación para la contratación de un servicio de consultoría para la Evaluación de la eficacia, eficiencia, calidad e impacto de la convocatoria de subvenciones públicas para la ejecución de programas de formación de ámbito estatal, para la adquisición y mejora de competencias profesionales relacionadas con los cambios tecnológicos y la transformación digital, dirigidos prioritariamente a las personas ocupadas, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, Convocatoria 2021 (Resolución de 15 de abril de 2021)", Lote 1, y para el ámbito sectorial del turismo (Resolución de 4 de marzo de 2021), Lote 2.

La fecha límite de recepción de propuestas se señaló para el día 12 de febrero de 2024. El 9 de febrero de 2024 la entidad Andaira S. Coop. Mad figura como licitación desestimada en Vortal para la licitación con expediente 2023/3120013241/511.1 - Abierto Simplificado (2 sobres) aunque se encuentra dentro del plazo.

El 16 de febrero de 2024, Gestión económica informa que se va a solicitar un informe a Vortal que determinen las causas de la desestimación si son achacables a la empresa licitadora o a la propia Plataforma. El 21 de febrero de 2024, tras la recepción del informe de Vortal, la propuesta es admitida y se procede a la apertura de la documentación técnica del Archivo 1.

Para el lote 1 se han presentado 6 propuestas:

- **UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS - OESIA**
- **GRUPO CONSIDERA, S.L.**
- **D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.**
- **IDEARA, S.L.**
- **CONSULTORIA INNICIA 4D INNOVAR INVESTIGANDO, S.L.**
- **KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (en adelante KSNET)**

Para el lote 2 se han presentado 4 propuestas:

- **ANDAIRA, S. coop. mad.**
- **UTE ACAP- OESIA**
- **IDEARA, S.L.**
- **KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (en adelante KSNET)**

La documentación que deben presentar todas las empresas licitadoras, según lo indicado en el apartado 18 del Anexo I al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, es la siguiente:



- Declaración Responsable realizada conforme al modelo establecido en el **Anexo III** del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
- Declaración Responsable certificando que el director técnico y el equipo asignado al proyecto cumplen con lo indicado en el apartado 8 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
- Declaración responsable con el compromiso de adscripción de medios materiales y humanos para la ejecución del contrato.
- Planteamiento global de la evaluación, planteamiento técnico y metodológico en función de los diferentes objetivos.
- Análisis contextual de los resultados de la evaluación.
- Matriz de evaluación: objetivos, criterios, preguntas de evaluación, indicadores, técnicas y fuentes/ agentes.
- Técnicas de trabajo de campo cualitativas: esta descripción incluirá los criterios seguidos para la selección de las técnicas de trabajo de campo cualitativas previstas, así como la justificación de la elección de los colectivos a los que se dirige, el perfil y número de participantes, de modo que sean coherentes con los objetivos de la evaluación.
- Plan de Trabajo: se incluye un plan de trabajo detallado (ver Anexo IV), con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase; tiempos y fecha de entrega concretas de productos intermedios y finales; y un diseño gráfico del cronograma, así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.
- Declaración responsable acreditativa del cumplimiento de las condiciones especiales de ejecución, según se indica en el punto 6 del Anexo I al PCAP.
- Certificado de estar inscrito en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas clasificadas del Sector Público (ROLECE), en la fecha de presentación de ofertas, o acuse de recibo de la solicitud de inscripción emitido por el correspondiente Registro.
- Designación de una dirección de correo electrónico “habilitada” para efectuar las notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición adicional decimoquinta de la LCSP.

Tras realizar la correspondiente revisión de la documentación presentada, se constata que **todas las entidades licitadoras han aportado la documentación requerida en el Archivo 1.**



B. RESUMEN DE RESULTADOS

Se analiza la documentación presentada en el Archivo 1 “Declaración responsable y oferta de criterios no valorables en cifras o porcentajes”.

CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES (45 PUNTOS)

Se procede a la valoración de los siguientes criterios no valorables en cifras o porcentajes, que figuran en el apartado 14 del Anexo I al PCAP:

- Planteamiento metodológico de la evaluación (hasta 10 puntos).
- Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido (hasta 10 puntos).
- Matriz de evaluación (hasta 10 puntos).
- Técnicas cualitativas (hasta 10 puntos).
- Plan de trabajo (hasta 5 puntos).

Una vez realizada esta valoración, las puntuaciones obtenidas por las diferentes propuestas son:

LOTE 1

	<u>Planteamiento metodológico (hasta 10 puntos)</u>	<u>Análisis de contexto (hasta 10 puntos)</u>	<u>Matriz Evaluación (hasta 10 puntos)</u>	<u>Técnicas cualitativas (hasta 10 puntos)</u>	<u>Plan de trabajo (hasta 5 puntos)</u>	<u>TOTAL CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES (HASTA 45 PUNTOS)</u>
UTE ACAP- OESIA	4,5	4	5,5	6	2,5	22,50
GRUPO CONSIDERA	3	0	5,5	3	2,5	14,00
D’ALEPH	3	5	4	7,5	4	23,50
IDEARA	5	3	8	8	4	28,00
INNICIA 4D	9	9	8	8	2	36,00
KSNET	8	7,5	8	4,5	4	32,00

LOTE 2:

	<u>Planteamiento metodológico (hasta 10 puntos)</u>	<u>Análisis de contexto (hasta 10 puntos)</u>	<u>Matriz Evaluación (hasta 10 puntos)</u>	<u>Técnicas cualitativas (hasta 10 puntos)</u>	<u>Plan de trabajo (hasta 5 puntos)</u>	<u>TOTAL CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES (HASTA 45 PUNTOS)</u>
ANDAIRA	9	9	7,5	7	3,5	36,00
UTE ACAP- OESIA	4,5	4	5,5	6	2,5	22,50
IDEARA	5,5	3	8	8	4	28,50
KSNET	8	7,5	8	4	4	31,50



C. INFORMES DE LAS PROPUESTAS

LOTE 1. CONVOCATORIA TRANSFORMACIÓN DIGITAL 2021

I. **PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO**

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	4,5
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	4,5

El planteamiento global de la evaluación no se adecúa al encargo, ya que incorpora nuevos ámbitos evaluativos que superan el mismo. Esas ampliaciones no siempre están bien definidas y en ocasiones resultan confusas ya que mezclan los ámbitos de diseño, proceso y calidad, y detraen recursos al objetivo principal. No existe coherencia entre los objetivos de su propuesta y los recursos humanos asignados al proyecto.

Esa misma confusión se traslada a la fundamentación teórica, que es profusa, pero indeterminada. Se consideran demasiadas guías y modelos y enfoques, lo que no garantiza ni aclara cuál es el que va a primar o se va a aplicar.

GRUPO CONSIDERA

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	3
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	3

Se trata de una propuesta que no aporta ningún valor añadido, y que reproduce el planteamiento utilizado en evaluaciones previas de eficacia, eficiencia e impacto, pero en el marco exclusivo de la Ley 30/2015, sin adecuar su planteamiento al hecho de que se trata de una convocatoria TIC financiada con Fondos MRR.

Por otra parte, presenta algunos errores conceptuales ya que, en algunas partes de su propuesta introduce referencia a acciones formativas de Turismo, y no a la de TIC; no existen los módulos de prácticas que se incluyen, no se mencionan las áreas prioritarias e incorpora conceptos de Turismo. El enfoque metodológico que aplica es la Teoría del cambio, está bien explicado y sustentado.

D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	3
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	3

La propuesta en su planteamiento global es muy básica, ya que recoge solamente el objetivo general y final del Pliego, pero no ahonda ni desarrolla los distintos ámbitos de eficacia, eficiencia, impacto y calidad. El planteamiento se centra en detallar las fases, pero no los objetivos de la evaluación, que enuncia de manera general. Sí que incorpora como novedad la identificación de buenas Informe de valoración técnica de criterios no valorables en cifras o porcentajes. Evaluación TIC 2021 y Turismo 21.

6



prácticas, que sustenta posteriormente en la metodología con la introducción de benchmarking, pero falta un planteamiento metodológico fundamentado y robusto que sustente la evaluación. Enuncia la Teoría del cambio, como fundamento de la evaluación, pero no desarrolla el modelo teórico.

IDEARA, S.L.

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	5
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	5

Es una propuesta que reproduce los términos del Pliego, realizando alguna mejora como la introducción del tema de acceso a la iniciativa, pero sin aportar mayor valor añadido e introduciendo agentes que no son acordes al planteamiento de la convocatoria, como los agentes sectoriales. Desde el punto de vista teórico no fundamenta la evaluación en ningún modelo teórico de evaluación.

INNICIA 4D

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	9
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	9

El planteamiento global de la evaluación es un planteamiento fundamentado, que incorpora numerosas mejoras, todas ellas acordes con la naturaleza del objeto y el marco europeo de financiación; y en ese sentido incorpora los siguientes enfoques:

- Enfoque de desarrollo sostenible 20/30.
- Enfoque territorial, alineándose con el Plan Nacional de Competencias digitales.
- Perspectiva de género de la evaluación.

Por otra parte, la fundamentación teórica que sustenta la evaluación es la Teoría del Cambio y desarrolla el modelo profusamente.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	8
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	8

En el planteamiento detalla los objetivos de la evaluación aportando valor añadido que enriquece el enfoque de la evaluación, incorporando nuevas preguntas de evaluación, en diversos ámbitos.

Enmarca el objetivo general muy directamente con la evaluación de la contribución de la iniciativa al marco socio económico y productivo de la digitalización.

Propone la Teoría del Cambio como base para desarrollar el planteamiento metodológico de la evaluación, y fundamenta y explica esta elección.



II.- ANÁLISIS DE CONTEXTO

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Análisis de contexto	Hasta 10	4
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	4

Incorpora una breve descripción del entorno económico, político y social de manera general, acorde al marco legal establecido en el pliego, y define algunas fuentes correctas para el ámbito de la digitalización, pero no plantea cómo va a actuar para analizar los resultados en función del contexto expuesto. No define ámbitos de análisis ni indicadores específicos para este tema.

GRUPO CONSIDERA

Análisis de contexto	Hasta 10	0
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	0

Menciona únicamente el marco legal de la convocatoria y no cómo se va a analizar los resultados en el contexto de digitalización en España.

No se plantean objetivos de análisis de contexto.

No se plantean indicadores en relación con el análisis de contexto.

D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.

Análisis de contexto	Hasta 10	5
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	5

Las fuentes del contexto se concretan en el DESI. Indica que se va a realizar un análisis de tres tipos:

- una comparativa con el resto de los estados de la Unión Europea respecto del capital humano para valorar el grado de consecución de los objetivos, su evolución y tasas de crecimiento, dentro del marco legal establecido;
- un análisis de la complementariedad/solapamiento de la convocatoria con otras políticas públicas a nivel estatal;
- un análisis relacionando la ejecución de la convocatoria con el contexto post pandemia por Covid-19, basado principalmente en la modalidad de impartición.

Pero no especifican indicadores concretos para estos análisis.

IDEARA

Análisis de contexto	Hasta 10	3
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	3

Informe de valoración técnica de criterios no valorables en cifras o porcentajes. Evaluación TIC 2021 y Turismo 21.

8



No desarrolla una descripción del análisis del contexto, citando exclusivamente el marco normativo europeo y español que regula la iniciativa. Las fuentes que figuran son genéricas, exceptuando la referencia a los indicadores de seguimiento y evaluación recogidos en el Plan Nacional de Competencias Digitales. No establece explícitamente los objetivos de análisis de contexto.

INNICIA 4D

Análisis de contexto	Hasta 10	9
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	9

Presentan datos, fuentes y análisis que resultan adecuados y aportan valor añadido, identificando fuentes de evolución y tendencias globales en tecnologías y digitalización, contexto socioeconómico y productivo, empleo y contexto normativo, tanto a nivel nacional como europeo.

Se identifican los ámbitos donde se van a realizar los análisis de contexto de los resultados.

La definición de indicadores de contexto queda explícita en los diferentes ámbitos.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Análisis de contexto	Hasta 10	7,5
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	7,5

Se citan fuentes documentales normativas, estadísticas y del contexto del mercado laboral, equipamientos tecnológicos, uso de TIC, para enmarcar la iniciativa.

Define los ámbitos en los que va a realizar una valoración de la adecuación de los resultados de la convocatoria al contexto español, así como la adecuación del perfil de los participantes en las acciones por edad, género, nivel educativo o situación laboral, colectivos prioritarios.

Se incluyen algunos indicadores de contexto explícitamente.

III.- MATRIZ DE EVALUACIÓN (OBJETIVOS ESTRUCTURALES)

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Matriz de evaluación	Hasta 10	5,5
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	3,5
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	2

La matriz recoge todos los objetivos y preguntas del pliego. Incorpora alguna novedad acorde con su propuesta, pero no todas las que plantea. No todos los indicadores son adecuados o están bien definidos, pero si un gran número de ellos.

Sin embargo, la coherencia es menor cuando se relacionan los indicadores con las técnicas y las

Informe de valoración técnica de criterios no valorables en cifras o porcentajes. Evaluación TIC 2021 y Turismo 21.

9



fuentes, y se presentan inconsistencias. Se indica, como técnica, el análisis cuantitativo, y como fuentes, la entrevista a gestores (que se trata de una técnica cualitativa). No se sabe bien cuál es la diferencia entre datos de ejecución del programa y bases de datos de Fundae, o no se incluyen todas las técnicas cualitativas que se incluyen en su propuesta. Así mismo, la estructura de la matriz no es unívoca.

GRUPO CONSIDERA

Matriz de evaluación	Hasta 10	5,5
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	2,5
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	3

En el análisis del alcance no se desagrega por tipo de programa, que es un elemento clave. Tampoco se hace análisis por las áreas prioritarias establecidas. Los criterios de eficacia, impacto y calidad/adecuación están bien estructurados, comprenden todas las preguntas de evaluación, si bien algunos indicadores no están bien definidos.

No todos los indicadores tienen asociados de manera unívoca una técnica, o la técnica con la fuente no siempre está bien definida. Existe una correspondencia entre las técnicas de la matriz y la propuesta presentada.

D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.

Matriz de evaluación	Hasta 10	4
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	2
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	2

La matriz presenta una confusión en cuanto a conceptos y codificación de los indicadores con la iniciativa de formación en las empresas, que le resta validez y adecuación a la evaluación.

No todos los indicadores tienen asociados de forma unívoca una técnica, o la técnica o la fuente no está bien definida. No recoge en la matriz técnicas cualitativas incorporadas en su propuesta, por ejemplo, grupo nominal, *benchmarking* o *peer review*.

IDEARA, S.L.

Matriz de evaluación	Hasta 10	8
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	4
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	4

Esta propuesta recoge en su matriz todos los ámbitos objetivos y preguntas del Pliego. Además, incorpora alguna novedad acorde con su propuesta y coherente para con los objetivos del Pliego. La mayoría de los indicadores están bien definidos y se adecúan a los objetivos planteados.



Existe coherencia entre los indicadores propuestos con las técnicas de investigación (cuantitativas y cualitativas) y las fuentes/agentes de información.

Las técnicas definidas y la matriz son coherentes entre sí, aunque no todos los indicadores tienen asociado de manera unívoca una técnica, o la técnica o la fuente no está bien definida.

INNICIA 4D

Matriz de evaluación	Hasta 10	8
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	5
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	3

La matriz presenta coherencia entre los objetivos, las preguntas y los indicadores propuestos.

Además, incorpora algunos indicadores que ayudan a contextualizar los resultados de la propia evaluación.

No todos los indicadores tienen asignado de manera unívoca una técnica, o la técnica o fuente no está bien definida. Existe una correspondencia entre las técnicas cualitativas de la matriz y las propuestas por la entidad.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Matriz de evaluación	Hasta 10	8
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	4
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	4

Recoge en la matriz todos los ámbitos objetivos y preguntas del Pliego. Además, incorpora alguna novedad acorde con su propuesta y adecuada a los objetivos del Pliego. Los indicadores son adecuados en su mayoría, aunque no todos están bien desarrollados. También incorpora indicadores que contextualizan los resultados.

No todos los indicadores tienen asociado de manera unívoca una técnica o fuente. Existe una correspondencia general entre las técnicas de la matriz y las propuestas por la entidad solicitante. Por último, aporta una justificación de la elección de la técnica en cada caso.



IV.- TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVAS

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	6
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	0

Las técnicas cualitativas se centran en el análisis documental, entrevistas y grupos de discusión/Delphi. Estas últimas técnicas no están claras porque las confunde en una sola, cuando son técnicas independientes.

Describe profusamente los colectivos elegidos, justifica los mismos, e incorpora objetivos de información, fundamentalmente en el ámbito de las entrevistas en profundidad.

GRUPO CONSIDERA

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	1,5
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	1,5
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	0

El trabajo cualitativo planteado no está suficientemente especificado y descrito. La empresa solo incorpora al trabajo de campo cualitativo las entrevistas en profundidad y los grupos de discusión. No incluye explícitamente el análisis documental, ni aborda ninguna técnica más de ámbito cualitativo.

No es coherente con los objetivos de la evaluación y el objeto de esta, que es la convocatoria de oferta TIC, ya que no se contemplan suficientemente algunos colectivos de la iniciativa, pero se introducen otros que no son propios del marco de esta convocatoria (sectoriales, empresas).

D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	7,5
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	1,5



Se señalan variedad de técnicas cualitativas, análisis documental, peer review, entrevistas, grupos de discusión y benchmarking, aunque en algunos casos no están suficientemente explicadas o bien definidas. No todas las técnicas cualitativas propuestas son coherentes con los objetivos, indicadores y están bien definidas e implican a todos los colectivos participantes en la convocatoria, ya que incluyen, por ejemplo, empresas y entidades externas (propio de la iniciativa de formación programada por las empresas).

IDEARA, S.L.

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	8
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3,5
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3,5
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	1

La entidad propone como técnicas cualitativas el análisis documental, entrevistas en profundidad y focus group/grupo de discusión. Incluye como técnica cualitativa adicional la realización de un Delphi, con dos circulaciones, en las que intervendrán en torno a 15 a 30 personas. Incorpora a la totalidad de los agentes que intervienen en la convocatoria, justifica su participación, así como la información que se pretende obtener. Está bien descrita identificados los perfiles y el número de participantes de forma adecuada.

INNICIA 4D

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	8
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	2

Contempla como técnicas el análisis documental, entrevistas individuales, panel de expertos y hackathon. Las técnicas están bien descritas, así como definidos los perfiles y el número de participantes. La propuesta es variada en número de técnicas y en colectivos a los que incluye.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	4,5
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	2
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	2,5
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	0



Centra el análisis cualitativo en el análisis documental, entrevistas en profundidad y grupos de discusión, sin incluir otra técnica adicional. El número de entrevistas es muy limitado, pero sí contemplan colectivos específicos relacionados con las TIC (expertos). En relación con la coherencia, no queda claro que los agentes incluidos en la técnica de entrevista y grupos sean los más idóneos para responder a los temas planteados.

V. PLAN DE TRABAJO

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Plan de trabajo	Hasta 5	2,5
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	2,5

Se trata de un cronograma detallado únicamente por meses, lo que no permite el seguimiento de los plazos de cada una de las actividades. Respecto al plan de trabajo propuesto se observan inconsistencias ya que faltan actividades descritas en la propuesta metodológica.

Se especifican los recursos humanos asignados a cada fase y actividad, aunque no se indican los tiempos de dedicación.

Incluyen los entregables indicados en el pliego técnico, con las fechas de entrega.

Proponen un sistema de control y gestión de la calidad de acuerdo con los requisitos de la ISO 9001, así como un Plan de Riesgos.

GRUPO CONSIDERA

Plan de trabajo	Hasta 5	2,5
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	2,5

Incluye un plan de trabajo que no resulta exhaustivo. Presenta un cronograma desagregado en quincenas, donde se especifican fases y actividades de forma genérica, ni se incluyen los recursos humanos asignados por fases ni actividades y tampoco aporta tiempo de dedicación por cada uno de los miembros del equipo evaluador.

Se indica las fechas de la entrega de los productos establecidos en el pliego técnico, así como una escueta descripción del contenido.

Por último, incluye la existencia de un sistema de control, un gestor WorkDeck mediante el diagrama de Gantt, y la generación de planes de contingencia.



D´ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.

Plan de trabajo	Hasta 5	4
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	4

El plan de trabajo está detallado, presenta las actividades, los recursos humanos asignados, las fases, los tiempos en semanas, y un cronograma diseñado al efecto.

Se indican las entregas establecidas con sus fechas.

Incluye sistemas de control para la ejecución del proyecto, mediante el software Kanban.

IDEARA, S.L.

Plan de trabajo	Hasta 5	4
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	4

El plan de trabajo está detallado en fases, actividades, tiempos y perfiles de equipo implicados. Indican los recursos humanos asignados, señalando las principales funciones de cada uno de los componentes, sin aportar información del tiempo de dedicación.

El cronograma se desarrolla por semanas y se indican los entregables con las fechas de entrega de estos.

Respecto a los sistemas de control de la evaluación, se va a realizar un cuadro de mando a través de la herramienta POWER BI y un diagrama de Gantt de control del cronograma.

INNICIA 4D

Plan de trabajo	Hasta 5	2
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	2

La entidad no presenta un plan de trabajo detallado, solo un cronograma en el que se reflejan las actividades por quincenas. En él se recogen los recursos humanos asignados, sin indicar tiempo de dedicación. Se incluyen los entregables con las fechas establecidas. No se aporta información sobre sistemas de control del proceso mediante herramientas específicas.



KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Plan de trabajo	Hasta 5	4
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	4

Se incluye un plan de trabajo exhaustivo, indicando actividades, fases, entregas, y se introducen los recursos humanos por horas en cada una.

Incluye el cronograma por semanas, donde reflejan las fechas de entrega de los productos indicados en el Pliego técnico, así como una breve descripción de la información que se va a recoger.

Realizan un seguimiento y control de la ejecución mediante diversas herramientas, como el diagrama de Gantt, la gestión de riesgos y el desarrollo de un protocolo de calidad.

LOTE 2. CONVOCATORIA TURISMO 2021

I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

ANDAIRA S. coop. mad.

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	9
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	9

Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación. No se trata de una propuesta estándar, sino específicamente diseñada teniendo en cuenta la naturaleza del sector turístico, que es el objeto de formación financiable. Así mismo, recoge como fundamentación teórica la Teoría del Cambio de la intervención, y explica su elección. Incorpora el enfoque de género e interseccional, muy adecuado en programas financiados con fondos europeos.

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	4,5
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	4,5

El planteamiento global de la evaluación no se adecúa al encargo de evaluación, ya que incorpora nuevos ámbitos evaluativos que superan el mismo, y que son confusos, ya que mezclan los ámbitos de diseño, proceso y calidad, y detraen recursos al objetivo principal. No existe coherencia entre los objetivos de su propuesta y los recursos humanos asignados al proyecto.



Esa misma confusión se traslada a la fundamentación teórica, que es profusa, pero indeterminada. Se consideran demasiadas guías y modelos y enfoques, lo que no garantiza ni aclara cuál es el que va a primar o se va a aplicar.

IDEARA, S.L.

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	5,5
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	5,5

Es una propuesta correcta que reproduce los términos del Pliego, realizando alguna mejora como la introducción del tema de acceso a la iniciativa, pero sin aportar mayor valor añadido. Desde el punto de vista teórico, no fundamenta la evaluación en ningún modelo teórico de evaluación.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Planteamiento metodológico global de la evaluación	Hasta 10	8
Se aporta información detallada sobre el planteamiento general de la evaluación y sustentado en un fundamento teórico del proceso de evaluación	Hasta 10 puntos	8

En el planteamiento detalla los objetivos de la evaluación, aportando valor añadido que enriquece el enfoque de la evaluación, incorporando nuevas preguntas de evaluación en diversos ámbitos.

Enmarca el objetivo general muy directamente con la evaluación de la contribución de la iniciativa al marco socio económico y productivo del sector del Turismo.

Propone la Teoría del Cambio como base para desarrollar el planteamiento metodológico de la evaluación, fundamenta y explica esta elección.

II.- ANÁLISIS DE CONTEXTO

ANDAIRA S. coop. mad.

Análisis de contexto	Hasta 10	9
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	9

Realiza un buen análisis de contexto, identificando las fuentes específicas del sector turismo, y trasladan su experiencia en la realización de estudios para la Secretaría de Estado de Turismo.

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Análisis de contexto	Hasta 10	4
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	4

Incorpora una breve descripción del entorno económico, político y social de manera general, acorde al marco establecido en el pliego, y define algunas fuentes correctas para el ámbito del turismo, pero no plantea cómo va a actuar para analizar los resultados en función del contexto expuesto. No define los ámbitos de análisis ni los indicadores específicos para el contexto.



IDEARA, S.L.

Análisis de contexto	Hasta 10	3
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	3

No desarrolla una descripción del análisis del contexto, citando exclusivamente el marco normativo que regula la iniciativa. Las fuentes que figuran son genéricas, exceptuando los indicadores de seguimiento y evaluación recogidos en el Plan de Relanzamiento de la Actividad Turística.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Análisis de contexto	Hasta 10	7,5
Análisis contextual en relación con los resultados de la evaluación y con el marco normativo establecido	Hasta 10 puntos	7,5

Se citan fuentes documentales normativas, estadísticas y del contexto del mercado laboral, así como específicas del sector turismo. Se van a tener en cuenta los sectores y colectivos específicos para realizar el análisis de los resultados en relación con el contexto. Se incluyen algunos indicadores de contexto explícitamente.

III.- MATRIZ DE EVALUACIÓN (OBJETIVOS ESTRUCTURALES)

ANDAIRA S. coop. mad.

Matriz de evaluación	Hasta 10	7,5
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	4,5
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	3

Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, las preguntas de evaluación y los indicadores, que enriquecen con preguntas específicas del sector turismo. En relación con la correspondencia entre indicadores, técnicas y fuentes, no siempre la correspondencia es unívoca entre estas dos últimas.

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Matriz de evaluación	Hasta 10	5,5
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	3,5
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	2



La matriz recoge todos los objetivos y preguntas del pliego. Incorpora alguna novedad acorde con su propuesta, pero no todas las que plantea. No todos los indicadores son adecuados o están bien definidos, pero si un gran número de ellos; además, incorpora algún indicador que contextualiza los resultados.

Sin embargo, la coherencia es menor cuando se relacionan los indicadores con las técnicas y las fuentes, y se presentan inconsistencias. Se indica como técnica el análisis cuantitativo y como fuentes la entrevista a gestores (que se trata de una técnica cualitativa). No se sabe bien cuál es la diferencia entre datos de ejecución del programa y bases de datos de Fundae, o no se incluyen todas las técnicas cualitativas que se incluyen en su propuesta. Así mismo, la estructura de la matriz no es unívoca.

IDEARA, S.L.

Matriz de evaluación	Hasta 10	8
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	4
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	4

Esta propuesta recoge en su matriz todos los ámbitos, objetivos y preguntas del Pliego. Incorpora en la matriz alguna novedad acorde con su propuesta y que es coherente para con los objetivos del Pliego. La mayoría de los indicadores están bien definidos y se adecúan a los objetivos planteados.

Existe coherencia entre los indicadores propuestos con las técnicas de investigación (cuantitativas y cualitativas) y las fuentes/agentes de información.

Las técnicas definidas y la matriz son coherentes entre sí. No todos los indicadores tienen asociado de manera unívoca una técnica, o la técnica o la fuente no está bien definida.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Matriz de evaluación	Hasta 10	8
Presenta una correspondencia coherente entre los objetivos, preguntas de evaluación e indicadores	Hasta 5 puntos	4
Presenta una correspondencia coherente entre indicadores, técnicas de investigación y fuentes de información	Hasta 5 puntos	4

Recoge en la matriz todos los ámbitos objetivos y preguntas del Pliego. Además, incorpora alguna novedad acorde con su propuesta y adecuada a los objetivos del Pliego. Los indicadores son adecuados en su mayoría, aunque no todos están bien desarrollados. También incorpora indicadores que contextualizan los resultados.

No todos los indicadores tienen asociado de manera unívoca una técnica o fuente. Existe una correspondencia general entre las técnicas de la matriz y las propuestas por la entidad solicitante. Por último, aporta una justificación de la elección de la técnica en cada caso.



IV.- TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVAS

ANDAIRA S. coop. mad.

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	7
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	1

Las técnicas cualitativas que plantean son coherentes con los objetivos y están descritas con detalle, definiendo claramente los colectivos, especificando número y perfiles, e incluyendo expertos sectoriales y de políticas de empleo, además de los trabajadores formados, empresas de turismo y gestores.

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS- OESIA

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	6
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	0

Las técnicas cualitativas se centran en el análisis documental, entrevistas y grupos de discusión/Delphi. Estas últimas técnicas no están claras porque las confunde en una sola, cuando son técnicas independientes.

Describe profusamente los colectivos elegidos, justifica los mismos, e incorpora objetivos de información, fundamentalmente en el ámbito de las entrevistas en profundidad.

IDEARA, S.L.

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	8
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	3,5
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	3,5
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	1



La entidad propone como técnicas cualitativas el análisis documental, las entrevistas en profundidad y los focus group/grupo de discusión. Incluye como técnica cualitativa adicional a las entrevistas y grupos de discusión la realización de un Delphi, con dos circulaciones en las que intervendrán en torno a 15 a 30 personas. Incorpora a la totalidad de los agentes que intervienen en la convocatoria, justifica su participación, así como la información que se pretende obtener. Está bien descrita identificados los perfiles y el número de participantes de forma adecuada.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Técnicas cualitativas	Hasta 10 puntos	4
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes con los objetivos de la evaluación y están bien descritas	Hasta 4 puntos	2
Las técnicas cualitativas planteadas son coherentes y definen claramente los colectivos a los que se dirigen, especificando número y perfiles	Hasta 4 puntos	2
Incorporan como mejora la diversidad de técnicas cualitativas y son coherentes con los objetivos de la evaluación	Hasta 2 puntos	0

Centra el análisis cualitativo en el análisis documental, entrevistas en profundidad y grupos de discusión, sin incluir otra técnica adicional. No son exhaustivas en el tratamiento de los colectivos implicados, y no contempla agentes específicos del sector turismo. En relación con la coherencia, no queda claro que los agentes incluidos en la técnica de entrevista y grupos sean los más idóneos para responder a los temas planteados.

V. PLAN DE TRABAJO

ANDAIRA S. coop. mad.

Plan de trabajo	5	3,5
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	3,5

Incluye un plan de trabajo desarrollado en fases, donde se recogen las actividades de la evaluación. Se incluye cronograma desglosado en semanas con asignación de recursos a cada actividad y fase, aunque no indican tiempos de dedicación. Incorporan fechas de entrega de productos concretos, así como mencionan los productos finales con su fecha de entrega, pero no mencionan los sistemas de control del proyecto.

UTE ACAP, ASESORES Y CONSULTORES EN ADMINISTRACIONES PÚBLICAS-OESIA

Plan de trabajo	5	2,5
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	2,5



Se trata de un cronograma detallado únicamente por meses, lo que no permite el seguimiento de los plazos de cada una de las actividades. Respecto al plan de trabajo propuesto, se observan inconsistencias ya que faltan actividades descritas en la propuesta metodológica.

Se especifican los recursos humanos asignados a cada fase y actividad, aunque no se indican los tiempos de dedicación.

Incluyen los entregables indicados en el pliego técnico, con las fechas de entrega.

Proponen un sistema de control y gestión de la calidad de acuerdo con los requisitos de la ISO 9001, así como un Plan de Riesgos.

IDEARA, S.L.

Plan de trabajo	5	4
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	4

El plan de trabajo está detallado en fases, actividades, tiempos, perfiles de equipo implicados.

Indican los recursos humanos asignados, señalando las principales funciones de cada uno de los componentes, sin aportar información del tiempo de dedicación.

El cronograma se desarrolla por semanas y se indican los entregables con las fechas de entrega de estos.

Respecto a los sistemas de control de la evaluación, se va a realizar un cuadro de mando a través de la herramienta POWER BI y un diagrama de Gantt de control del cronograma.

KNOWLEDGE SHARING NETWORK, S.L. (KSNET)

Plan de trabajo	5	4
Se incluye un plan de trabajo detallado con referencia a todas las actividades de la evaluación, recursos humanos asignados a cada actividad y fase, tiempos y fechas de entregas concretas de productos intermedios y finales y un diseño gráfico del cronograma; así como los sistemas de control para la ejecución del proyecto en plazo y forma correctos.	Hasta 5 puntos	4

Se incluye un plan de trabajo exhaustivo, indicando actividades, fases, entregas, y se introducen los recursos humanos por horas en cada una.

Incluye el cronograma por semanas, donde reflejan las fechas de entrega de los productos indicados en el Pliego técnico, así como una breve descripción de la información que se va a recoger.

Realizan un seguimiento y control de la ejecución mediante diversas herramientas, como el diagrama de Gantt, la gestión de riesgos y el desarrollo de un protocolo de calidad.

Madrid, 26 de abril 2024

Mercedes Carrasco Morato
Directora de Planificación, Valoración y Evaluación de la Formación

