



MINISTERIO  
DE SANIDAD

DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD  
DIGITAL Y SISTEMAS DE  
INFORMACIÓN SNS

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE  
SERVICIOS DIGITALES DE SALUD

## INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

**PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DESARROLLO  
PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAB-CoV, DEL MINISTERIO DE SANIDAD,  
MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO. PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y  
RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU**

**EXPEDIENTE 202350PA0013**

**LOTE 2: servicios de desarrollo y soporte funcional para el análisis de datos (SERLAB-CoV-  
INFORMACIONAL).**





## Índice

1. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE OFERTAS .....	3
2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS .....	4
3. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS .....	4
4. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA.....	4
5. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA.....	8
5.1 ACCENTURE.....	8
Criterio 2.1. Precio.....	8
Criterio 2.2. Titulaciones del equipo de trabajo.....	9
Criterio 2.3. certificaciones oficiales del equipo de trabajo .....	9
6. VALORACIÓN GLOBAL .....	10





## 1. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE OFERTAS

Son los recogidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares, reproduciéndose a continuación:

CRITERIOS	PUNTOS	
<b>1. Criterios no evaluables mediante fórmulas (sobre nº 2)</b>		<b>49</b>
1.1 Calidad de la solución técnica <ul style="list-style-type: none"><li>• Tratamiento superficial: hasta 10 puntos</li><li>• Tratamiento en profundidad, modo genérico: hasta 15 puntos</li><li>• Tratamiento adecuado: hasta 20 puntos</li><li>• Tratamiento detallado: hasta 25 puntos</li></ul>	25	
1.2 Calidad del equipo de trabajo Será la suma de estos aspectos: <ul style="list-style-type: none"><li>• Experiencia en entorno tecnológico: hasta 10 puntos</li><li>• Experiencia en ámbitos funcionales: hasta 10 puntos</li><li>• Adecuación de experiencia a tareas técnicas: hasta 4 puntos</li></ul>	24	
<b>2. Criterios evaluables mediante fórmulas (sobre nº 3)</b>		<b>51</b>
2.1 Precio	26	
2.2 Titulaciones del equipo de trabajo	5	
2.3 Certificaciones oficiales personales del equipo de trabajo	20	

El árbol de criterios no evaluables mediante fórmulas en la herramienta SSD-AAPPv4, teniendo en cuenta los criterios, las unidades de medida, sentido, umbrales de satisfacción y umbrales de sociedad establecidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares, es el siguiente:





## 2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Se ha recibido oferta, dentro del plazo establecido, de las empresas:

- ACCENTURE

## 3. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

Las ofertas cumplen con los requisitos establecidos en el **Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares**.

## 4. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA

A continuación, se especifican las valoraciones realizadas de la documentación técnica recibida en plazo de cada una de las empresas según los criterios establecidos en los pliegos del presente contrato.

ACCENTURE:

### Criterio 1.1: Calidad de la solución técnica

La oferta presentada:

- Expone con un alto nivel de detalle la solución, la cual se centra en los procesos de desarrollo y los flujos entre buena parte de los actores involucrados. Estos aspectos se describen con gran precisión, mostrando un alto grado de conocimiento de los procesos y flujos de desarrollo, así como de las herramientas. También muestra conocimiento de los estándares y buenas prácticas del ministerio. Integra en la descripción el uso de herramientas de soporte al ciclo de vida de uso en el ministerio. También muestra conocimiento de los estándares y buenas prácticas del ministerio. Integra en la descripción el uso de herramientas de soporte al ciclo de vida de uso en el ministerio. Destaca la comprensión y propuesta de alcance de los trabajos en analítica avanzada.
- Tiene una estructura adecuada que permite identificar fácilmente los requerimientos del pliego.
- Describe con gran claridad la solución propuesta, particularizándola al objeto del contrato.



Financiado por  
la Unión Europea  
NextGenerationEU





- La solución propuesta indica una profunda comprensión de los requerimientos del proyecto
- Incluye esquemas y gráficos de valor descriptivo (por ejemplo, los relativos a los flujos de gestión del desarrollo o a los entornos de explotación analítica), además de cuadros resumen que facilitan la comprensión.
- Propone un modelo organizativo adecuado, tanto en la distribución de responsabilidades y tareas como en los mecanismos de control y seguimiento del servicio.
- Describe un método de estimación de esfuerzos basado en una técnica bien definida que se considera adecuado.
- Describe una gestión de entregables que considera los aspectos relevantes: su adecuación a la metodología de desarrollo, entregables asociados al modelo de gobernanza del proyecto, al seguimiento de la actividad de desarrollo, al control de calidad del proyecto, a la transferencia de conocimiento, etc.
- No llega a describir un mecanismo de control de plazos más allá de las reuniones de seguimiento estratégico, sino que lo menciona como parte del flujo de trabajo de desarrollo.
- Se adecúa completamente al modelo tecnológico ministerial, describiendo con gran detalle todos los elementos relevantes, incluyendo con alto nivel de detalle aspectos relativos a nuevos estándares de intercambio de información sanitaria de futura implantación en el Ministerio.
- Describe un mecanismo de despliegue basado en herramientas de integración continua de uso en el ministerio.
- Describe todas las tareas aplicables al proyecto del contrato, desde su concepción, pasando por el desarrollo y finalizando en la puesta en producción. Los roles están bien definidos y el proceso completo identifica todos los actores y actuaciones relevantes.
- Describe una gestión de proyectos software adecuada, basada en una metodología de uso en el ministerio.
- Plantea una adecuada gestión del versionado, como parte de la metodología de desarrollo.
- Describe una gestión de configuración basada en la metodología de desarrollo propuesta, que se considera adecuada.
- Basa la mejora de la productividad en la metodología de desarrollo unido al soporte de herramientas para su seguimiento (desde el registro de actividades hasta su finalización), aunque no define indicadores cuantitativos de productividad





- Describe las funciones de transferencia adecuadamente, basadas en la generación de entregables y el soporte que pudiera ser requerido.
- Describe un plan para la gestión de la demanda correcto y con soporte en herramientas de registro de actividad de uso en el ministerio, sin profundizar en los detalles.
- Describe detalladamente un plan de aseguramiento de la calidad, que incluye, entre otras cosas, una lista de entregables relacionados con el tema. El plan es correcto y realista, directamente aplicable al proyecto del contrato. Se mencionan herramientas automáticas para aseguramiento de la calidad del software de uso en el ministerio.
- El planteamiento presentado queda claramente insertado en el objeto del proyecto, tiene un nivel de presentación detallado y de su lectura y análisis se desprende que su aplicación asegura el nivel de calidad óptimo en la ejecución del contrato, respondiendo al actual estado del arte y permitiendo su adaptación a la evolución tecnológica que se produzca durante la vigencia del contrato.

**Se trata con detalle. Se otorga una valoración de 24,41 puntos.**

Criterio 1.2 Calidad del equipo de trabajo

La empresa presenta 5 candidatos para los perfiles solicitados.

Experiencia en el entorno funcional

- A 2 se les asignan 10 puntos por tener una experiencia que se adecúa completamente a todos los ámbitos funcionales del lote.
- A 1 se le asignan 5 puntos por tener alguna experiencia que se adecúa a los ámbitos funcionales del lote.
- A 2 se les asignan 0 puntos por no adecuarse a los ámbitos funcionales del lote.

La puntuación asignada a la experiencia en los ámbitos funcionales del lote es el promedio de la puntuación de los candidatos, redondeando a la centésima:  
 $(2 \times 10 + 1 \times 5 + 2 \times 0) / 5 = 5$  puntos

Experiencia en el entorno tecnológico

- A 3 se les asignan 10 puntos por tener experiencia en todos los entornos tecnológicos del lote.



Financiado por  
la Unión Europea  
NextGenerationEU





- A 1 se le asignan 5 puntos por tener alguna experiencia en los entornos tecnológicos del lote.
- A 1 se le asignan 0 puntos por no tener experiencia en los entornos tecnológicos del lote.

La puntuación asignada a la experiencia en los ámbitos tecnológicos del lote es el promedio de la puntuación de los candidatos, redondeando a la centésima:  
 $(3 \times 10 + 1 \times 5 + 1 \times 0) / 5 = 7$  puntos.

#### Adecuación para la realización de las tareas técnicas

La valoración de los candidatos es:

- A 2 se les asignan 4 puntos por considerarse su experiencia muy adecuada.
- A 2 se les asignan 2 puntos por considerarse su experiencia suficiente.
- A 1 se le asignan 0 puntos por no considerarse adecuada su experiencia.

La puntuación asignada a la adecuación para la realización de las tareas técnicas es el promedio de la puntuación de los candidatos, redondeando a la centésima:  
 $(2 \times 4 + 2 \times 2 + 1 \times 0) / 5 = 2,40$  puntos.

La puntuación global del criterio **Calidad del equipo de trabajo** es la suma de los promedios en cada uno de los ámbitos evaluados: **14,40 puntos**.

Las **puntuaciones de los criterios no evaluables mediante fórmula**, de las ofertas técnicas presentadas, según los criterios de valoración expuestos en el pliego de cláusulas administrativas particulares, son las siguientes:

MATRIZ DE PUNTUACIONES COMPLETA			
Datos básicos del problema (1/3)			
Problema:	Expediente 202350PA0013 - LOTE 2		
Descripción:	Expediente 202350PA0013 - LOTE 2 - SERVICIO DE DESARROLLO PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAB-CoV		
Matriz de puntuaciones (2/3)			
Referencia num...	Nombre del crit...	Peso	Accenture
C1	Criterios no eva...	49,00%	
C1.1	Calidad de la s...	25,00%	24,41
C1.2	Calidad del equ...	24,00%	14,40







El resumen de puntuaciones está recogido en la siguiente tabla:

EMPRESA	1.1 Calidad de la solución técnica	1.2 Calidad del equipo de trabajo
ACCENTURE	24,41	14,40

El resultado de la valoración de los criterios no evaluables mediante fórmulas, mostrando ordenadas las alternativas, así como el detalle de las puntuaciones en cada criterio y subcriterio según la herramienta SSD-AAPP v4, es el siguiente:

RESULTADOS

Datos básicos del problema (1/3)

Problema:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2

Descripción:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2 - SERVICIO DE DESARROLLO PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAB-CoV

Tipo de resultado:

Criterios cualitativos

Ordenación de alternativas (2/3)

Alternativa	Puntuación	Puntuación normaliza...
Accenture	38,8100	100,0000

Resultados (detalle) (3/3)

Criterio	Peso final	Accenture
C1.1 - Calidad de...	25,00%	24,4100
C1.2 - Calidad de...	24,00%	14,4000
TOTAL	49,00%	38,8100

## 5. PUNTUACIÓN DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA

A continuación, se procede a la valoración de los criterios evaluables mediante fórmulas, que son los que figuran en el ANEXO A de la Hoja Resumen del PCAP y que se reproducen en el apartado 1 del presente documento.

### 5.1 ACCENTURE

#### *Criterio 2.1. Precio*

La oferta económica presentada por el licitador es **625.655,75 €** (IVA no incluido), lo cual representa un descuento del 10,27% respecto al presupuesto base de licitación.







### Criterio 2.2. Titulaciones del equipo de trabajo

El Anexo A de la Hoja Resumen especifica que “Se otorgará 5 puntos a la empresa cuyos candidatos cumplan (todos ellos) este requisito de titulación. Si alguno de los candidatos de un lote no cumpliera estos requisitos, la empresa recibirá cero puntos en el criterio para ese lote.”

La empresa presenta 5 candidatos, todos ellos del tipo de titulación requerido para todos los perfiles.

Se otorgan 5 puntos.

### Criterio 2.3. certificaciones oficiales del equipo de trabajo

La empresa aporta las siguientes certificaciones:

- Jefe de proyecto: certificación *PMP* → se otorgan 2 puntos
- Consultor *Reporting*: SAS® Certified Specialist: Visual Business Analytics 8.3 → se otorgan 3 puntos.
- Consultor *data management*: SAS® Viya® Programming Specialist → se otorgan 3 puntos
- Consultor *analítica avanzada*: SAS® Certified Specialist: Visual Modeling using SAS® Visual Statistics 8.4 on SAS® Viya® → se otorgan 4 puntos.
- Mixto (*cross*): SAS® Certified Specialist: Visual Business Analytics 8.3 → se otorgan 3 puntos.

La puntuación directa en el criterio 2.3 es de 15 puntos.

Las puntuaciones directas se introducen en la herramienta SSD v4:

MATRIZ DE PUNTUACIONES COMPLETA

Datos básicos del problema (1/3)

Problema:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2

Descripción:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2 - SERVICIO DE DESARROLLO PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAS-Cov, DEL MINISTERIO DE SANIDAD, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO.

Matriz de puntuaciones (2/3)

Referencia numérica	Nombre del criterio	Peso	Acumulado
C1	Criterios no evaluables mediante fórmulas (sobre nº 2)	40,00%	
C1.1	Calidad de la solución técnica	25,00%	24,41
C1.2	Calidad del equipo de trabajo	24,00%	14,40
C2	Criterios evaluables mediante fórmulas	51,00%	
C2.1	Precio	26,00%	625.655,75
C2.2	Titulaciones del equipo de trabajo	5,00%	5,00
C2.3	Certificaciones oficiales del equipo de trabajo	20,00%	15,00





La herramienta otorga las puntuaciones según los criterios de valoración y los umbrales de satisfacción y saciedad configurados, mostrando las siguientes puntuaciones para los criterios evaluables mediante fórmulas:

RESULTADOS

Datos básicos del problema (1/3)

Problema:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2

Descripción:

Expediente 202350PA0013 - LOTE 2 - SERVICIO DE DESARROLLO PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAB-CoV, DEL MINISTERIO DE SANIDAD, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO

Tipo de resultado:

Criterios cuantitativos

Ordenación de alternativas (2/3)

Alternativa	Puntuación	Puntuación normalizada a 100
Accenture	46,0000	100,0000

Resultados (detalle) (3/3)

Criterio	Peso final	Accenture
C2.1 - Precio	26,00%	26,0000
C2.2 - Titulaciones del equipo de trabajo	5,00%	5,0000
C2.3 - Certificaciones oficiales del equipo de trabajo	20,00%	15,0000
TOTAL	51,00%	46,0000

## 6. VALORACIÓN GLOBAL

Las puntuaciones de los criterios, según los criterios de valoración expuestos en la H-R del pliego de cláusulas administrativas particulares, son las siguientes:

CRITERIOS	ACCENTURE
Criterios no evaluables mediante fórmulas (sobre nº 2)	
1.1 Calidad de la solución técnica	24,41
1.2 Calidad del equipo de trabajo	14,40
Criterios evaluables mediante fórmulas (sobre nº 3)	
2.1 Precio	26
2.2 Titulaciones del equipo de trabajo	5
2.3 Certificaciones oficiales del equipo de trabajo	15





La herramienta SSD v4 presenta las puntuaciones normalizadas a 100 y realiza la ordenación de alternativas:

RESULTADOS

Datos básicos del problema (1/3)

Problema:

Expediente 2023SOPA0013 - LOTE 2

Descripción:

Expediente 2023SOPA0013 - LOTE 2 - SERVICIO DE DESARROLLO PARA EL SISTEMA DE INFORMACIÓN SERLAB-CoV, DEL MINISTERIO DE SANIDAD, MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO

Tipo de resultado:

Global (todos los criterios)

Ordenación de alternativas (2/3)

Alternativa	Puntuación	Puntuación normalizada a 100	
Accenture	84,8100	100,0000	

Resultados (detalle) (3/3)

Criterio	Peso final	Accenture	
C1.1 - Calidad de la solución técnica	25,00%	24,4100	
C1.2 - Calidad del equipo de trabajo	24,00%	24,4000	
C2.1 - Precio	26,00%	26,0000	
C2.2 - Titulaciones del equipo de trabajo	5,00%	5,0000	
C2.3 - Certificaciones oficiales del equipo de trabajo	20,00%	15,0000	
TOTAL	100,00%	84,8100	

Se propone la adjudicación a la empresa ACCENTURE SL Sociedad Unipersonal por un importe de setecientos cincuenta y siete mil cuarenta y tres euros con cuarenta y seis céntimos (757.043,46€), IVA incluido, desglosado en 625.655,75€ de importe base y 131.387,71€ de IVA.

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE SERVICIOS DIGITALES DE SALUD

MARÍA FE LAPEÑA GUTIÉRREZ

