

PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE  
TRANSPORTE DE OBRAS DE LA EXPOSICIÓN TEMPORAL  
“Sigmar Polke: *Die Alten* (título de trabajo)”

INFORME DE VALORACIÓN DE PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS  
CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS  
("OFERTAS TÉCNICAS")

Nº de expediente: 24CA0113

Unidad proponente: Área de Exposiciones Temporales

PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 880.000,00 € IVA excluido

**ANTECEDENTES**

El Museo Nacional del Prado (en lo sucesivo, MNP) ha convocado, mediante procedimiento abierto, la licitación de los servicios de transporte de las obras participantes en la exposición “**Sigmar Polke: *Die Alten* (Título de trabajo)**” que se celebrará en las salas C y D del edificio Jerónimos del MNP del 26 de noviembre de 2024 al 15 de marzo de 2025.

Los servicios solicitados se relacionan en el punto 20 del Cuadro-Resumen (“Criterios de adjudicación que dependen de un juicio de valor (“Oferta Técnica”) y documentación para su valoración”).

**A. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS  
(HASTA 49 PUNTOS)**

Criterio	Descripción del criterio de valoración	Puntuación Mínima – máxima
1 Embalajes y almacenamiento	Propuesta de provisión de embalajes, almacenamiento de embalajes vacíos durante el periodo de la exposición y retirada tras la devolución de obras. Los licitadores deberán presentar una propuesta, basada en los requisitos del pliego, donde señalen las calidades de los materiales que utilizarán, las características técnicas y el tratamiento que recibirán los embalajes, así como las condiciones de almacenamiento de embalajes vacíos. Se valorará la propuesta atendiendo a la seguridad y a la conservación preventiva de los bienes a embalar.	0 – 5
2 Rutas y medios de transporte de obras	Propuesta relativa a los planes de transporte de concentración y dispersión de obras, con especial atención a los programas, itinerarios y medios de transporte.	0 – 22



		Se valorará la optimización de los servicios en términos de tiempo y recursos, de acuerdo con las necesidades y requisitos para el transporte de las obras.	
3	Correos	Propuesta relativa a los planes de viaje de los correos. Se valorará la adecuación a las necesidades de viaje y a la propuesta de transporte de obras.	0 – 10
4	Organización de trabajos y cronograma	Se valorará la planificación propuesta en relación con los preparativos de los transportes, su ejecución, los servicios a prestar en el MNP (cargas, descargas, embalajes, desembalajes y otras manipulaciones autorizadas de las obras), y los servicios para correos, atendiendo a su coherencia y su viabilidad en relación con los medios y fechas propuestas para cada actividad.	0 – 12

## B. LISTA DE EMPRESAS QUE HAN PRESENTADO OFERTAS

Finalizado el plazo de presentación de proposiciones y una vez concluido el expediente administrativo, se procede a analizar las propuestas técnicas presentadas en el sobre número 2 por las siguientes empresas:

\*Se enumeran por orden alfabético de nombre\*

1.- Europea Distribución Comercio y Transporte, (EDICT), S.L.
2.- Hasenkamp Fine Art
3.-SIT, S.L.

## C. RESUMEN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS OFERTAS

Para la elaboración de ofertas, el MNP facilitó como documentación técnica el Pliego de Condiciones (Pliego de Prescripciones Técnicas, en adelante, PPT) en el que se detallan los servicios que es necesario realizar, los requerimientos técnicos y las condiciones aplicables para la ejecución de los mismos.

Los licitadores han aportado la documentación técnica requerida que acredita que cumplen con los requisitos del pliego para la valoración de los aspectos que constituyen los criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas (reproducidos en el apartado A).

Las ofertas recibidas se han valorado de acuerdo con los Pliegos que rigen esta contratación. En los apartados siguientes se recoge el análisis de las ofertas siguiendo la estructura de los criterios de valoración establecidos para esta licitación y según el orden alfabético de los nombres de las empresas presentadas.



Las ofertas presentan ciertas diferencias en sus propuestas correspondientes a cada uno de los criterios de valoración. Estas diferencias, que justifican las puntuaciones asignadas a cada oferta, están detalladas en los apartados oportunos.

### 1- EMBALAJES Y ALMACENAMIENTO: hasta 5 puntos

EDICT: 4	Hasenkamp: 4,5	SIT: 5
----------	----------------	--------

Las propuestas de embalaje presentadas por **Edict**, **Hasenkamp** y **SIT** resultan adecuadas a las necesidades del proyecto. Cumplen en materia de seguridad y conservación preventiva y se ajustan a los requerimientos solicitados en los pliegos y a los comunicados directamente por los prestadores o por los agentes. En las tres ofertas se incluye un listado de embalajes (*packing list*) adecuado y el detalle de las características técnicas de los embalajes propuestos incluso para embalajes internacionales.

Todas las ofertas contemplan la retirada escalonada de los embalajes durante el montaje, el almacenaje de los mismos en condiciones ambientales apropiadas, la adecuación y reparación de dichos embalajes en caso de ser necesario, su traslado al MNP de manera escalonada para el reembalaje de la exposición, y prevén su retirada tras la devolución de las obras a sus lugares de origen.

Todas las propuestas son previsoras en cuanto a necesidades. Identifican correctamente los embalajes existentes y diferencian los embalajes de nueva construcción y los suministrados en régimen de alquiler. Además, comunican aquellos que serán facturados directamente al Museo por los prestadores.

Las tres ofertas identifican correctamente las necesidades para la obra de colección particular de Reino Unido, cuyas dimensiones y ubicación hacen necesaria la utilización de un embalaje inicial para manipular la obra con grúa y su posterior traslado al almacén del agente en un bastidor especial (“A-Frame”).

La oferta presentada por **Edict** es completa y adecuada, si bien presenta la información de manera menos desarrollada que el resto de ofertas. Destaca la propuesta de optimización de los materiales y la reutilización de los embalajes, especialmente para obras nacionales.

La oferta presentada por **Hasenkamp** es completa y está desarrollada de manera clara y descriptiva. Aporta información detallada sobre las características técnicas de los embalajes suministrados por los agentes internacionales.

La oferta presentada por **Sit** es completa y está bien desarrollada. Informa de manera explícita de aquellos embalajes que viajarán en posición cambiada, previa consulta y autorización por parte del prestador, hecho que se valora positivamente.

### 2- RUTAS Y MEDIOS DE TRANSPORTE DE OBRAS: hasta 22 puntos

EDICT: 20	Hasenkamp:19	SIT: 21
-----------	--------------	---------

Las tres ofertas analizadas son correctas en sus propuestas de medios y rutas para dar cumplimiento a los plazos de transporte requeridos en el PPT. Todas ellas están bien desarrolladas y han presentado



rutas coherentes en función de los lugares de origen de las obras y medios de transporte apropiados a las características y el formato de las obras.

Gran parte de las obras que forman esta exposición son de gran formato y se requiere un estudio preciso del tamaño de los vehículos que las han de transportar o de las dimensiones de las unidades de carga para transportes aéreos. Las tres propuestas aportan soluciones acertadas.

El proyecto que se valora cuenta con un porcentaje elevado de préstamos internacionales y los tres licitadores coinciden en la elección de agentes internacionales, hecho que resulta en propuestas semejantes, similares en las rutas escogidas y en la agrupación de prestadores. Este hecho justifica que las diferencias de puntuación no sean significativas.

Todas las propuestas tienen en cuenta necesidades, requisitos y condicionantes para el transporte de las obras, actualizando dicha información a través del contacto directo con los prestadores, en los casos en los que era posible, o con los agentes en el extranjero. La información aportada sobre las rutas propuestas es completa, e incluye planes de estiba, consolidación en almacenes, lugares de pernocta, formalidades aduaneras y permisos, en los casos necesarios.

La propuesta para todas las obras alemanas organiza el traslado en un único vehículo, hecho que se valora de manera positiva por operatividad, logística y optimización de recursos. El plan de transporte concentra en almacenes adecuados del agente alemán obras de prestadores cercanos geográficamente, y prevé la recogida en ruta de otras obras, atendiendo a la demanda de otros prestadores.

Para las obras de Estados Unidos, las tres empresas contemplan vuelos en carguero desde diferentes aeropuertos de origen, enlazando de manera correcta el traslado por carretera desde los aeropuertos de llegada hasta Madrid.

Para las obras procedentes de Reino Unido, Francia, Países Bajos y Suiza, se proponen transportes terrestres combinados con planteamiento similar.

Para las obras nacionales todos los licitadores proponen transportes exclusivos y directos.

Las tres ofertas incluyen rutas de dispersión bien planteadas que resultan óptimas en términos logísticos y de optimización de recursos y no presentan diferencias significativas entre ellas.

La oferta presentada por **Edict** es acertada y está correctamente desarrollada. Para la recogida en Austria propone un traslado directo, aspecto que se valora positivamente al considerarse más previsor, a diferencia de otras propuestas que concentran las obras austríacas en Alemania, para combinarlas con el resto de obras alemanas.

La oferta presentada por **Hasenkamp** es correcta y está correctamente desarrollada. Para la recogida en Francia plantea un transporte combinado en un único vehículo, con paradas en ciudades geográficamente alejadas, una propuesta que no se considera idónea.

La oferta presentada por **Sit** es adecuada y está correctamente desarrollada. Se valora positivamente el plan de transporte para las obras de Reino Unido y de Francia, y la propuesta de combinar recogidas para poder acomodar a un correo acompañando la carga en el camión sin necesidad de proporcionar un vehículo de acompañamiento.



**3- CORREOS: hasta 10 puntos**

**EDICT: 8,5**

**Hasenkamp: 8**

**SIT: 9**

Los tres licitadores estructuran sus ofertas relativas a la gestión de los correos de forma clara y con la información detallada para su evaluación. Sus propuestas se adecuan a la planificación de los transportes de las obras y a los calendarios previstos.

Las tres empresas son previsoras en cuanto al número de desplazamientos tanto para la concentración como para la dispersión. La información aportada ha sido contrastada con aquellos prestadores con los que se podía contactar o con la proporcionada por los agentes internacionales

Todas las ofertas tienen en cuenta las necesidades específicas señaladas en el PPT y planifican adecuadamente los viajes de aquellos correos que acompañen envíos que requieren pernoctas en ruta.

La propuesta de **Edict** es completa, y está estructurada de manera clara para una correcta evaluación. Incluye todos los servicios necesarios para que los viajes de los correos sean adecuados, si bien se considera escasa la información relativa al alojamiento de correos durante pernoctas en ruta.

La propuesta de **Hasenkamp** es completa, si bien es menos precisa en cuanto a la información relativa a los trayectos en tren que deben realizar los correos alemanes desde sus ciudades de origen hasta los aeropuertos de salida y viceversa.

La propuesta de **SIT** es completa y es la más previsoras al prolongar razonadamente la estancia en Madrid de varios correos con el fin de optimizar aquellas rutas que combinan transporte aéreo y terrestre, evitando restricciones de circulación y programando entregas en el Museo del Prado de modo que esas estancias se alarguen sólo el tiempo imprescindible.

**4- ORGANIZACIÓN DE TRABAJOS Y CRONOGRAMA: hasta 12 puntos**

**EDICT: 10,5**

**Hasenkamp: 9**

**SIT: 10**

Las propuestas de las tres empresas presentan un estudio completo de la organización de los trabajos y adecuado a las necesidades del proyecto. Las tres planifican los preparativos de los transportes, su ejecución, los servicios a prestar en el Museo y los servicios para correos, atendiendo a su coherencia y viabilidad en relación con los medios y fechas propuestas para cada actividad.

La secuencia de transportes escalonada que incluyen las tres empresas permite la flexibilidad necesaria para el desembalaje de las obras y el montaje de la exposición sin acumular obras en las mismas fechas.

Los medios humanos ofertados por las tres empresas para cubrir los servicios en origen son similares y aportan información que permite confirmar que son suficientes. Todas las ofertas describen de manera detallada la metodología de trabajo y su capacidad técnica.

La principal diferencia entre las tres ofertas estriba en la planificación del traslado de las obras desde Estados Unidos. Los cargueros necesarios no operan con frecuencia diaria y su elección condiciona el programa de traslado por carretera desde los aeropuertos de destino hasta Madrid y su posterior desembalaje.



La planificación propuesta por **Edict** es completa y acertada. Su programa permite conocer cada fase de la realización de los diferentes trabajos y aporta información detallada de los medios previstos para la realización de cada servicio. Su calendario es acertado y el cronograma permite hacer un seguimiento correcto de cada servicio. Programa la llegada de obras de Estados Unidos con mayor antelación, hecho que favorece el montaje de obra en sala, aunque no tiene en cuenta restricciones de circulación en Francia que podrían condicionar el calendario propuesto.

La planificación propuesta por **Hasenkamp** es completa y acertada pero poco descriptiva. El cronograma aportado es completo pero algo fragmentado, hecho que impide una visión unificada de la secuencia de ejecución de los servicios. Programa la llegada de obras de Estados Unidos con mayor antelación, hecho que favorece el montaje de obra en sala, aunque no tiene en cuenta restricciones de circulación en Francia que podrían condicionar el calendario propuesto.

La planificación propuesta por **Sit** es completa y está bien estructurada. Su programa permite conocer cada fase de la realización de los diferentes trabajos y adjunta un calendario muy completo con información detallada de cada proceso. Su cronograma facilita el seguimiento diario de cada una de las rutas indicando el número de obras y número de correos previstos de manera visualmente eficaz. Es la oferta más previsora respecto a algunas restricciones de circulación en Francia y la que mejor programa sus rutas para dar cumplimiento a los plazos de transporte requeridos en el PPT. Esta propuesta, si bien es previsora y está bien razonada, programa la llegada de las obras americanas y francesas un tanto tarde y sin margen de reacción si uno de los vuelos en carguero (que no tiene frecuencia diaria) anulara la carga en el último momento, hecho que puede ocurrir.

#### D. PUNTUACIONES OBTENIDAS SEGÚN LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN

##### EDICT

Su propuesta es adecuada y expone en detalle cada uno de los servicios a realizar. Plantea una provisión de embalajes completa aunque poco desarrollada. La planificación de rutas se presenta de manera clara y detallada y resuelve de manera acertada todos los servicios a prestar en los diferentes plazos requeridos. Su propuesta para los viajes de correos es adecuada, ajustándose a la programación de las rutas y a los requerimientos solicitados y con una buena previsión de noches en ruta. La planificación de los trabajos en el MNP es completa en cuanto a medios y servicios. Su cronograma es detallado.

	Criterio	Puntuación
1.	Embalajes y almacenamiento	4
2.	Rutas y medios de transporte de obras	20
3.	Correos	8,5
4.	Organización de trabajos y cronograma	10,5
	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>	<b>43</b>

##### HASENKAMP



Su propuesta es acertada y con un planteamiento adecuado a las necesidades del proyecto. Plantea una provisión de embalajes correcta y detallada. La planificación de rutas se presenta de manera clara y definida y resuelve correctamente todos los servicios a prestar en los diferentes plazos requeridos, si bien la propuesta para el traslado de las obras francesas es poco previsor. Su propuesta para los viajes de correos es adecuada, ajustándose a la programación de las rutas y a los requerimientos solicitados aunque incompleta en algunos aspectos como los traslados intermedios de los correos desde sus domicilios hasta los aeropuertos de salida. La planificación de los trabajos en el MNP es completa en cuanto a medios y servicios. Su cronograma es correcto.

	<b>Criterio</b>	<b>Puntuación</b>
1.	Embalajes y almacenamiento	4,5
2.	Rutas y medios de transporte de obras	19
3.	Correos	8
4.	Organización de trabajos y cronograma	9
	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>	<b>40,5</b>

### SIT

Presenta una oferta correcta, organizada y muy desarrollada, basada en un completo estudio del proyecto. La provisión de embalajes es correcta y detallada. Su planificación de rutas y medios es descriptiva y optimiza los recursos de manera acertada, aunque programe algunas rutas un tanto tarde. Resuelve de manera adecuada los planes de viaje de los correos en función de las rutas planteadas, con una buena previsión de noches en ruta. La propuesta de organización de trabajos en le MNP es adecuada en cuanto a medios y servicios y queda reflejada en un detallado cronograma.

	<b>Criterio</b>	<b>Puntuación</b>
1.	Embalajes y almacenamiento	5
2.	Rutas y medios de transporte de obras	21
3.	Correos	9
4.	Organización de trabajos y cronograma	10
	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>	<b>45</b>

<b>RESUMEN DE PUNTUACIONES</b>	
1. EDICT	43
2. HASENKAMP	40,5
3. SIT	45



Firma del responsable de la redacción del informe.

Irene Sen  
Técnico del Área de Exposiciones

*De conformidad con lo señalado en el art. 64 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público declaro que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el presente procedimiento de licitación.*

Firma del responsable de la unidad proponente.

Lucía Villarreal  
Jefe del Área de Exposiciones

*De conformidad con lo señalado en el art. 64 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público declaro que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el presente procedimiento de licitación.*

