



ACTA DE LA MESA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA OBRA "APERTURA DE LA PROLONGACIÓN DE LA CALLE ORENSE EN EL SENTIDO SUR-TUI (PONTEVEDRA)", PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON ARREGLO A VARIOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN. PROPUESTA CALIFICACION DE OFERTA ANORMALMENTE BAJA Y PROPUESTA A FAVOR DE LICITADOR QUE HAYA PRESENTADO LA MEJOR OFERTA.

En el Salón de Plenos de la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Tui, a las 13:10 horas del día 10 de Septiembre de 2018, se reúne la correspondiente MESA DE CONTRATACION de las obra "Apertura de la prolongación de la calle Orense en el sentido Sur-Tui (Pontevedra)", integrada por los siguientes miembros:

Asistentes:

- Presidente: Carlos Vázquez Padín, Alcalde-Presidente.

-Vocales:

José Angel Fernández Rodríguez, secretario accidental. del Ayuntamiento.
Eulogia Paramos Estévez, actuando como interventora por delegación da titular para este acto.
F. Javier Antoñón Clemente, arquitecto municipal.
Antonio Castro Negro, concejal delegado de Vías y Obras, que asiste a la sesión a las 13:26 horas.

Secretaria de la Mesa:

María Jesús Blanco Martínez, auxiliar administrativo de Contratación.

ANTECEDENTES.-

1.- La Mesa de Contratación realizada el 06/08/2018, por unanimidad, acuerda:

(.../...)1º.- Solicitar a la empresa NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L., CIF B27802503, por estar su oferta económica incurso en presunción de anormalidad, para que dentro del **plazo de cinco días hábiles justifique dicha oferta, y precise las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras, la originalidad de las soluciones propuestas para ejecutar las obras, el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, o la posible obtención de una ayuda de Estado, todo ello de conformidad con los artículos 149 de la LCSP, 85 del RLCAP y cláusula 19 del CCC del PCAP.**

A la documentación justificativa del precio anormal, el licitador deberá acompañar: Justificará que los precios ofertados respetan los derechos laborales de los trabajadores que se asignarán a la ejecución del mismo, concretamente, en lo relativo a salarios, horarios y estabilidad laboral. Asimismo, garantizarán la calidad de la prestación a desarrollar y que la misma satisfará los intereses generales.(.../...)

2.- Remitido requerimiento al licitador conforme a lo acordado por la Mesa de Contratación, se presenta documentación requerida con fecha 22/08/2018, RE nº 2018-E-RC-7376.

3.- Con fecha 29/08/2018 se emite Providencia de Alcaldía derivándose la documentación presentada por el licitador al arquitecto técnico municipal a efectos de que se emita informe, de

conformidad con lo indicado en el apartado 19 del Anexo I del "Cuadro de características del contrato" del PCAP aprobado.

4.- Con fecha 31/08/2018 se emite informe por el arquitecto técnico municipal.

A la vista de los antecedentes expuestos, la Mesa de Contratación procede:

PRIMERO.- Se expone el informe emitido por el arquitecto técnico municipal, que a continuación se transcribe:

"JOSÉ MANUEL FERREIROA GONZÁLEZ, arquitecto técnico do Departamento de Urbanismo, en cumprimento da PROVIDENCIA do ALCALDE de 29/08/2018, que literalmente di
"[...]
*Visto o requirimento de data 14/08/2018 ao licitador Nexia Infraestructuras S.L.U, no que se lle solicita xustificación da oferta económica incursa en presunción de anormalidade presentada no procedemento de licitación arriba indicado e que precise as condicións da mesma, en particular no que se refire ao aforro que permita o procedemento de execución do contrato, as solucións técnicas adoptadas e as condicións excepcionalmente favorables de que dispoña para executar as obras, a orixinalidade das solucións propostas para executar as obras, o respecto das disposicións relativas á protección do emprego e as condicións de traballo vixentes no lugar no que se vaia a realizar a prestación ou a posible obtención dunha axuda do Estado, todo elo de conformidade co disposto nos artigos 149 da LCSP, 85 do RLCAP e cláusula 19 do CCC do PCAP.
Visto que con data 22/08/2018 a empresa Nexia Infraestructuras S.L.U., achega documentación relativa a oferta económica presentada para a citada obra.
En virtude do anterior, solicítaselle que proceda a emisión de informe sobre a devandita presunción de temeridade en base á documentación achegada pola empresa Nexia Infraestructuras, SLU [...]"*

estima e emite o seguinte:

INFORME TÉCNICO

1.- ANTECEDENTES

- A empresa NEXIA INFRAESTRUCTURAS S.L.U. presenta xustificación da súa oferta económica (RE 2018-E-RC-7376 de 22/08/2018).

- O 29 de agosto de 2018 solicitáseme o presente informe mediante unha PROVIDENCIA do ALCALDE e se me achega o documento, en formato papel, JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA de NEXIA INFRAESTRUCTURAS S.L.U. de data 21 de agosto de 2018. Dito documento non figura no expediente electrónico 140/2018.

2.- OBSERVACIÓNS NORMATIVAS

Segundo o *artigo 149. Ofertas anormalmente baixas* da Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

" [...]"

4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.



[...]

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar

el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,

c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

[...]"

3.- ANÁLISIS DA XUSTIFICACIÓN PRESENTADA

3.1.- CONDICIÓN EXCEPCIONALMENTE FAVORABLE PARA EXECUTAR AS OBRAS

Non se fai unha referencia concreta aos valores que se solicitaban no requirimento de 14/08/2018 e que se

detallan no artigo 149.4 da Ley 9/2017 (puntos a) ao e)).

Semella que na xustificación aportada consideran como *condiciones excepcionalmente favorables de que*

disponen para ejecutar las obras as seguintes

3.4.1. Planta de aglomerado y cantera propias

En relación á planta de aglomerado indicar que consultadas por este técnico as *webs* das empresas que

tamén se presentaron á licitación resulta que

- COVSA dispón dunha planta de fabricación de aglomerado en Porriño cunha capacidade de 250 tn/hora.

- FECHI dispón dunha planta de fabricación de aglomerado en Porriño cunha capacidade de 165 tn/hora.

- MOVIMIENTO DE ÁRIDOS Y CONSTRUCCIONES DE AROSA S.L. dispón dunha planta de fabricación de aglomerado en Porriño cunha capacidade de 200 tn/hora.

Polo que non se considera unha condición excepcionalmente favorable en relación a estas empresas.

En relación á sociedade da que es copropietaria que se dedica á explotación mineira e que produce y vende diferentes granulometrías de áridos e a relación comercial con que conta con outras canteiras da

zona, indicar que resulta contradictorio que na xustificación de prezos se empreguen ofertas doutras canteiras

para o árido que se detalla nas diferentes partidas. Indicar ademais que as empresas indicadas

anteriormente, que contan cunha planta de fabricación de aglomerado, estarían na mesma situación en

canto a relación comercial que poidan ter con outras canteiras.

Polo que non se considera unha condición excepcionalmente favorable en relación a estas empresas.

3.4.2. Maquinaria y transportes propios de la empresa

En relación á maquinaria indicar que consultadas por este técnico as *webs* das empresas que tamén se

presentaron á licitación resulta que numerosas empresas tamén contan con maquinaria e transportes propios da empresa.

Polo que non se considera unha condición excepcionalmente favorable en relación a estas empresas.

3.4.3. Acuerdos Comerciales con Proveedores y Subcontratistas

Indícase que debido a estes acordos permítelle ter un prezo de mercado moi competitivo.

Isto é algo totalmente subxectivo e que pode conseguir calquera das empresas que se presentou á licitación.

Polo que non se considera unha condición excepcionalmente favorable en relación ás outras empresas.

3.2.- XUSTIFICACIÓN DA OFERTA ECONÓMICA

O artigo 149.4 da Ley 9/2017 establece que o *licitador deberán justificar y desglosar razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes.*

Con respecto á documentación aportada

- Apórtase presuposto da empresa FÁRIDO de 20 de agosto de 2018 no que se indica que o prezo da area de 6,00 E/Tn é considerando o material posto na planta de NEXIA en Marcón. Este prezo emprégase nas partidas 04.01.03, 04.01.06, 04.02.03, 04.02.04, 04.02.06, 05.03 e 05.08; pero non se contempla o transporte desde Marcón ata a obra .
- Indícanse pola empresa os cálculos de prezos das mesturas bituminosas. Non se xustifica o prezo do coste de fabricación.
- Apórtase presuposto da empresa SENRA ALQUILER Y VENTA, SL de 20 de agosto de 2018 no que se indica que AL IMPORTE DE LA MAQUINARIA ALQUILADA SE LE APLICARÁ UN 5% SOBRE PVP SIN DESCUENTO, EN CONCEPTO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL e que EN CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA VIGENTE SE APLICARÁ UN 1% SOBRE EL TOTAL DE LA FACTURA EN CONCEPTO DE GESTIÓN DE RESIDUOS. Á hora de aplicar os prezos da maquinaria non se teñen en conta estes importes.
- Non se teñen en conta nos prezos descompostos o *canon de escombros a vertedoiro*, que figura na xustificación de prezos do proxecto, nas partidas 01.09, 01.10, 01.11, 01.12, 04.01.08, 04.02.08 e 5.10.
- Non se ten en conta no prezo descomposto o *desprazamento do equipo*, que figura na xustificación de prezos do proxecto, na partida 03.03.
- Na partida 03.05 considérase, por NEXIA, un rendemento de 1500tn/día, o que tendo en conta a dotación de 0,5 kg/m², que figura na partida, resulta que o rendemento sería de 3.000.000 m²/día. O cal semella inviable.
- Na partida 03.06 considérase, por NEXIA, un rendemento de 3000tn/día, o que tendo en conta a dotación de 1,0 kg/m², que figura na partida, resulta que o rendemento sería de 3.000.000 m²/día. O cal semella inviable.
- Non se teñen en conta nos prezos descompostos a *lechada de cemento*, que figura na xustificación de prezos do proxecto, nas partidas 03.07 e 03.08.
- Non se teñen en conta nos prezos descompostos a *bomba autoaspirante e os explosivos*, que figuran na xustificación de prezos do proxecto, nas partidas 04.01.01, 04.02.01, 05.01, 06.01, 07.01 e 08.01. Non se valoran expresamente, os gastos derivados do contrato
- NEXIA incrementou na súa proposición en 4 anos o prazo de garantía. O prego establece que *los gastos de conservación y vigilancia durante el plazo de garantía serán a cargo del contratista*. Non se contempla na súa xustificación estes gastos a maiores que oferta NEXIA.

3.3.- CONCLUSIONES

Resulta de todo o anterior que

- Non se xustifican ás condicións da oferta que son susceptibles de determinar o baixo nivel dos prezos ou custos, segundo indica artigo 149.4 da Ley 9/2017.
- Non se xustifica e desagrega razoada e detalladamente o baixo nivel dos prezos, ou de custos, segundo indica artigo 149.4 da Ley 9/2017.

Polo que a min entender **NON ESTÁ XUSTIFICADA A VIABILIDADE DA OFERTA ECONÓMICA de NEXIA**

INFRAESTRUCTURAS S.L.U.

O presente informe contén a miña opinión, segundo o meu leal saber e entender e que someto a calquera outra mellor formada, e ten carácter exclusivamente técnico, sen prexuízo do que se formule en calquera outro informe ou requisito que se considere necesario e sen prexuízo do que decida a Mesa de Contratación como órgano competente para a estimación ou non das xustificacións presentadas."



SEGUNDO.- En base al informe emitido por el técnico municipal, la Mesa de Contratación, por unanimidad de los miembros presentes, **ACUERDA:**

1º.- Rechazar la propuesta económica presentada por el licitador NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. , y, en consecuencia, se considera anormalmente baja dado que :

- No se justifican las condiciones de la oferta que son susceptibles de determinar el bajo nivel de precios o costes, según indica el artículo 149.4 de la Ley 9/2017.

- No se justifica y desagrega razonadamente y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, según indica artículo 149.4 de la Ley 9/2017.

2º.- Proponer al órgano de contratación rechazar la propuesta económica presentada por NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L.U., por considerarse anormalmente baja al no estar justificada la viabilidad de la propuesta económica de acuerdo con la motivación señalada en el informe del arquitecto técnico municipal de fecha 31/08/2018, transcrito anteriormente.

TERCERO.-

1.- Vista la evaluación y clasificación de las ofertas presentadas realizada por la Mesa de Contratación celebrada el día 6 de agosto de 2018, de conformidad con la ponderación establecida en el PCAP, y a reservas de lo que pueda resultar de estar alguna oferta incurso en presunción de anomalía, que se indican a continuación:

1.- PRECIO:

| | OFERTA | PUNTOS |
|----------------------|-----------------|--------|
| NEXIA | 172.454,89 € | 40,00 |
| NAROM | 182.299,81 € | 37,84 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 197.937,38 € | 34,85 |
| SERGONSA | 195.915,00 € | 35,21 |
| DESMACO | 210.068,19 € | 32,84 |
| COVSA | 193.781,23 € | 35,60 |
| GRANIOREGA | 210.000,00 € | 32,85 |
| SESTRAMA | 205.210,67 € | 33,62 |
| ORESA | 193.391,57 € | 35,67 |
| PRACE | 207.678,39 € | 33,22 |
| ACEVI | 218.303,61 € | 31,60 |

| | | |
|-----------|-----------------|-------|
| FECHI | 194.490,84 € | 35,47 |
| HORDESCON | 224.796,60 € | 30,69 |
| MARCONSA | 196.106,54 € | 35,18 |
| VALE | 195.800,00 € | 35,23 |

2.- REDUCCIÓN PLAZO DE EJECUCIÓN:

| EMPRESA | REDUCCIÓN | PUNTAJON |
|----------------------|--|----------|
| NEXIA | 4 SEMANAS | 28 |
| NAROM | 4 SEMANAS | 28 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en 12 semanas. No justifica suficientemente la reducción de plazo, de acuerdo con el pliego, ya que el Cronograma presentado es de 17 semanas. | 0 |
| SERGONSA | 4 SEMANAS | 28 |
| DESMACO | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en TRES MESES. No refleja con claridad las obras a ejecutar, detalle sólo a nivel de capítulo. | 0 |
| COVSA | 4 SEMANAS | 28 |
| GRANIOREGA | La oferta señala una reducción de 2 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en TRES MESES Y DOS SEMANAS. No refleja con claridad las obras a ejecutar, detalle sólo a nivel de capítulo. | 0 |
| SESTRAMA | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en CATORCE SEMANAS. La reducción que se valora es de 3 SEMANAS COMPLETAS ya que se señala en la oferta que el plazo de ejecución queda en 14 semanas y el cronograma ofertado se corresponde a 14 semanas. | 21 |



| | | |
|-----------|---|----|
| ORESA | 4 SEMANAS | 28 |
| PRACE | 4 SEMANAS | 28 |
| ACEVI | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS, indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en 3 MESES. NO PRESENTA CRONOGRAMA | 0 |
| FECHI | 4 SEMANAS | 28 |
| HORDESCON | 4 SEMANAS | 28 |
| MARCONSA | 4 SEMANAS | 28 |
| VALE | 4 SEMANAS | 28 |

3.- INCREMENTO DEL PLAZO DE GARANTÍA.-

| EMPRESA | INCREMENTO | PUNTUACION |
|----------------------|------------|------------|
| NEXIA | 4 AÑOS | 24 |
| NAROM | 4 AÑOS | 24 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 4 AÑOS | 24 |
| SERGONSA | 4 AÑOS | 24 |
| DESMACO | 4 AÑOS | 24 |
| COVSA | 4 AÑOS | 24 |
| GRANIOREGA | 1 AÑO | 6 |
| SESTRAMA | 4 AÑOS | 24 |
| ORESA | 4 AÑOS | 24 |
| PRACE | 4 AÑOS | 24 |
| ACEVI | 4 AÑOS | 24 |
| FECHI | 4 AÑOS | 24 |
| HORDESCON | 4 AÑOS | 24 |
| MARCONSA | 4 AÑOS | 24 |
| VALE | 4 AÑOS | 24 |

2.- Vistas las puntuaciones reflejadas en cada uno de los criterios de adjudicación establecidos en el PCAP, la Mesa de Contratación celebrada el **día 6 de agosto de 2018** acuerda, por unanimidad, otorgar las siguientes puntuaciones y clasificar las

empresas presentadas de acuerdo con el detalle que a continuación se presenta, del que resultaría la propuesta de adjudicación a favor de "NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L. (y a reservas de lo que pueda resultar de estar alguna oferta incurso en presunción de anormalidad):

| EMPRESA | PUNTUACIÓN PRECIO | PUNTUACIÓN REDUCCIÓN PLAZO EJECUCIÓN | PUNTUACIÓN INCREMENTO PLAZO DE GARANTÍA | TOTAL |
|----------------------|-------------------|--------------------------------------|---|-------|
| NEXIA | 40 | 28 | 24 | 92 |
| NAROM | 37,84 | 28 | 24 | 89,84 |
| ORESA | 35,67 | 28 | 24 | 87,67 |
| COVSA | 35,6 | 28 | 24 | 87,6 |
| FECHI | 35,47 | 28 | 24 | 87,47 |
| VALE | 35,23 | 28 | 24 | 87,23 |
| SERGONSA | 35,21 | 28 | 24 | 87,21 |
| MARCONSA | 35,18 | 28 | 24 | 87,18 |
| PRACE | 33,22 | 28 | 24 | 85,22 |
| HORDESCON | 30,69 | 28 | 24 | 82,69 |
| SESTRAMA | 33,62 | 21 | 24 | 78,62 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 34,85 | 0 | 24 | 58,85 |
| DESMACO | 32,84 | 0 | 24 | 56,84 |
| ACEVI | 31,6 | 0 | 24 | 55,6 |
| GRANIOREGA | 32,85 | 0 | 6 | 38,85 |

3.- Dado que, conforme a lo acordado por la Mesa de Contratación en el punto anterior, la propuesta económica presentada por el licitador NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L.U. **se rechaza por considerarla anormalmente baja**, la Mesa de Contratación, por unanimidad de los miembros presentes, otorga las siguientes puntuaciones:

1. PRECIO:

| | OFERTA | PUNTOS |
|--------------|------------------|--------|
| NAROM | 182.299,8 1 € | 40,00 |
| ORESA | 193.391,5 7 € | 37,71 |
| COVSA | 193.781,2 3 € | 37,63 |
| FECHI | 194.490,8 4 € | 37,49 |
| VALE | 195.800,0 0 € | 37,24 |
| SERGONS A | 195.915,0 0 € | 37,22 |
| MARCONS A | 196.106,5 4 € | 37,18 |



| | | |
|----------------------|------------------|-------|
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 197.937,3 8 € | 36,84 |
| SESTRAMA | 205.210,6 7 € | 35,53 |
| PRACE | 207.678,3 9 € | 35,11 |
| GRANIOREGA | 210.000,0 0 € | 34,72 |
| DESMACO | 210.068,1 9 € | 34,71 |
| ACEVI | 218.303,6 1 € | 33,40 |
| HORDESCON | 224.796,6 0 € | 32,44 |

2.- REDUCCIÓN PLAZO DE EJECUCIÓN:

| EMPRESA | REDUCCIÓN | PUNTUACION |
|----------------------|--|------------|
| NAROM | 4 SEMANAS | 28 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en 12 semanas. No justifica suficientemente la reducción de plazo, de acuerdo con el pliego, ya que el Cronograma presentado es de 17 semanas. | 0 |
| SERGONSA | 4 SEMANAS | 28 |
| DESMACO | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en TRES MESES. No refleja con claridad las obras a ejecutar, detalle sólo a nivel de capítulo. | 0 |
| COVSA | 4 SEMANAS | 28 |
| GRANIOREGA | La oferta señala una reducción de 2 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en TRES MESES Y DOS SEMANAS. No refleja con claridad las obras a ejecutar, detalle sólo a nivel de capítulo. | 0 |
| SESTRAMA | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en CATORCE SEMANAS. La reducción | 21 |

| | | |
|-----------|---|----|
| | que se valora es de 3 SEMANAS COMPLETAS ya que se señala en la oferta que el plazo de ejecución queda en 14 semanas y el cronograma ofertado se corresponde a 14 semanas. | |
| ORESA | 4 SEMANAS | 28 |
| PRACE | 4 SEMANAS | 28 |
| ACEVI | La oferta señala una reducción de 4 SEMANAS, indicando que el plazo de ejecución de las obras quedaría en 3 MESES. NO PRESENTA CRONOGRAMA | 0 |
| FECHI | 4 SEMANAS | 28 |
| HORDESCON | 4 SEMANAS | 28 |
| MARCONSA | 4 SEMANAS | 28 |
| VALE | 4 SEMANAS | 28 |

3.- INCREMENTO DEL PLAZO DE GARANTÍA.-

| EMPRESA | INCREMENTO | PUNTUACION |
|----------------------|------------|------------|
| NAROM | 4 AÑOS | 24 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 4 AÑOS | 24 |
| SERGONSA | 4 AÑOS | 24 |
| DESMACO | 4 AÑOS | 24 |
| COVSA | 4 AÑOS | 24 |
| GRANIOREGA | 1 AÑO | 6 |
| SESTRAMA | 4 AÑOS | 24 |
| ORESA | 4 AÑOS | 24 |
| PRACE | 4 AÑOS | 24 |
| ACEVI | 4 AÑOS | 24 |
| FECHI | 4 AÑOS | 24 |
| HORDESCON | 4 AÑOS | 24 |
| MARCONSA | 4 AÑOS | 24 |
| VALE | 4 AÑOS | 24 |



Vistas las puntuaciones reflejadas en cada uno de los criterios de adjudicación establecidos en el PCAP, la Mesa de Contratación, por unanimidad de los miembros presentes, acuerda otorgar la siguientes puntuaciones y clasificar las empresas presentadas de acuerdo con el detalle que a continuación se presenta, del que resultaría **a favor de "NAROM, S.L."** :

| EMPRESA | PUNTUACIÓN PRECIO | PUNTUACIÓN REDUCCION PLAZO EJECUCIÓN | PUNTUACIÓN INCREMENTO PLAZO DE GARANTÍA | TOTAL |
|----------------------|-------------------|--------------------------------------|---|-------|
| NAROM | 40,00 | 28 | 24 | 92,00 |
| ORESA | 37,71 | 28 | 24 | 89,71 |
| COVSA | 37,63 | 28 | 24 | 89,63 |
| FECHI | 37,49 | 28 | 24 | 89,49 |
| VALE | 37,24 | 28 | 24 | 89,24 |
| SERGONSA | 37,22 | 28 | 24 | 89,22 |
| MARCONSA | 37,18 | 28 | 24 | 89,18 |
| PRACE | 35,11 | 28 | 24 | 87,11 |
| HORDESCON | 32,44 | 28 | 24 | 84,44 |
| SESTRAMA | 35,53 | 21 | 24 | 80,53 |
| MANUEL PÉREZ PORTELA | 36,84 | 0 | 24 | 60,84 |
| DESMACO | 34,71 | 0 | 24 | 58,71 |
| ACEVI | 33,40 | 0 | 24 | 57,40 |
| GRANIOREGA | 34,72 | 0 | 6 | 40,72 |

En este momento se incorpora a este acto , a las 13:26 horas, el concejal delegado de vías y obras Antonio Castro Negro.

A continuación se procede por la Mesa a comprobar la información que obra en el Registro de Contratistas de la Xunta de Galicia (2260), y de acuerdo con lo señalado en los pliegos y en el art. 159.4 de la LCSP, respecto del candidato que obtuvo la mejor puntuación (NAROM, S.L.) y a la vista de los datos que obran en el referido registro, no consta causa de prohibición de contratar tipificada en el artículo 71.1.d) de la LCSP-2017 y está al corriente de cumplimiento de obligaciones tributarias y con la Seguridad Social así como clasificación alternativa (Grupo G, Subgrupo 4, Categoría e).

Por lo indicado anteriormente la Mesa de Contratación, por unanimidad , acuerda:

Requerir al candidato que obtuvo la mejor puntuación "NAROM, SL." para que , de conformidad con las cláusulas 30 y 31 del PCAP y art. 159.4 LCSP en el plazo de 7 días hábiles a contar desde el envío de la comunicación del requerimiento, presente la siguiente documentación necesaria para la adjudicación, en su caso, del contrato:

1º- Garantía definitiva del 5% del precio final de la oferta, excluido IVA, de acuerdo con la cláusula 12 del CCC del PCAP.

2º.- Todo ello en el plazo de 7 días hábiles a contar desde el envío de la comunicación.

A continuación y terminado el acto a las 13:33 horas se extiende la presente acta, de la que yo, Secretaria, certifico.