



Informe de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor del lote 1 del expediente 54/24 correspondiente a los servicios de desarrollo evolutivo de las plataformas de fiscalización

## Contenido

1. Objeto del contrato .....	3
2. Ofertas recibidas.....	4
3. Criterios de valoración .....	5
4. Valoración de las ofertas recibidas .....	10
4.1 Airon Sistemas de Información, S.L.U. ....	10
4.2 Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U. ....	12
4.3 Carver Advanced Systems, S.L. ....	14
4.4 Inetum España, S.A.....	16
4.5 Lasting Dynamics, S.L.U. ....	18
4.6 Lextrend Information Technologies, S.L. ....	20
4.7 UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U. ....	22
4.8 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 1 .....	24

## 1. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto de este contrato es proporcionar un servicio profesional externo de desarrollo evolutivo, explotación y soporte de diversos sistemas de información utilizados para la fiscalización de la actividad del sector público en el Tribunal de Cuentas (TCu). El trabajo de auditoría, junto con el análisis de la contabilidad y contratación del sector público, requiere una gran especialización funcional y tecnológica por lo que es necesario realizarlo por equipos especializados.

A nivel funcional los sistemas a desarrollar y mantener se caracterizan por una gran complejidad funcional porque abarcan la casuística de todo el Sector Público, en particular en lo relativo a gestión presupuestaria, contabilidad pública y privada, fiscalización de cuentas públicas; y también tienen notables necesidades de interoperabilidad e integración con otros sistemas, todo ello en un marco en el que existen fechas límites de presentación de información por lo que la disponibilidad y eficiencia de los sistemas es un aspecto crítico.

El resumen del lote 1 es el siguiente:

Lote	Nº de perfiles	Descripción
<b>Lote 1 Plataformas de cuenta general y gestión económica</b>	3	Se compone de diversas plataformas para gestionar información relacionada con la cuenta general del sector público y la gestión económico-financiera del mismo. Tecnología web: Java 8/11, SQL Server, Spring MVC, JPA/Hibernate, DevExpress

## **2. OFERTAS RECIBIDAS**

La fecha de apertura del sobre B se realizó el miércoles 17 de julio de 2024.

Se admitieron las siguientes ofertas:

### **LOTE 1. Plataformas de cuenta general y gestión económica**

1. Airon Sistemas de Información, S.L.U.
2. Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U.
3. Carver Advanced Systems, S.L.
4. Inetum España, S.A.
5. Lasting Dynamics, S.L.U.
6. Lextrend Information Technologies, S.L.
7. UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U.

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se valora la adecuación técnica de las propuestas presentadas por el licitante a satisfacer, de acuerdo con la siguiente ponderación tal como se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

<b>Calidad técnica</b>	<b>49</b>
1.1 Plan de asunción del servicio	20
1.2 Plan de gestión del servicio	15
1.3 Plan de devolución del servicio	5
1.4 Plan de calidad y seguridad	9

#### 1.1 Plan de asunción del servicio.

- **1.1.a. Equipo ofertado.** Definición del equipo inicial ofertado en número de recursos y categoría que será como mínimo el equipo base establecido en el PPT. Se adjuntará una tabla por cada uno de los perfiles que formaran parte del equipo de trabajo según modelo del Anexo II del PPT que permita valorar el cumplimiento del equipo base, así como la experiencia y conocimientos de los perfiles ofertados por encima de lo establecido como mínimo.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.b. Titulaciones del equipo.** Se valorarán positivamente las titulaciones del equipo que aporten valor, concretamente el Nivel 3 (Master) del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) o Nivel 2 (Grado) del MECES en Ingeniería informática o de Telecomunicaciones o en cualquier estudio de la rama ciencias. Los perfiles que se oferten, u otros equivalentes a juicio del TCu, deberán formar parte del equipo final del proyecto.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.c. Organización del equipo** ofertado, y la distribución de responsabilidades. Se valorará el detallar el currículum específico del perfil junto con la adecuación

de las habilidades conjuntas del equipo a las necesidades del lote y a la organización del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.1.d Cronograma de tareas** a realizar adecuadas a las necesidades del PPT, dependencias entre las tareas. Propuesta de tareas a realizar para alcanzar los objetivos del lote considerando el entorno del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

## **1.2 Plan de gestión del servicio**

- **1.2.a. Modelo organizativo del servicio**, gestión, control y seguimiento del proyecto aplicando la metodología del TCu y las necesidades de cada plataforma. Propuestas concretas de formación del equipo del proyecto.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.2.b. Gestión de versiones** del código, builds y la gestión de la **configuración**, detallando la forma de integración con la metodología y herramientas propias del TCu, teniendo en consideración las necesidades de cada plataforma.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.2.c. Gestión de peticiones y entregables, gestión de incidencias y gestión de la documentación** utilizando las herramientas propias del TCu. Transferencia del conocimiento.

**Hasta 5 puntos.**

## **1.3 Plan de devolución del servicio**

- **1.3.a.** Planificación, duración y cronograma asociado de esta fase, teniendo en cuenta que puede iniciarse ya sea por finalización del período contractual acordado y liquidación del mismo o por la resolución del contrato de forma

anticipada según lo establecido en el PCAP. Organización del equipo de trabajo en esta fase y la distribución de responsabilidades y tareas, teniendo en cuenta la organización del TCu. Identificación de riesgos principales y las acciones de mitigación asociadas, detalle de tecnologías relevantes para transferir el conocimiento al personal del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

#### **1.4 Plan de calidad y seguridad**

- **1.4.a** Propuesta concreta de aplicación de recomendaciones del Esquema Nacional de Seguridad (**ENS**) o **OWASP**, para el desarrollo web, a las tareas objeto del pliego y a las tecnologías del mismo, teniendo en consideración la infraestructura y organización del TCu.

**Hasta 5 puntos.**

- **1.4.b** Propuestas de planes, metodologías y herramientas de trabajo para asegurar la **calidad de los trabajos** ajustados a las tecnologías del proyecto y las metodologías del TCu.

**Hasta 4 puntos.**

#### Criterios de valoración de los apartados con juicio subjetivo

Rigor técnico, claridad y brevedad. Se valorarán propuestas cortas, concretas y que aporten valor.

Es imprescindible incorporar una única página de resumen donde se especifique en que apartados de la oferta presentada se atiende a cada uno de los puntos de la calidad técnica de la oferta.

Como criterio general para todos los apartados no se valorarán propuestas generales o metodológicas que no se ajusten exactamente a las necesidades de la oferta. Dependiendo del grado de ajuste a las necesidades expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas se utilizará la siguiente tabla de referencia:

Valoración	Descripción	Puntos posibles
Suficiente	<b>Con escasa elaboración adicional.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas en las que se enuncien o reproduzcan requisitos del pliego con muy poco desarrollo o elaboración adicional a lo indicado en dicho pliego; o bien aportando soluciones o contenido no adecuado o no coherente con el resto del pliego.	De 0 a 25% de los puntos posibles.
Buena	<b>Formalmente adecuadas.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que desarrollan las líneas o especificaciones o tareas de trabajo o actuaciones descritas en el pliego de prescripciones técnicas, pero de manera teórica y genérica dado que no entran a analizar en detalle de las necesidades concretas y específicas del TCu en el contexto tecnológico y organizativo del apartado y del pliego en su conjunto, o que se estima que sean soluciones que no se integran bien con el resto de los apartados. Pueden ser apartados genéricos, válidos para gran número de proyectos.	Del 26% al 50% de los puntos posibles.
Notable	<b>Aportando valor añadido.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas propuestas y ofertas que además de presentar un planteamiento teórico detallado, completo y	Del 51% al 75% de los puntos posibles.



	<p>coherente, incorporen aportaciones concretas y específicas que sean valoradas por el Tribunal como útiles y que aportan valor para el objeto del contrato, pero teniendo omisiones o no estando completas.</p>	
Sobresaliente	<p><b>Aportando valor añadido y personalizado.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu.</p>	<p>Del 76% al 90% de los puntos posibles.</p>
Excelente	<p><b>Aportando valor añadido y personalizado de forma excelente.</b> Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu. Siendo el conjunto coherente con el resto de los apartados y contestando de manera excelente a todos los subapartados.</p>	<p>Del 91% al 100% de los puntos posibles.</p>

#### 4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

**Nota:** cuando se añade referencia a un número de página, ésta corresponde a la página de la oferta a partir de la cual se localiza una determinada solución técnica. Para determinar el número de página se tiene en cuenta la página real desde el comienzo, no el número indicado en el pie de página.

##### 4.1 AIRON SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>AIRON</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 14 Valoración Buena Mejora los meses de experiencia requeridos, equipo con mejoras básicas a nivel de meses de experiencia, es significativo que tengan los mismos meses de experiencia en casi todas las tecnologías del perfil.	2,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 14 Valoración Notable Titulaciones de ingeniería informática para los 3 perfiles. Sin indicar especialización adicional que complemente a la formación académica.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 14. Valoración Buena Poco detalle de la organización propuesta y el CV. Falta personalizar a la oferta que aporta cada miembro del equipo. Propuesta adecuada para la gestión de suplencias.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 6. Valoración Suficiente Cronogramas básicos, divididos en varias fases. Solo para 24 meses. Tareas genéricas que pueden valer para cualquier proyecto.	0,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 6. Valoración Suficiente Poco valor, se copia lo solicitado. Oferta genérica que puede valer para cualquier proyecto, falta personalización. Se analizan riesgos. Proponen usar ITIL. Gestión genérica de Encargos de Trabajo (ET).	0,5



1.2.b Gestión de versiones	Página 28. Valoración Suficiente Propuesta sin valor añadido. Mencionan CMDDB en general sin personalizar. En algunos casos mencionan SVN y en otros GIT para la gestión de versiones.	0,5
1.2.c Gestión de peticiones	Página 26. Valoración Suficiente Gestión general de peticiones e incidencias que aporta poco valor y sin personalizar. Entregables generales para cualquier proyecto.	0,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 34. Valoración Buena Plan general de devolución del servicio de 2 semanas de planificación + 1 mes. Mejora de 4 meses de garantía. Sin personalizar al proyecto.	1,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 47 Valoración Suficiente Medidas técnicas concretas para entorno web sin gran detalle ni personalización, propuesta de poco valor. Propone VueJS en frontend que no encaja con el proyecto. Aportan certificación en ENS a nivel de empresa y Habilitación de Seguridad de Empresa (HSEM). Legislación mencionada desfasada.	0,5
1.4.b Plan de calidad	Página 39. Valoración Suficiente Propuesta de ANS con tiempos de respuesta ajustados. Aporta certificaciones en calidad de la empresa. Propuesta genérica que no aporta valor, sin personalizar.	0,5

**4.2 ALTEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERÍA, S.A.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>ALTEN</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 4. Valoración Sobresaliente Mejoran los meses de experiencia con un equipo notable, aunque faltan algunos detalles adicionales para poder valorar su cohesión.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 5. Valoración Sobresaliente Ingenierías en informática y telecomunicaciones. Sin indicar especialización adicional.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 5. Valoración Buena Notable detalle en los CV del equipo. Uso de DevExpress. Falta detalle de organización del equipo con tareas concretas y dependencias que ayuden a la consecución del proyecto.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 10. Valoración Suficiente Cronograma estándar que puede valer para cualquier proyecto. Hay una cierta personalización para el TCu en las tareas.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 15. Valoración Buena Gestión estándar que vale para cualquier proyecto. Buena gestión de no conformidades. Buen plan de formación.	1,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Buena Propuesta técnica concreta. Muy buena propuesta de gestión de ramas. Propone usar Ansible y Terraform para la infraestructura, pero falta personalización en algunos apartados.	2,5
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 26. Valoración Buena	1,5



	Propuesta generalista. Falta una cierta personalización al entorno del TCu. Propone indicadores y cuadros de mando adecuados.	
1.3.a Devolución del servicio	Página 32. Valoración Suficiente Plan de devolución en 4 semanas, sin gran personalización.	0,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 36. Valoración Notable Muy buenas propuestas técnicas concretas con personalización. Menciona legislación desactualizada. Notables propuestas de pruebas de seguridad e informes de auditoría.	3
1.4.b Plan de calidad	Página 42. Valoración Suficiente Propone propuestas técnicas concretas con herramientas que no siempre se adaptan bien al stack tecnológico del TCu. Proponen organización de tareas para asegurar la calidad que son generales. Poco aporte de valor.	1

**4.3 CARVER ADVANCED SYSTEMS, S.L.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>CARVER</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 6. Valoración Sobresaliente Equipo coherente, equilibrado con mucha experiencia y habilidades complementarias.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Sobresaliente Ingenieros en informática y un FP grado superior TIC. Formación adicional que aporta valor. Perfiles equilibrados que se complementan a nivel de formación.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 4. Valoración Sobresaliente Muy buena propuesta técnica de organización. Buen detalle de los perfiles y su adecuación a las tareas.	4
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 12. Valoración Sobresaliente Muy detallada y adecuada la propuesta en plazos y tareas, con foco en las plataformas a asumir. Propuesta de trabajos anuales y actualización tecnológica.	4,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Sobresaliente Proponen muy buenas prácticas de ITILv4. Prácticas que aportan valor en la gestión de incidencias y conocimientos. Propone metodología ágil adaptada a las necesidades del Tcu. Formación en página 39 con mezcla de formatos y actividades formativas que aportan valor al conjunto.	4
	1.2.b Gestión de versiones	Página 23. Valoración Sobresaliente Proponen GIT, sobresaliente gestión de ramas. Pruebas con Junit. Uso adecuado de Jenkins. Detalle de gestión de configuración con Ansible y Artifactory. Propuestas de valor que se integran muy adecuadamente con la infraestructura del Tcu.	4,5



1.2.c Gestión de peticiones	Página 25. Valoración Sobresaliente Ciclo de vida de las peticiones e incidencias muy detallado adaptado a las tecnologías del Tcu. Propuesta coherente y adaptada al TCu. Propuesta de gestión de incidencias con ITILv4. Propuesta detallada de monitorización con Elasticsearch.	4
1.3.a Devolución del servicio	Página 33. Valoración Sobresaliente Sobresaliente detalle de actividades y tareas. Cronograma de 5 semanas para la devolución. Propuesta de soporte en 3 meses posteriores.	4
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 49. Valoración Buena Propuesta de responsable de seguridad. Propuestas generales sobre cómo aplicar la seguridad y algunas propuestas específicas basadas en Spring, Hibernate y las tecnologías del proyecto.	2,5
1.4.b Plan de calidad	Página 43. Valoración Excelente Propuesta de responsable de calidad y organización del equipo que aporta valor. Propuesta de indicadores. Soluciones técnicas propuestas que aportan mucho valor. Detalle de pruebas con Junit.	4

#### 4.4 INETUM ESPAÑA, S.A

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>INETUM</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Se oferta un equipo con amplia experiencia que, en algunos casos, duplica la experiencia mínima necesaria. Buena propuesta de Coordinador técnico.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Buena Dos perfiles con ingeniería informática, técnica y superior. Un perfil con un Técnico superior rama TIC. No aportan formación académica adicional que complemente el valor de los perfiles.	2,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Notable Con gran detalle del equipo y, en general, habilidades útiles para el proyecto aunque falta cierto detalle técnico al asociar con las tareas. Incluye organización de las tareas, analiza los trabajos a realizar y asignaciones por perfil. Ofrece otros equipos y perfiles de apoyo con utilidad para el proyecto.	3,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 17. Valoración Notable Cronograma detallado, aunque ligeramente optimista. Excelente análisis de las tareas a realizar. Se indican dependencias, pero no siempre acertadamente.	3
	1.2.a Modelo del servicio	Página 23. Valoración Notable Proponen como mejora el uso de herramientas de Microsoft como Teams. Para los comités y la organización tienen en cuenta las UT. Aunque se mencionan herramientas falta cierta personalización al entorno del Tcu. Formación genérica a través de la carrera Developer y habilidades complementarias de valor.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 28. Valoración Notable	3



	Propuesta de uso de GIT con metodología GitFlow. Propuesta de despliegue continuo general, falta cierta adaptación al Tcu.	
1.2.c Gestión de peticiones	Página 31. Valoración Buena Propuesta de entregables y periodos de entrega válidos. Gestión del proyecto con Redmine. Propuesta razonable de gestión de incidencias incluyendo tiempos de respuesta.	2,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 37. Valoración Notable Proponen 15 días hábiles la coexistencia ente la empresa saliente y la entrante, así como con el periodo de 2 meses para consultas puntuales, que son tiempos muy ajustados. Planificación en 3 semanas con detalle de actividades. Analiza bien los riesgos en la devolución del servicio. Propuesta bien estructurada, aunque algo generalista.	3,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 43. Valoración Buena Mencionan anexos de CCN-CERT. Controles generales y específicos. La empresa está certificada en ENS nivel alto y el ISO 27001. Falta personalización para el proyecto, el Tcu y las tecnologías concretas.	1,5
1.4.b Plan de calidad	Página 48. Valoración Suficiente Medidas generales con poco detalle y adaptación al proyecto.	0,5

**4.5 LASTING DYNAMICS, S.L.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>LASTING</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 14. Valoración Buena Mejoran los meses de experiencia mínimos. Perfiles experimentados. Indican perfiles que parece que corresponden a otro lote y no está clara su dedicación ni cual es la propuesta global.	2
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 14. Valoración Buena Titulaciones de ingeniería en informática, sin detalles adicionales. Indican perfiles que parece que corresponden a otro lote y no está clara su dedicación ni cual es la propuesta global.	2
	1.1.c Organización del equipo	Página 14. Valoración Suficiente No está clara la organización del equipo y su cohesión encuadrada en el proyecto y el entorno del Tcu. Falta detalle en los CV.	1
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 11. Valoración Suficiente Cronograma en el que es difícil de entender las iteraciones propuestas. Falta detalle y dependencia de tareas. Genérico para cualquier proyecto.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 11. Página 23. Valoración Suficiente Conjunto de tareas y fases que pueden valer para cualquier proyecto, sin personalizar. Propuesta general de perfiles que pueden valer para cualquier proyecto. Formación propuesta muy general.	0,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 25. Valoración Suficiente Proponen GIT con metodología Gitflow, introducen Docker como propuesta. Propuesta básica, falta cierta personalización para el proyecto y el Tcu, aunque mencionan herramientas que utiliza el TCU falta desarrollar su uso.	1



1.2.c Gestión de peticiones	Página 27. Valoración Suficiente Propuesta teórica general a la que le falta personalización. Gestión de entregables e incidencias genéricas que aportan poco valor.	1
1.3.a Devolución del servicio	Página 30. Valoración Suficiente Propuesta de 6 a 8 semanas con detalle en las fases. Es teórica y falta cierta personalización. Menciona un conjunto de tecnologías y herramientas, pero no se detalla cuál es su influencia concreta en el proyecto.	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 34. Valoración Buena Pruebas de penetración con buen detalle de enfoque y herramientas. Pruebas adecuadas, pero sin personalizar para el proyecto ni el Tcu, por ejemplo, indicando pruebas a móviles. No hay detalle de pruebas para el ENS.	1,5
1.4.b Plan de calidad	Página 37. Valoración Buena Pruebas generales sin personalizar para el proyecto. Propuesta de herramientas y enfoques adecuadas, aunque sin enlazar con el proyecto.	2

**4.6 LEXTREND INFORMATION TECHNOLOGIES, S.L.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>LEXTREND</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 17. Valoración Buena Equipo con ligeras mejoras en meses de experiencia respecto al mínimo. Perfil Desarrollador Java muy básico.	2
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 40. Valoración Notable Dos perfiles ingenieros informáticos y un técnico superior, sin formación adicional que complemente el valor de los perfiles.	3
	1.1.c Organización del equipo	Página 17. Página 40. Valoración Buena Buena indicación de distribución de responsabilidades. CV detallados, aunque sus habilidades no se adaptan bien a las necesarias en el proyecto, por ejemplo, hay perfiles con experiencia en tecnologías cloud o móviles que no aportan a este proyecto. Experiencia principal en bases de datos Oracle cuando se necesita SQL Server.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 10. Valoración Buena Propuesta de tareas y sprints con cierta personalización sin aportar demasiado valor.	1,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 3. Página 27. Valoración Notable Propone sprints de 2 a 4 semanas y uso de design thinking. Falta cierta personalización al proyecto y al Tcu. Proponen formación específica en herramientas del Tcu. Propuesta de organización respecto a UT con entregas específicas.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 8. Página 22. Valoración Suficiente Propone las herramientas a utilizar alineadas con el PPT. Planteamiento teórico donde falta descripción de la interacción entre herramientas y mayor detalle de su uso.	1



	1.2.c Gestión de peticiones	Página 20. Valoración Buena Propuestas teóricas para gestionar incidencias y las peticiones, poca personalización. Buenas propuestas técnicas para gestionar la documentación.	1,5
	1.3.a Devolución del servicio	Página 25. Valoración Notable Periodo de 15 días, proponen calendario de tareas por perfiles. Soporte posterior de 2 meses. Buenas propuestas con personalización razonable.	3
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 36. Valoración Suficiente Propuesta para otro cliente, Dirección General de Transformación Digital de los Servicios Públicos (DGTDSP). Planteamiento teórico, faltan medidas técnicas concretas y propuestas para el proyecto.	0,5
	1.4.b Plan de calidad	Página 33. Valoración Suficiente Plan teórico, sin personalizar.	0,5

**4.7 UTE ENTELGY CONSULTING, S.A.-ENTELGY IBAI, S.A.U.**

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
<b>ENTELGY</b>	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Perfiles con mejoras sobre lo requerido. Habilidades coherentes y equilibradas con el proyecto.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 10. Valoración Sobresaliente Perfiles con ingeniería técnica en informática. Formación adicional que aporta valor añadido al perfil y complementan a la formación académica.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 10. Valoración Sobresaliente Buen detalle del CV. Proponen apoyo de un centro de excelencia. Propone perfiles de apoyo cuando sea necesario.	4
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 12. Valoración Buena Buena propuesta de tareas e hitos, aunque falta cierta planificación temporal y global para todo el proyecto.	2,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 16. Valoración Notable Herramientas propuestas, tareas y entregables con personalización al entorno del Tcu. Propuestas de formación del equipo que aportan valor con cursos concretos.	3,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Sobresaliente Propuesta concreta de gestión con GIT y de uso de redmine. Muy buen detalle en las propuestas.	4,5
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 23. Valoración Notable Propuesta de atención a las peticiones en sprints con UT. Propuesta de gestión de incidencias genérica. Buen detalle de entregables y gestión de documentación. Falta cierta personalización en el detalle de algunos apartados.	3,5



	1.3.a Devolución del servicio	Página 28. Valoración Notable Propuesta de devolución con tareas concretas en 1 mes, soporte posterior de 2 meses. Buen detalle de tareas con planificación diaria.	3
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 33. Valoración Notable Propuesta de formación inicial al equipo en seguridad de 16 horas. Notables propuestas de herramientas y tareas con propuestas concretas de OWASP, aunque hay algunas propuestas técnicas que pueden valer para cualquier proyecto web, falta cierta personalización para el proyecto en algunas.	3,5
	1.4.b Plan de calidad	Página 42. Valoración Notable Propuesta de enlazar con metodología User Experience Design del lote 5. Pruebas integradas en sprints. Planificación con Redmine y Kanban. Analizan riesgos. En algunos apartados falta cierta personalización al proyecto.	3

#### 4.8 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 1

Tipo	Criterios	AIRON	ALTEN	CARVER	INETUM	LASTING	LEXTREND	ENDELGY
Valor técnico de la Oferta	1.1.a Equipo ofertado	2,5	4	4,5	4	2	2	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	3,5	4	4	2,5	2	3	4
	1.1.c Organización del equipo	1,5	2	4	3,5	1	1,5	4
	1.1.d Cronograma de tareas	0,5	1	4,5	3	1	1,5	2,5
	1.2.a Modelo del servicio	0,5	1,5	4	3	0,5	3	3,5
	1.2.b Gestión de versiones	0,5	2,5	4,5	3	1	1	4,5
	1.2.c Gestión de peticiones	0,5	1,5	4	2,5	1	1,5	3,5
	1.3.a Devolución del servicio	1,5	0,5	4	3,5	1	3	3
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	0,5	3	2,5	1,5	1,5	0,5	3,5
	1.4.b Plan de calidad	0,5	1	4	0,5	2	0,5	3
	<b>TOTAL</b>		<b>12,0</b>	<b>21,0</b>	<b>40</b>	<b>27,0</b>	<b>13,0</b>	<b>17,5</b>

EL DIRECTOR DE DIGITALIZACION DE  
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN