



Área / Unidad CONTRATACION CT0000 PGA	Documento 43015I00BI	
Código de verificación  0M5B 612U 2T1U 5K0Z 054T	Expediente AD0/2020/22	
	Fecha 25-01-2021	
Asunto CERT. MESA 15-01-21 Aprobación informes justificativos de baja desproporcionada	Interesado	

D^a. MÓNICA VALES RODRIGUEZ, Jefa de Departamento y Secretaria de la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de A Coruña.

CERTIFICA:

Que en la Mesa de Contratación de fecha 15 de enero de 2021, se adoptó, entre otros, el siguiente acuerdo:

2. APROBACIÓN INFORMES JUSTIFICATIVOS BAJA DESPROPORCIONADA Y ADOPCIÓN DE ACUERDOS QUE CORRESPONDAN

2.3.- Licitación AD0/2020/22.- LOTE 2

Contratación del servicio consistente en la elaboración y desarrollo del Plan de Medios y Difusión Publicitaria, por lotes.

“Explica la Secretaria de la Mesa que en el LOTE 2 de esta licitación se encuentran en baja desproporcionada las ofertas presentadas por Reclam Publicidad, Marketing y Artes Gráficas, S.A.U., Patricia Isabel Portela Vaamonde, Galicia Comunicación GYC, S.L., Quality Media Producciones, S.L., Ártabra Comunicación, S.L., Coma Comunicación Creativa S.Coop. Galega.

Dentro del plazo concedido al efecto solo presentaron justificación los licitadores Reclam Publicidad, Marketing y Artes Gráficas, S.A.U. y Patricia Isabel Portela Vaamonde.

Emite informe a la justificación de la baja, la jefa del Servicio de Contratación, Pilar Fernández Maroño, informe que es favorable a la justificación presentada.

A la vista del informe emitido, los miembros de la Mesa de Contratación acuerdan, por unanimidad, su aprobación, en los términos del citado informe, que sirve de motivación a este acuerdo y que se recoge en un extracto a continuación:

VI.- Análise específico das xustificacións achegadas polos licitadores.

VI.1. RECLAM

Achega inicialmente, dentro do prazo establecido, unha xustificación que se resume nos seguintes aspectos:



- a experiencia como axencia durante máis de 80 anos no ámbito publicitario
- o seu equipo de traballo, composto por máis de 24 persoas, das que 19 teñen contrato fixo, atopándose os seus custes asumidos na actividade da empresa, de modo que as tarefas consecuentes á execución do lote 2 (creatividade) serían desenvoltas polo persoal creativo propio (6 persoas), que non suporían un custe a maiores, agás determinadas tarefas que mencionan.
- indícase que as tarefas de gravación, edición e montaxe dalgunhas cuñas e material audiovisual se executan con estudos/proveedores cos que traballan de forma continuada e que aseguran a realización dos traballos; adxuntan presupostos de “MIRAVEO”, pero sen asinar, coa lenda “presuposto vídeos Concello Coruña, RECLAM”, sobre gravación de vídeo (spot básico) cun importe de 400 € (IVE non incluído) e gravación de vídeo (spot estándar) cun orzamento de 600 € (IVE non incluído).

O prezo, sen IVE, indicado no Prego de Prescricións Técnicas para esas pezas é respectivamente de 500 € e 700 €. Estes prezos do PPT están por encima da oferta presentada pola licitadora para esa peza creativa e con marxe de beneficio, segundo este desglose:

Spot básico 574 – 484 = 90 €

Spot estándar 726 – 816 = 90 €

- detalla nun cadro, a modo de exemplo, coas partidas e marxes, indicando que se utiliza para a súa confección, as tarifas que aplica habitualmente RECLAM; habitualidade que en principio non aparece corroborada ou referenciada.
- en canto ás condicións salariais, precisan que, en cumprimento da lei de protección de datos, non achegan as nóminas aínda que, en caso de ser necesario, as presentarían en persoa, no servizo de Contratación.

En relación con esta última manifestación, debe tomarse en consideración a resolución do Tribunal Central de Recursos Contractuais nº 471/2018 e os recursos 419 e 420 do 2018, que avalan a petición de aclaracións, de ser necesario, en canto á xustificación das baixas desproporcionadas ou anormais, neste suposto analizado aínda con maior fundamento ao ser ofrecida polo propio licitador no seu escrito de xustificación.

A mencionada resolución do TCRC razoa sobre este particular da seguinte maneira:

“No es objeto de controversia que las ofertas de RUSADIR en los lotes 22 y 23 se encuentran, de acuerdo con lo establecido en el PCA, en presunción de temeridad. La impugnación no se refiere propiamente a la falta de viabilidad de la oferta, sino al hecho de que, al haber pedido FREMAP aclaraciones sobre la justificación inicial, se ha incumplido el plazo otorgado para justificar la oferta correspondiente en cada lote.

Lo cierto es que, a la vista de la justificación inicial presentada, los técnicos de FREMAP determinaron que era necesaria una segunda aclaración sobre la oferta económica, por lo que se solicitó que se completara la primera, con indicación de los aspectos concretos a precisar, y para lo que se dio un plazo adicional de tres días. En concreto, para el lote 22 se le pidió el desglose del coste de personal sanitario por cada una de las pruebas, con indicación de la forma de estimación, y para ambos lotes el porcentaje e importe de gastos generales y de beneficio industrial correspondiente a la contratación.



Contra lo que alega la recurrente, tal actuación sólo cabe calificarla como plenamente apropiada. Si con la información proporcionada inicialmente no cabía formar un juicio fundamentado sobre la viabilidad de la oferta, el solicitar aclaraciones complementarias sobre aspectos concretos, es plenamente respetuoso con lo dispuesto en el artículo 152 del TRLCSP al que se remite el propio pliego de la licitación impugnada, de dar audiencia al licitador que haya presentado la oferta identificada como desproporcionada para que justifique la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma.

Como también señala la nueva Directiva sobre contratación pública (Directiva 2014/24/UE, de 26 de febrero), en su artículo 69.3, “El poder adjudicador evaluará la información proporcionada consultando al licitador. Solo podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos...”. En este caso, el informe técnico entendió que no se podía rechazar la oferta antes de aclarar o completar algunos aspectos de la justificación inicial y, tras esta información complementaria, concluyó con la aceptación de la oferta, indudablemente porque las explicaciones y justificaciones dadas amparaban de manera suficiente el bajo nivel de precios o costes propuestos.

A la vista de todas estas manifestaciones el Tribunal entiende que se ha seguido el procedimiento establecido para determinar la oferta adjudicataria y no se advierte arbitrariedad alguna en la petición de información complementaria y en la aceptación de la misma por el órgano de contratación, por lo que debe desestimarse la pretensión de las recurrentes”.

En base a esta resolución e outras dos tribunais de contratación, atendendo ao ofrecemento da licitadora na súa propia xustificación, solicitáronselle as seguintes aclaracións:

“Respecto de la documentación aportada para justificar la baja en la proposición presentada al lote 2 del contrato de referencia, se solicita se aclaren los siguientes extremos:

- Respecto del presupuesto de la empresa Miraveo aportado, se requiere que el mismo figure firmado por representante de dicha empresa.*
- Respecto del personal en plantilla de Reclam Publicidad, Marketing y Artes Graficas, S.A.U. para la prestación del servicio, se requiere indicar si este personal es suficiente para asumir la prestación del servicio objeto del lote 2 sin necesidad de realizar nuevas contrataciones, así como especificar el porcentaje que representaría esta prestación en el total de las actividades de la empresa.*
- Respecto de la documentación de nóminas del personal que se mencionan en el escrito de justificación, se solicita que sean aportadas eliminando todos los datos de carácter personal, haciendo asimismo indicación del convenio aplicable.*
- En cuanto a las tarifas aportadas, se solicita sea indicado si se trata de tarifas aplicadas a los servicios que prestan de forma habitual a sus clientes, y que se refleje su coste por hora y persona”.*

Finalmente, no día seguinte á solicitude de aclaración, RECLAM aporta a seguinte documentación explicativa:

- a) xunta o presuposto (di erroneamente factura) de vídeos, asinada e selada.*
- b) explica que o servizo “en cuestión” –entendemos as prestacións contractuais–, poden desempeñalas con persoal fixo da empresa, sen que supoña unha carga de traballo ou tempo*



que non podan asumir; a este respecto, achegan declaración responsable cuantificando esa carga adicional entre un 5 % e un 10 % da súa xornada laboral anual.

- c) *Achegan, nesta documentación complementaria e/ou explicativa, unha proxección do custe por persoa e tipoloxía de traballo e unha comparativa entre o custe, en función do tempo que se adica a cada tarefa, comparando o custe sinalado no convenio sectorial, e o custe hora nómina (superior ao do convenio) e o importe ofertado segundo a tipoloxía de traballo.*

O custe, en función do cálculo de horas que deban adicar, e o importe ofertado reflicte un diferencial en todos os prezos de superávit ou marxe que da unha media porcentual de 45%., de forma que queda para gastos xerais e beneficio industrial una cuantía relevante.

En consecuencia, desta explicación séguese que a oferta permite asumir os custes salariais, os gastos xerais e unha marxe de beneficio aínda significativo, de conformidade coas explicacións detalladas pola licitadora.

- d) *Aportan diversas nóminas, eliminando datos persoais e de comparativa entre importes nominais e táboas salariais publicadas no BOE de data 04/11/2020 (acta de revisión e táboa salarial do convenio colectivo de empresas de publicidade), bastante superiores aos das nóminas.*

Así para o grupo de cotización 5 (nómina) comparado co nivel cinco salarial, da o seguinte resultado:

- *Nómina aportada 2.040,70 € total devengo*
- *Táboa salarial (nivel 5) para 15 mensualidades 1.250,65 €*

Incluso comparando esta nómina co nivel salarial 1 (o máis alto) da un resultado favorable á nómina aportada do mes de novembro do 2020.

Se comparamos a nómina aportada do grupo de cotización 1 co nivel salarial 1 das táboas publicadas no BOE, resulta:

- *Nómina (grupo de cotización) 1: total devengado 2.120,00 €*
- *Táboa co nivel 1 mensalidade e quince pagas: 1.489,91 €.*

Para rematar, se comparamos a nómina co nivel salarial 2 da un resultado favorable á nómina aportada do mes de novembro de 2020.

- *Nómina (grupo de cotización) 2: total devengado 1.517,79 €*
- *Táboa co nivel 2 mensalidade e quince pagas: 1.324,46 €.*

- e) *Finalmente, en canto as tarifas que aportan, nas que se basearon para efectuar a oferta, indican que veñen de executar recentemente para este Concello, con resultado satisfactorio, varias prestacións contractuais: campaña de exención do pago da taxa de lixo para os hostaleiros, campaña de ampliación dos bonos PRESICO, campaña da bolsa de vivendas en alugueiro, campaña do servizo municipal de canguraxe, campaña de recomendacións sanitarias no Nadal... Xúntase a orde de execución e, no caso de que exista, o documento de recoñecemento de obrigas.*



Atendendo ao exposto e ao argumentado pola licitadora, tanto na documentación inicial como na complementaria, e tendo en conta o establecido no PCAP, non resulta posible identificar incumprimentos da normativa aplicable e considérase viable executar as prestacións contractuais nos termos ofertados e coas explicacións aportadas, máxime se temos presente as consideracións dos tribunais contractuais que, no caso en que se acepten as explicacións dos licitadores, non requiren unha xustificación válida por parte do órgano de contratación.

VI.2. PATRICIA PORTELA VAAMONDE.

Achega xustificación dentro do prazo establecido.

Cómpre indicar, en primeiro lugar, que a súa oferta (media aritmética de prezos unitarios) non se atopa lonxe do umbral de baixa desproporcionada ou anormal: 678,07 € da súa oferta fronte a referencia de 755,79 € (umbral).

A súa xustificación da proposición presentada céntrase nos seguintes aspectos:

- a) A súa condición de autónoma e a súa residencia na cidade da Coruña, que evita custes de desprazamentos.*
- b) Os seus custes de partida serían os salarios normais de directora creativa e a seguridade social, xunto co aluguer de oficina, que comparte.*
- c) Xustifica, en cadro comparativo, cada peza co prezo da súa proposta, os gastos que tería e o beneficio esperado.*

Alude a que en cada tarefa, obtén algún beneficio, nalgunhas pezas máis e noutras menos, pero sen observar perdas. A maioría das tarefas execútanse pola propia licitadora (autónoma), outras tarefas serían executadas por locutores profesionais así como a montaxe final da cuña con prestacións alleas. Tamén se executan con profesionais freelance, mediante a subcontratación, a peza de spots. Bótase en falta que aporte orzamentos das subcontratacións. En calquera caso, os pregos de condicións permiten a subcontratación só para a elaboración de pezas audiovisuais ou cuñas de radio, que son, precisamente, as actividades que a licitadora indica que vai a subcontratar con un freelance ou con locutores profesionais.

A condición de autónoma e que execute un conxunto relevante de tarefas, pezas con estimación importante de beneficios, con marxe para asumir os custes xerais aos que non fai mención, supón un marco referencial que dificulta a consideración da oferta como inviable. O nivel de dedicación do autónomo non atopa límites normativos, máis aló da súa capacidade de traballo. Agora ben neste fito temporal, analízase a viabilidade da oferta incurso en presunción de anormalmente baixa ou desproporcionada, non se examina a solvencia da licitadora.

En consecuencia, atemperándose ao establecido nos pregos de condicións e o acervo xurídico administrativo para avaliar as xustificacións das ofertas anormalmente baixas, non atopamos elementos obxectivos nesta fase para inviabilizar a oferta dunha autónoma que se compromete a executar, por ela mesma, o cerne das prestacións. Xa que logo enténdese xustificada a súa proposición, incurso en presunción de desproporcionalidade coa información aportada, en coherencia coas resolucións dos tribunais que para o suposto de aceptación minimizan a obriga xustificadora.



Por canto vai dito, proponse á Mesa:

- 1) Ter por non xustificadas as ofertas incursas en baixa desproporcionada dos licitadores que non presentaron xustificación algunha, isto é:
 - Galicia Comunicación GYC, SL
 - Quality Media Producciones, SL
 - Artabra Comunicación SL
 - Coma Comunicación Creativa, S.Coop. Galega
- 2) Ter por xustificadas as ofertas en baixa de RECLAM e de Patricia Portela Vaamonde.

Tal é o que se informa sobre este particular, con sometemento a calquera outro criterio mellor fundado.

En consecuencia, los miembros de la Mesa de Contratación acuerdan, por unanimidad, proponer al órgano de contratación la exclusión de las ofertas presentadas por Galicia Comunicación GYC, S.L., Quality Media Producciones, S.L., Ártabra Comunicación, S.L., Coma Comunicación Creativa S.Coop. Galega, por no presentar la justificación de sus ofertas en el plazo concedido al efecto.

Asimismo, acuerdan la clasificación de las ofertas en orden decreciente, de acuerdo con el informe de valoración de las ofertas sujetas a evaluación mediante fórmula aprobado por la Mesa de Contratación en sesión de 2 de octubre de 2020, resultando ser:

	LICITADOR	Económica	Técnica	TOTAL
1ª	Reclam Publicidad, Marketing y Artes Gráficas, S.A.U.	50,00	31	81,00
2ª	Patricia Isabel Portela Vaamonde	31,29	25	56,29
3ª	Ecovigo Publicidad, S.L	17,97	38	55,97
4ª	Idea Creatividad y Comunicación, S.L.	19,10	28	47,10
5ª	Europublic Comunicación, S.L.	19,32	26	45,32
6ª	Hashtag Media Group, S.L.U.	21,47	22	43,47
7ª	Imaxe Intermedia, S.A.	12,00	29	41,00
8ª	Canle de Comunicación, S.L.	11,78	29	40,78
9ª	C. Grupo de Empresas de Comunicación, Marketing e Investigación, S.A	3,79	31	34,79
10ª	Rodrigo y Asociados Publicidad y Comunicación S.A,	9,19	22	31,19
11ª	Taller de Técnicas Creativas S.L.U.	5,63	23	28,63
12ª	Empresa Sistema Diseño y Producción Gráfica, S.L.	0,00	21	21,00

Primera.- Reclam Publicidad, Marketing y Artes Gráficas, S.A.U.: 81,00 puntos

Segunda.- Patricia Isabel Portela Vaamonde: 56,29 puntos

Tercera.- Ecovigo Publicidad, S.L.: 55,97 puntos

Cuarta.- Idea Creatividad y Comunicación, S.L.: 47,10 puntos

Quinta.- Europublic Comunicación, S.L.: 45,32 puntos

Sexta.- Hashtag Media Group, S.L.U.: 43,47 puntos

Séptima.- Imaxe Intermedia, S.A.: 41,00 puntos

Octava.- Canle de Comunicación, S.L.: 40,78 puntos

Novena.- C. Grupo de Empresas de Comunicación, Marketing e Investigación, S.A: 34,79 puntos

Décima.- Rodrigo y Asociados Publicidad y Comunicación S.A.: 31,19 puntos

Undécima.- Taller de Técnicas Creativas S.L.U.: 28,63 puntos

Duodécima.- Empresa Sistema Diseño y Producción Gráfica, S.L.: 21,00 puntos



*Asimismo, acuerdan, por unanimidad, proponer la adjudicación al licitador con mejor puntuación en el LOTE 2, **Reclam Publicidad, Marketing y Artes Gráficas, S.A.U.**, elevar esta propuesta al órgano de contratación, y que, una vez aceptada, se requiera a este licitador, para que presente la documentación acreditativa de los requisitos previos, según lo previsto en el artículo 150.2 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, en un plazo máximo de 10 días hábiles."*

Y para que así conste, expido el presente certificado a los efectos oportunos, y de incorporación al expediente digital del que trae causa.

A Coruña, a la fecha de la firma digital del presente documento.

Secretaria de la Mesa
Mónica Vales Rodríguez