

## **INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS DEL "SERVICIO UNIFICADO DE MANTENIMIENTO DE APLICACIONES – SUMA 4".**

Este informe se elabora a petición de la Mesa de contratación.

### **Objeto**

El presente documento tiene por objeto realizar una valoración de la propuesta técnica de las ofertas en base a los criterios sometidos a juicio de valor especificados en el apartado O.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

### **CRITERIOS DE VALORACIÓN**

Máxima puntuación: 40 puntos.

Según el apartado O.1 del PCAP se valorarán las propuestas técnicas aplicando un método comparativo de las ofertas presentadas, conforme a los criterios que se detallan a continuación. Los criterios sometidos a juicio de valor son los siguientes:

#### ***O.1.1 Modelo de Gestión del Servicio***

Apartados "4 - Modelo de Gestión del Servicio" del PPT y "8 - Calendario y Detalle de Actividades".

Máxima puntuación: 30 puntos.

Se valorará la estrategia propuesta para el modelo de gestión del servicio siempre que suponga una mejora respecto a los mínimos exigidos en el PPT.

Para la valoración de estos criterios se tendrá en cuenta la mejora que la implantación de esa estrategia producirá en los valores de cumplimiento mínimos obligatorios de los "Acuerdos de Nivel de Servicio" definidos en el PPT respecto a los siguientes indicadores:

- (I1) – Soporte a usuarios.
- (I2) – Mantenimiento correctivo.
- (I3) – Mantenimiento adaptativo / preventivo / perfectivo.
- (I4) – Nuevos desarrollos.
- (I5) – Gestión del servicio.



Para ello, se deberá incluir en la oferta, la **descripción pormenorizada de la estrategia propuesta y una estimación cualitativa de la mejora que su implantación producirá en los indicadores** anteriormente definidos. En concreto, se valorarán los siguientes aspectos:

ID	Aspectos a valorar	Puntuación máxima
<b>CJV-1</b>	Metodología a aplicar en las Fases de Arranque y Transición (apartados 4.1, 8.1 y 8.2 del PPT)	8
<b>CJV-2</b>	Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del Servicio (apartados 4.1 y 8.3 del PPT)	8
<b>CJV-3</b>	Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio (apartados 4.1 y 8.4 del PPT)	8
<b>CJV-4</b>	Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT). Concretamente se valorarán las mejoras en cuanto a: · Funcionalidad (2 Puntos) · Facilidad de uso (1 Puntos) · Integración con otros sistemas (1,5 Puntos) · Adaptación al entorno de Gobierno de Cantabria (1,5 Puntos)	6

### **0.1.2 Documentación**

Apartado "5 – Organización del Trabajo".

Máxima puntuación: 10 puntos.

Se valorará la estrategia propuesta para la implantación de un modelo sistematizado de documentación siempre que suponga una mejora respecto a los mínimos exigidos en el PPT.

Para la valoración de estos criterios se tendrá en cuenta la mejora que la implantación de esa estrategia producirá en los valores de cumplimiento mínimos obligatorios de los "Acuerdos de Nivel de Servicio" definidos en el PPT respecto a los siguientes indicadores:

- (I1) – Soporte a usuarios.
- (I2) – Mantenimiento correctivo.
- (I3) – Mantenimiento adaptativo / preventivo / perfectivo.
- (I4) – Nuevos desarrollos.



- (15) – Gestión del servicio.

Para ello, se deberá incluir en la oferta, la **descripción pormenorizada de la estrategia propuesta y una estimación cualitativa de la mejora que su implantación producirá en los indicadores** anteriormente definidos. En concreto, se valorarán los siguientes aspectos:

ID	Aspectos a valorar	Puntuación máxima
CJV-5	Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo	2
CJV-6	Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada	2
CJV-7	Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados	2
CJV-8	Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica	2
CJV-9	Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario	2

### Licitadores

Las empresas admitidas a la licitación son las siguientes:

- AXPE CONSULTING, S.L.
- RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.U.
- UTE ACCENTURE, S.L.U. - CONSULTING INFORMÁTICO DE CANTABRIA, S.L.
- UTE INETUM NORTE, S.L.U. - INGENIERÍA PRODUCTIVIDAD Y SISTEMAS NORTE, S.L.
- UTE INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U. (Minsait) – SEIDOR TECH, S.A.U.

### Valoración de ofertas

A continuación, se especifica la valoración de cada oferta atendiendo a los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.



**AXPE CONSULTING, S.L.**

**CJV-1: Metodología a aplicar en las fases de Arranque y transición.  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone mantener gran parte del equipo actual (contrato SUMA 3) lo que disminuye los riesgos asociados a estas fases iniciales.

Propone aplicar un modelo basado en el seguimiento de hitos, identificación temprana de problemas y aplicación inmediata de medidas correctivas.

Ofrece 2 perfiles adicionales a los exigidos en el pliego que serán de ayuda en esta fase:

- Transition manager.
- Oficina de calidad (hasta 300 horas).

La planificación de tareas asociadas a las fases de arranque y transición es muy detallada y se considera muy apropiada. Lo mismo puede decirse de los entregables que incluyen un PIR (Plan de Integración de Recursos) que facilitará la incorporación efectiva de los nuevos perfiles.

Impartirán una formación de 80 horas, completada con un proceso de tutorización y un dossier de bienvenida para las nuevas incorporaciones.

Ya disponen de un centro de trabajo operativo, bien dimensionado y dotado de todos los medios necesarios para la prestación del servicio. Esto elimina todos los riesgos asociados a este aspecto.

Se comprometen al cumplimiento de los ANS "mejorados" desde el primer día de contrato, lo que mejora de forma excepcional lo exigido en el pliego.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-1: 7,4 puntos.

**CJV-2: Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del Servicio.  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa describe detalladamente la metodología a aplicar en cada uno de los servicios: soporte, mantenimiento correctivo, mantenimiento evolutivo, nuevos desarrollos y gestión del servicio.

Para el mantenimiento Correctivo proponen implantar Kanban y utilizar datos de prueba completos y anonimizados.

4

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACION ELECTRONICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHbmbbZn0qnjLYdAU3n8j



Proponen hacer auditorías internas sobre muestras de tickets: esta propuesta es muy interesante y permitirá comprobar en tiempo real la eficacia de la metodología aplicada y corregir sobre la marcha los posibles defectos.

Análisis de Deuda Técnica de las aplicaciones: OPEX (gastos operativos) y CAPEX (gastos e inversiones TI).

Para los mantenimientos evolutivos proponen la implantación paulatina de SCRUM, con un modelo y un proceso de adopción de esta metodología que incluye:

- Plan de QA completo y detallado
- Modelo de Integración Continua 100% compatible con la forma de trabajar del Servicio de Informática.
- Sistema de Valoración de los trabajos que utiliza plantillas predefinidas y tendrá en cuenta el tipo de mantenimiento, así como la complejidad y la tecnología.

Para los nuevos desarrollos proponen un modelo mixto Waterfall + Agile y prototipado con herramientas como UXPIN, URISO y AXURE.

Para gestión de la carga de Trabajo del servicio proponen la implantación del rol Gestor de la Demanda y la Capacidad, que servirá para optimizar el uso de los recursos existentes.

Ofrecen procesos especiales para la gestión de trabajos críticos.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-2: 7,6 puntos.

### **CJV-3: Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio. (máximo 8 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone utilizar una metodología propia para la devolución del servicio. Durante la prestación regular del servicio se tendrán en cuenta las necesidades específicas de la fase de devolución, lo que facilitará en gran medida la ejecución de la misma. La oferta técnica explica de forma muy detallada el proceso.

Devolución extendida: la empresa adquiere el compromiso de mantener disponible a parte del equipo durante un mes (160 horas) una vez finalizado el contrato para dar apoyo a la empresa entrante.

La DGOT tendrá acceso de manera indefinida al Jefe de Proyecto a los Consultores y a los Analistas Funcionales para resolver las dudas que puedan surgir una vez terminado el contrato.



Transferencia de Conocimiento apoyada en Documentación y Plataforma de e-Learning. Las herramientas incluidas en la oferta técnica para llevar a cabo este proceso se consideran muy apropiadas.

Ofrecen empezar los trabajos de planificación de la devolución con un mes de antelación (4 meses), lo que ayudará a hacer una transferencia más pausada y por tanto más segura.

El cronograma detallado es realista, útil y coherente con el servicio demandado. El plan contempla todos los escenarios posibles en lo que respecta a la entrada del siguiente contratista.

Se detallan los entregables de esta fase: son completos y adaptados a varios escenarios (coincidencia o no con proveedor entrante)

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-3: 7,6 puntos.

**CJV-4: Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT).**

**(máximo 6 puntos)**

CJV-4.1: Funcionalidad (máximo 2 puntos):

La empresa propone utilizar Redmine + Pentaho.

La funcionalidad de Redmine es muy completa y apropiada para el objeto del contrato. La oferta detalla todos los procesos soportados por Redmine adaptados al servicio de AM en Gobierno de Cantabria.

Para la generación de informes y cuadros de mando proponen utilizar Pentaho, detallando en su oferta la forma en que lo aplicarán y poniendo ejemplos de otros contratos similares.

Las herramientas propuestas cumplen y amplían de manera sobresaliente las funcionalidades exigidas en el apartado 4.2 del PPT.

Valoración CJV-4.1: 1,9 puntos.

CJV-4.2: Facilidad de uso (máximo 1 puntos):

La inherente a las herramientas propuestas, que se consideran muy apropiadas.

Valoración CJV-4.2: 1 punto.

CJV-4.3: Integración con otros sistemas (máximo 1,5 puntos):

La empresa presenta un mapa de integraciones claro y detallado que abarca tanto la gestión de incidencias y tickets con service Now, como la gestión del



código fuente y los despliegues con la plataforma de integración continua, así como la integración con Alfresco para la gestión documental, la integración con INVAPP (inventario de aplicaciones del Gobierno de Cantabria). La empresa ofrece la integración de la herramienta de gestión de tickets con Pentaho para la generación de informes y cuadros de mando.

Valoración CJV-4.3: 1,5 puntos.

**CJV-4.4: Adaptación al entorno de GC (máximo 1,5 puntos):**

Sobre la base del actual Redmine v3 desplegado en Gobierno, la empresa propone la actualización a Redmine v4, así como la instalación de una serie de plugins que detallan en su oferta para ampliar su funcionalidad. Toda la implantación está pensada y diseñada para el entorno de GC, por lo que su integración es absoluta.

Valoración CJV-4.4: 1,5 puntos.

Por todo lo expuesto, se considera que las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 5,9 puntos en este criterio.

**Valoración CJV-4: 5,9 puntos.**

**CJV-5: Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo.  
(máximo 2 puntos)**

**Descripción y análisis de la propuesta:**

La empresa propone implantar un Plan de Gestión del Conocimiento que implicará:

- Análisis situación actual
- Procedimiento y normas de documentación, bajo el principio de proporcionalidad, distinguiendo: nuevos, proyectos, evolutivos y correctivos.
- Rediseño plantillas y formatos de la documentación actual.
- Estandarización de toda la documentación.
- Aplicación de los paradigmas de Doc-as Code y DocOps. Se explica de forma detallada el concepto y su implantación en Gobierno de Cantabria.

Proponen la creación de un equipo de Documentación dentro del área de calidad para liberar a los equipos de desarrollo.

7

---

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHBmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 1,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-5: 1,6 puntos.

**CJV-6: Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa presenta una propuesta de mejora en utilidad y usabilidad de la documentación muy detallada y completa que abarca los siguientes aspectos:

- Diseño.
- Estructura
- Pruebas con usuarios y retroalimentación.
- Uso de herramientas como Swagger que permite definir, diseñar y documentar API RESTful y AsciiDOC que convierte texto Ascii en documentos HTML responsivos.
- Valoración de los entregables desde el área de Calidad --> Se explica detalladamente en qué consistirá esa valoración.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 1,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-6: 1,6 puntos.

**CJV-7: Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa presenta una propuesta de mejora en utilidad y usabilidad de los manuales de usuario muy detallada y completa. Abarca los siguientes aspectos:

- Esquema.
- Descripción detallada.
- Menús y navegación.
- Sugerecias para resolución de problemas.
- Pruebas con usuarios y retroalimentación.
- Manuales formato HTML para facilitar su uso desde la propia aplicación.
- Uso de herramientas como DrExplain que permite diseñar desde una edición única documentos en formato HTML, PDF y otros. También usarán AsciiDoc.





Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 1,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-7: 1,6 puntos.

**CJV-8: Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone integrar Redmine e INVAPP con Alfresco. Es muy buena opción para tener localizados y accesibles los documentos técnicos desde las propias aplicaciones.

Proponen crear una Base de Datos de conocimiento con Xwiki o Liferay donde almacenar todos los incidentes resueltos por si volvieran a repetirse, minimizando de este modo los tiempos de respuesta.

Creación de buscadores sobre los portales de arquitectura AMAP y Natural.

Estandarizar, optimizar y controlar el proceso de gestión de la documentación.

Creación de carpeta de entregas por proyectos

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 1,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-8: 1,8 puntos.

**CJV-9: Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone la utilización de nuevos formatos: chm (html compilado), vídeos, etc. Propone formato de píldoras formativas. Propone el acceso "contextual" a los manuales desde las propias aplicaciones. Sin clics ni búsquedas por patrones, lo que agiliza enormemente la localización de la información.

Desarrollo y acceso a FAQs (preguntas más frecuentes).

Proponen hacer uso de las búsquedas avanzadas de Alfresco para incorporarlo al componente amap-gestor-documental y así dar acceso a la documentación desde las propias aplicaciones.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 1,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-9: 1,8 puntos.

**Valoración total AXPE CONSULTING, S.L.: 36,90 puntos.**



## **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.U.**

### **CJV-1: Metodología a aplicar en las fases de Arranque y transición (máximo 8 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone dar formación a su personal sobre framework AMAP durante la fase de arranque.

La explicación de la metodología y los procesos a aplicar durante las fases de Arranque y Transición es correcta pero muy escueta.

El cronograma es poco detallado y hay tareas clave que no aparecen reflejadas.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 2,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-1: 2,4 puntos.

### **CJV-2: Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del Servicio. (máximo 8 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa aporta una explicación muy simple de los distintos procesos implicados en soporte, evolutivos, correctivos y nuevos desarrollos.

No hay explicación de herramientas concretas ni metodologías a aplicar.

Ofrecen un sistema de conversión Natural --> JEE llamado CENIA, pero este tipo de soluciones no encajan con estándar AMAP.

Su modelo recoge todas las fases del ciclo de vida de desarrollo SW, aunque de forma bastante superficial.

Proponen utilizar de forma combinada dos herramientas: SGDS (Sistema de Gestión de Desarrollo de SW (certificado CMMI 3)) y SGS) Sistema de Gestión de Servicios (certificado ITIL)), pero no explican cómo se utilizarían en el ámbito de este proyecto.

La propuesta incluye un Plan de Riesgos muy escueto y las medidas de mitigación se explican someramente.

Cumplimiento ENS: hacen referencia a su propio Sistema de Gestión de Seguridad de la Información (SGSI). La empresa está certificada por AENOR en nivel medio.

Proponen aplicar metodología DevOps en los desarrollos, previa aceptación de la DGOT. Esto implicaría adaptaciones profundas en la forma de trabajar de la D.G. de Organización y Tecnología que se salen del alcance de este contrato.

Proponen también hacer un análisis de Logs con herramientas Open Source.

10

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHBmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 3,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-2: 3,2 puntos.

**CJV-3: Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa describe de manera muy escueta los pasos lógicos de la Metodología a aplicar en la fase de devolución de servicio.

No detalla los entregables y su contenido, ni las herramientas a utilizar, ni un calendario de actividades.

Tampoco determina qué recursos dedicará a este proceso.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-3: 0,8 puntos.

**CJV-4: Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT).  
(máximo 6 puntos)**

CJV-4.1: Funcionalidad (máximo 2 puntos):

La empresa propone utilizar Redmine como herramienta de gestión, que una herramienta muy adecuada, pero no detalla cómo lo implantarán en Gobierno de Cantabria.

Proponen añadir plugins (de terceros o desarrollados por RICOH) para mejorar la funcionalidad de búsqueda e incorporar cuadros de mando.

La herramienta propuesta cumple y amplía de manera notable las funcionalidades exigidas en el apartado 4.2 del PPT.

Valoración CJV-4.1: 1,6 puntos.

CJV-4.2: Facilidad de uso (máximo 1 puntos):

La inherente a las herramientas propuestas, que se consideran muy apropiadas.

Valoración CJV-4.2: 1 punto.



CJV-4.3: Integración con otros sistemas (máximo 1,5 puntos):

La empresa propone utilizar las capacidades de integración de la herramienta y se ofrecen a desarrollar alguna otra si hiciera falta, utilizando la API Rest de Redmine para integrarse, por ejemplo, con Service Now o MS Teams.

Valoración CJV-4.3: 1,05 puntos.

CJV-4.4: Adaptación al entorno de GC (máximo 1,5 puntos):

La empresa propone utilizar las capacidades de adaptación de la herramienta y si fuera necesario desarrollarían plugins a medida.

Valoración CJV-4.4: 1,2 puntos.

Por todo lo expuesto, se considera que las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 4,85 puntos en este criterio.

Valoración CJV-4: 4,85 puntos.

**CJV-5: Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo.**

**(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone documentar solo las excepciones porque, en su opinión, el resto no es necesario al tratarse de Estándares de Desarrollo tanto en AMAP como en Natural.

Utilizarán la Wiki y las FAQ de Redmine

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-5: 0,4 puntos.

**CJV-6: Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada.**

**(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La oferta enumera los documentos que van a utilizar.



Exponen como puntos clave: a quién se dirige el documento, escribir de forma efectiva, uso de imágenes y estructura lógica.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-6: 0,2 puntos.

**CJV-7: Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

Exponen como puntos clave el mantenimiento de una estructura lógica, la inclusión de un índice, utilización de lenguaje sencillo y simplicidad.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-7: 0,2 puntos.

**CJV-8: Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone centralizar la documentación con Alfresco-EPM o una herramienta Nextcloud, pero no explica cómo lo harían.

Definen someramente una estructura lógica de carpetas por cada proyecto.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-8: 0,2 puntos.

**CJV-9: Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone incluir un enlace dentro de la aplicación para descargar el manual.



Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-9: 0,2 puntos.

**Valoración total RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.U.: 12,45 puntos.**

---

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHbmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



**UTE ACCENTURE, S.L.U. - CONSULTING INFORMÁTICO DE CANTABRIA, S.L.**

**CJV-1: Metodología a aplicar en las fases de Arranque y transición  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone aplicar su metodología propia OPERA (OPTimizar procesos, ERradicar coste y Automatizar).

Ofrecen la participación e esta fase de un equipo experto en transición, aparte del equipo de Servicio.

Proponen partir de una Backlog 0 para tickets existentes: en caso de no ser posible entiende que en para los tickets existentes no serían de aplicación los ANS.

Proponen hacer un diagnóstico de la situación actual con BVA (Business Value Analytics), analizando los tickets actuales de Redmine.

Ofrecen realizar un diagnóstico de código fuente con CAST.

El calendario propuesto es muy detallado y apropiado para la fase de arranque.

Enfatizan la importancia de la Transferencia de Conocimiento para minimizar riesgos en la fase de arranque y transición.

Utilizarán una herramienta de Descubrimiento de software y de tickets.

Detallan un plan específico de retención del talento, identificando los recursos clave del proveedor saliente. Esto ayudará a llevar a cabo una transición más suave y con menos riesgos.

Hacen un estudio detallado de los Indicadores y ANS, así como de las medidas a implementar en esta fase para mejorarlos, incluida la ""Gamificación"" con clasificaciones mensuales de personas del equipo de trabajo que resuelven más incidencias o lo hacen en menor tiempo, por ejemplo.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7 puntos en este criterio.

Valoración CJV-1: 7 puntos.

**CJV-2: Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del Servicio.  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone aplicar Métrica y CMMI como referencia Global. Scrum para Nuevos desarrollos y grandes evolutivos. Scrumban para mantenimientos menores. ITIL para Soporte a usuarios. AccentureDeliveryMethods (ADM) en fases específicas.

15

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACION ELECTRONICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHbmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Para el Soporte a usuarios proponen, además utilizar un gestor inteligente de correos para apertura de tickets, Chat Bot y Canal WhatsApp.

Plantean un Análisis de la estructura de código con herramientas como Cast Highlight y metodología Accenture ASD.

Para reducir "Deuda Técnica" plantean, tras el análisis inicial, una actuación por oleadas sobre el parque de aplicaciones.

Visión global del servicio mediante la integración de ServiceNow con Redmine y Service Digital Reporting.

Proponen aplicar recursos de Inteligencia Artificial y Machine learning para la resolución de tickets

Para los nuevos desarrollos proponen utilizar Dual Track Scrum con la estrategia de separar los eventos de descubrir-definir de los eventos de entregar-construir.

Plantean el uso de Plataforma LEGO basada en la modularidad para evolucionar AMAP. En este aspecto es importante recalcar que esta propuesta excede el objeto y el alcance de este proyecto ya que tiene implicaciones y costes que no dependen del mismo. Ocurre lo mismo con la Arquitectura CCloud Ready que proponen.

La Metodología sí es apropiada y se describe de forma completa y detallada.

Proponen la creación de dos Comités además del de Dirección y el de Seguimiento: Comité técnico y Comité de Calidad e innovación.

La gestión y organización del Equipo de Trabajo es realista y muy aplicable a la realidad de la DGOT: cada "célula de trabajo" es capaz de asumir "n" unidades de trabajo en un Sprint (3 semanas). Esta capacidad de trabajo se irá analizando, mejorando y ajustando.

Gestión de la demanda: proponen utilizar herramientas de Accenture para analizar y predecir la demanda en base a la experiencia.

Plan de QA muy adecuado.

Gestión de la Seguridad según ISO 27001. Accenture está certificada ENS por Aenor. Proponen aplicar el FW de análisis y evaluación de la Seguridad de Accenture.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-2: 7,2 puntos.





### **CJV-3: Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio. (máximo 8 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone la designación de personas para hacer este traspaso de modo que no impacte en la prestación del servicio.

Se apoyarán en la gestión del conocimiento desplegada durante el contrato y en las herramientas de e-Learning.

Aseguran el borrado seguro de datos que hayan necesitado durante el contrato.

Presentan un plan detallado y un cronograma muy adecuados.

Ofrecen mantener durante 3 meses a parte de su equipo de expertos para dar apoyo al proveedor entrante

Transferencia del Conocimiento: planificación (2 semanas) - Formación (2-3-semanas) + trabajo en paralelo. --> Es un plan útil, práctico y coherente

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS, determinan una puntuación de 7,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-3: 7,6 puntos.

### **CJV-4: Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT).**

**(máximo 6 puntos)**

#### CJV-4.1: Funcionalidad (máximo 2 puntos):

La empresa propone usar Redmine + LUCA + SDR (Service Digital Reporting).

La oferta detalla todos los procesos soportados por Redmine en un servicio de AM como el que se licita.

Para la generación de informes y cuadros de mando proponen LUCA + SDR y explican detalladamente cómo aplicar cada herramienta.

Las herramientas propuestas cumplen y amplían de manera sobresaliente las funcionalidades exigidas en el apartado 4.2 del PPT."

Valoración CJV-4.1: 1,8 puntos.

#### CJV-4.2: Facilidad de uso (máximo 1 puntos):

La inherente a las herramientas propuestas, que se consideran muy apropiadas.

Valoración CJV-4.2: 1 punto.



CJV-4.3: Integración con otros sistemas (máximo 1,5 puntos):

La UTE presenta un mapa de integraciones claro y detallado, que abarca tanto la gestión de incidencias y tickets con Service Now, como la gestión del código fuente y los despliegues con la plataforma de integración continua, la integración con Alfresco para la gestión documental, la integración con INVAPP, así como la integración con LUCA y SDR para la generación de informes y cuadros de mando.

Valoración CJV-4.3: 1,5 puntos.

CJV-4.4: Adaptación al entorno de GC (máximo 1,5 puntos):

Proponen actualizar las versiones de Redmine y LUCA de SUMA3. Las herramientas, así como las integraciones y personalizaciones propuestas se adaptan a la perfección al entorno de GC."

Valoración CJV-4.4: 1,5 puntos.

Por todo lo expuesto, se considera que las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 5,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-4: 5,8 puntos.

**CJV-5: Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La empresa propone una estrategia basada en un IDP (Internal Development Platform) con un planteamiento "Docs like Code" que implica la elaboración de documentos escritos en lenguaje de Markdown por los programadores al mismo tiempo que codifican. Esta documentación se incorporaría automáticamente al Backstage.

Proponen también utilizar OpenAPI (Swagger) para la documentación de las API Rest.

En resumen, la propuesta pasa por automatizar al máximo el proceso de documentación en todas las fases del ciclo de vida del SW, desde la toma de requisitos hasta el despliegue.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1,8 puntos en este criterio.

18

---

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHBmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Valoración CJV-5: 1,8 puntos.

**CJV-6: Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La expone en este apartado la importancia del concepto de DX (Developer Experience) como una forma de retención de talento. El hecho de trabajar en un entorno innovador mejora esa experiencia y por tanto la productividad. Proponen desarrollar e implantar un "Portal del desarrollador" para mejorar esa experiencia y aumentar la productividad. Aunque esto afecta al IDP completo, no sólo a la documentación, se considera una opción muy interesante que puede aportar un valor añadido al servicio, así como mejorar su productividad. No obstante, no se puede valorar como excelente porque aplicar de forma completa la solución propuesta implicaría un cambio tan profundo en el modelo de desarrollo actualmente implantado en el Gobierno de Cantabria, que acarrearía costes y dedicación de recursos que están fuera del alcance de este contrato.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-6: 1,4 puntos.

**CJV-7: Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone hacer una segmentación de usuarios por perfiles según sus capacidades tecnológicas y su grado de conocimiento. Para ello ofrecen una herramienta de autodiagnóstico a través de un test de 15-20 minutos. Esto nos parecería interesante para su aplicación en grupos muy determinados de usuarios, pero no como solución de carácter general para todo el Gobierno de Cantabria.

Proponen mejoras en la usabilidad, visualidad, etc... de los manuales actuales. Además, plantean ofrecer los manuales en PDF como se hace ahora, pero también en HTML. En los PDF proponen incluir un mapa de navegación. Proponen así mismo, el uso de otros soportes: vídeos, guías rápidas, casos prácticos, etc...

Todo esto apoyado en las nuevas herramientas que ofrecerá Office 365.

19

---

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA - D.G. DE ORGANIZACIÓN Y TECNOLOGÍA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHbmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-7: 1,8 puntos.

**CJV-8: Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone un sistema basado en IA y machine learning.: Buscador 360 y Asistentes virtuales.

La solución es interesante e innovadora y podría considerarse como excelente; no obstante, la arquitectura necesaria para implantar esta solución es bastante compleja y acarrearía costes y dedicación de recursos que están fuera del alcance de este contrato y por este motivo no podrá ser aplicada de forma completa.

Por todo lo expuesto, las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-8: 1,4 puntos.

**CJV-9: Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone un sistema basado en IA y machine learning.: Buscador 360 y Asistentes virtuales.

La solución es interesante e innovadora; no obstante, la arquitectura necesaria para implantar esta solución es bastante compleja y acarrearía costes y dedicación de recursos que están fuera del alcance de este contrato.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-9: 1,4 puntos.

**Valoración total UTE ACCENTURE, S.L.U. - CONSULTING INFORMÁTICO  
DE CANTABRIA, S.L.: 35,40 puntos.**



**UTE INETUM NORTE, S.L.U. - INGENIERÍA PRODUCTIVIDAD Y SISTEMAS  
NORTE, S.L.**

**CJV-1: Metodología a aplicar en las fases de Arranque y transición  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

Detallan el trabajo previo a la Fase Arranque, que empezaría cuando se adjudique el contrato e incluye:

- Centro de trabajo operativo.
- Personal formado.
- Modelo operativo definido.

Aplicarán su solución ams+ para la puesta en marcha y devolución de servicios AM. La solución está bien detallada y es muy adecuada.

Incorporarán un Transition Manager para esta fase que se encargará de facilitar el proyecto de transición y desplegar el modelo de gestión de conocimiento.

Presentan un plan detallado y realista para:

- Assessment inicial (servicio AS-IS y mejoras).
- Transferencia de conocimiento: UTE saliente y/o DGOT.
- Toma de control: proponen shadowing con proveedor saliente, aunque esto no será posible.

Proponen migrar Redmine a JIRA y establecen un plan detallado para esa migración.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 6,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-1: 6,4 puntos.

**CJV-2: Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del  
Servicio.  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone JIRA como herramienta de gestión de peticiones.

Destacan su capacidad para dimensionar el equipo en función de las necesidades, aunque el PPT deja claro que son 118 personas inicialmente.

El modelo es apropiado y sigue la lógica de un servicio de este tipo.



Para la estimación de los trabajos utilizan una herramienta propia basada en la experiencia en trabajos similares.

Proponen aplicar metodología en cascada (basada en Métrica 3) o Agile (Scrum y Design thinking) en función de los proyectos

Gestión y organización de proyectos basada en PMI.

Proponen aplicar su propia Metodología de pruebas adaptándola a las necesidades de GC. Le metodología es completa y apropiada.

Elaboración de un Plan SQA basado en buenas prácticas CMMI y utilizado por la UTE en sus proyectos.

Plan de Formación apropiado.

Plan de Gestión del conocimiento detallado y muy completo.

Plan de Gestión de riesgos completo y adecuado.

Presentan un plan de Gestión de la rotación muy interesante acompañado de un Plan de Retención del talento.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 7,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-2: 7,2 puntos.

### **CJV-3: Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio. (máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

Condicionan esta fase a la fase al modelo de Arranque del nuevo Proveedor, poniéndose a su disposición durante esos 3 meses.

Especifican que no pueden comprometerse a mantener los ANSs en esta fase porque tendrán que dedicar recursos a atender al nuevo proveedor.

Enfoque metodológico y cronograma (pg. 117) simple pero adecuado.

Fases: Plan (poco detallado) - Ejecución (1-Documentación, 2- Formación, 3- Traspaso servicio). El procedimiento se considera adecuado, aunque la explicación del mismo es muy superficial.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-3: 4 puntos.



#### **CJV-4: Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT).**

**(máximo 6 puntos)**

##### CJV-4.1: Funcionalidad (máximo 2 puntos):

La UTE propone utilizar herramientas de Atlassian: Jira SW, Jira Service, Confluence y Bitbucket.

Estas herramientas permitirán Planificar, Realizar seguimiento de tickets, Generar informes, Gestionar equipos mediante pizarras Kanban y Adaptar flujos de trabajo de manera ordenada y adecuada.

Valoración CJV-4.1: 1,6 puntos.

##### CJV-4.2: Facilidad de uso (máximo 1 puntos):

La inherente a las herramientas propuestas, que se consideran muy apropiadas.

Valoración CJV-4.2: 1 puntos.

##### CJV-4.3: Integración con otros sistemas (máximo 1,5 puntos):

Proponen usarlo como servicio ofrecido desde su Data Center e integrarlo con lo que fuera necesario, por ejemplo, con Servicer Now a través de la API Rest que proporciona JIRA. Las integraciones se explican con poco nivel de detalle.

Valoración CJV-4.3: 0,9 puntos.

##### CJV-4.4: Adaptación al entorno de GC (máximo 1,5 puntos):

Plantean usarlo como servicio ofrecido desde su Data Center e integrarlo con lo que fuera necesario, aunque no lo especifican.

El sistema es totalmente configurable y por tanto se puede adaptar a las necesidades concretas de GC.

Valoración CJV-4.4: 1,05 puntos.

Por todo lo expuesto, se considera que las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 4,55 puntos en este criterio.

Valoración CJV-4: 4,55 puntos.



### **CJV-5: Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo.**

**(máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE plantea una "Estrategia de documentación centralizada.  
Proponen utilizar Confluence integrado con JIRA: Uso de plantillas y versionado automático y búsquedas en modo WIKI.  
Plan de Gestión del Conocimiento apropiado.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1 punto en este criterio.

Valoración CJV-5: 1 punto.

### **CJV-6: Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada.**

**(máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone hacer un análisis de la documentación actual para validar su completitud.  
Utilizarán Confluence para sincronizar SW y Documentación, aunque no explican en profundidad cómo lo harán.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1 punto en este criterio.

Valoración CJV-6: 1 punto.

### **CJV-7: Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados.**

**(máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone utilizar Confluence como repositorio de los manuales y acceder a los mismos en modo WIKI.  
Proponen definir plantillas para homogeneizar los manuales.  
Hablan de la "posibilidad" de crear videotutoriales sin detallar formato, alcance, contenido, etc...

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 1 punto en este criterio.

Valoración CJV-7: 1 puntos.





**CJV-8: Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone crear espacios colaborativos en Confluence, integrados con JIRA, donde publicar la información relacionada con cada proyecto. Las búsquedas se harán con el buscador de Confluence.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 0,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-8: 0,8 puntos.

**CJV-9: Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario.  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone que los manuales estén accesibles desde las propias aplicaciones.

Creación de espacios colaborativos Confluence.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 0,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-9: 0,8 puntos.

**Valoración total UTE INETUM NORTE, S.L.U. - INGENIERÍA  
PRODUCTIVIDAD Y SISTEMAS NORTE, S.L.: 26,75 puntos.**



**UTE INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.  
(Minsait) – SEIDOR TECH, S.A.U.**

**CJV-1: Metodología a aplicar en las fases de Arranque y transición  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone abordar las Fases de Arranque y Transición como un proyecto con un Transition Manager.

Presentan un plan detallado, con fechas y responsables.

Proponen trabajar en modo shadowing a partir del mes 2 equipos mixtos, pero esto no será posible ya que la empresa saliente no estará disponible.

Proponen llevar a cabo una revisión de código de todas las aplicaciones.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 5,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-1: 5,6 puntos.

**CJV-2: Metodología a aplicar en la Fase de Prestación regular del Servicio.  
(máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone ITIL v4 como metodología principal, apoyada en Redmine. Y aplicando un modelo LEAN sobre los procedimientos actuales. Los flujos para Soporte, Mto. Correctivo, evolutivo y nuevos desarrollos son completos, detallados y muy apropiados.

Proponen utilizar metodología Agile cuando convenga, previo acuerdo con la DGOT.

Proponen incorporar el rol de un Support Manager con capacidad de decisión y de mover recursos.

Proponen también una oficina técnica que actuará de forma transversal, aunque no aclaran qué RRHH incluye ("consultores expertos en metodología y en calidad"). Principalmente asumiría labores de coordinación, supervisión y control.

Oficina de Gestión Global que incluye varios perfiles: Responsable de transformación, Resp. nivel servicio y reporting, Resp. Arquitectura, Resp. Calidad, etc.

Proponen diferentes metodologías para hacer las estimaciones en función del tipo de desarrollo. Son metodologías contrastadas y útiles.

26

Firma 1: **13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR**  
**JEFE DE SERVICIO DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 2: **13/03/2023 - PABLO IZU MORALES**  
**SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

Firma 3: **13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO**  
**COORDINADOR DE ADMINISTRACION ELECTRONICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA**

CSV: A0600NurKXVhFQKVHBmbbZZN0qnjLYdAU3n8j



Asignación de la capacidad de la demanda acordada trimestralmente y revisada mensualmente aplicando buenas prácticas de las metodologías ágiles. Proponen la creación de distintos comités que se reúnen mensualmente, además de los exigidos en el PPT.

Oficina QA que incluye una oficina de pruebas. Para Nuevos desarrollo y evolutivos Proponen aplicar una metodología multimodal: tradicional + Ágil (SCRUM). Para la implantación del modelo darán formación + acompañamiento.

Para los mantenimientos, proponen utilizar KANBAN. Calidad --> Modelo SQA muy completo y adecuado, apoyado en herramientas adecuadas.

Plan de Formación para el equipo --> Mínimo 40 horas/año. Equipo de Gestión del Conocimiento.

Gestión de riesgos adecuada y con importantes medidas de mitigación. Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 7,2 puntos en este criterio.

Valoración CJV-2: 7,2 puntos.

### **CJV-3: Metodología a aplicar en la Fase de Devolución del Servicio. (máximo 8 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La planificación es correcta (recoge todos los procesos necesarios), pero no está muy detallada.

Tras el análisis de la oferta se estima que, en lo que respecta a este criterio las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 1,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-3: 1,6 puntos.

### **CJV-4: Herramienta Web para el seguimiento del modelo (apartado 4.2 del PPT). (máximo 6 puntos)**

CJV-4.1: Funcionalidad (máximo 2 puntos):

La UTE propone utilizar Redmine como herramienta de gestión y explican detalladamente cómo van a usarla.

Detallan los cuadros de mando que van a obtener con la herramienta de Reporting.



Mencionan la posibilidad de extensión mediante plugins sin detallar para qué y cómo.

Valoración CJV-4.1: 1,6 puntos.

CJV-4.2: Facilidad de uso (máximo 1 punto):

La inherente a las herramientas propuestas, que se consideran muy apropiadas.

Valoración CJV-4.2: 1 punto.

CJV-4.3: Integración con otros sistemas (máximo 1,5 puntos):

Explican el mecanismo que ofrece Redmine para desarrollar integraciones con otras herramientas, pero no especifican qué integraciones harán y cómo.

Valoración CJV-4.3: 0,9 puntos.

CJV-4.4: Adaptación al entorno de GC (máximo 1,5 puntos):

Sólo explican que es web y puede adaptarse mediante plugins, pero sin ningún detalle concreto.

Valoración CJV-4.4: 0,9 puntos.

Por todo lo expuesto, se considera que las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 4,4 puntos en este criterio.

Valoración CJV-4: 4,4 puntos.

**CJV-5: Bajo impacto de las labores de documentación en los tiempos de desarrollo.**

**(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

La UTE propone utilizar Confluence como SW de gestión documental.

El detalle de sus características es completo y muy adecuado.

Justifican el bajo impacto en lo siguiente: Centralización, Colaboración en tiempo real, Gestión de flujo de trabajo, Gestión de tareas, Informes y auditoría e integraciones.



No obstante, más allá de estas características generales de la herramienta, no explican cómo la aplicarán en SUMA y por tanto cómo influirá en la mejora cualitativa de los ANS.

Las mejoras ofertadas, así como la estimación cualitativa de su impacto en los ANS determinan una puntuación de 0,8 puntos en este criterio.

Valoración CJV-5: 0,8 puntos.

### **CJV-6: Utilidad y usabilidad de la documentación técnica generada (máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

Más allá de las características generales de la herramienta no explican cómo la aplicarán en SUMA y cómo esto afectará a la usabilidad de la documentación técnica.

Tras el análisis de la oferta se estima que, en lo que respecta a este criterio, las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-6: 0,6 puntos.

### **CJV-7: Utilidad y usabilidad de los manuales de usuario generados. (máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

Más allá de las características generales de la herramienta no explican cómo la aplicarán en SUMA y cómo esto afectará a la usabilidad de los manuales.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-7: 0,6 puntos.

### **CJV-8: Facilidad de acceso y búsqueda de la documentación técnica. (máximo 2 puntos)**

#### Descripción y análisis de la propuesta:

Más allá de las características generales de la herramienta no explican cómo la aplicarán en SUMA y cómo esto afectará al acceso y la facilidad de búsqueda de los documentos técnicos.



Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-8: 0,6 puntos.

**CJV-9: Facilidad de acceso y búsqueda de los manuales de usuario  
(máximo 2 puntos)**

Descripción y análisis de la propuesta:

Más allá de las características generales de la herramienta no explican cómo la aplicarán en SUMA y cómo esto afectará al acceso y la facilidad de búsqueda de los manuales.

Tras el análisis de la oferta se estima que las mejoras ofrecidas determinan una puntuación de 0,6 puntos en este criterio.

Valoración CJV-9: 0,6 puntos.

**Valoración total UTE INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA  
INFORMACIÓN, S.L.U. (Minsait) – SEIDOR TECH, S.A.U.: 22 puntos.**



## RESUMEN DE LAS VALORACIONES

A continuación, se resume la puntuación obtenida por cada licitador siguiendo un orden de mayor a menor según la puntuación total obtenida. Se detalla la puntuación obtenida en cada uno de los criterios:

### PUNTUACIÓN OBTENIDA Por orden de puntuación TOTAL obtenida de mayor a menor

Empresa	Criterios de Juicio de Valor									TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
AXPE	7,4	7,6	7,6	5,9	1,6	1,6	1,6	1,8	1,8	36,90
ACCENTURE-CIC	7	7,2	7,6	5,8	1,8	1,4	1,8	1,4	1,4	35,40
INETUM-IPS	6,4	7,2	4	4,55	1	1	1	0,8	0,8	26,75
INDRA-SEIDOR	5,6	7,2	1,6	4,4	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	22,00
RICOH	2,4	3,2	0,8	4,85	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	12,45

\*Abreviaturas empresas utilizadas en la Tabla:

- AXPE: AXPE CONSULTING, S.L.
- RICOH: RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.U.
- ACCENTUR-CIC: UTE ACCENTURE, S.L.U. - CONSULTING INFORMÁTICO DE CANTABRIA, S.L.
- INETUM-IPS: UTE INETUM NORTE, S.L.U. - INGENIERÍA PRODUCTIVIDAD Y SISTEMAS NORTE, S.L.
- INDRA-SEIDOR: UTE INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U. (Minsait) – SEIDOR TECH, S.A.U.

En Santander, a la fecha de la firma electrónica

EL JEFE DE SERVICIO DE  
INFORMÁTICA

EL COORDINADOR DE  
ADMINISTRACIÓN  
ELECTRÓNICA

EL SUBDIRECTOR  
GENERAL DE  
INFORMÁTICA

Fdo.: Francisco Javier Saro  
Baldor

Fdo.: Borja González Alonso

Fdo.: Pablo Izu Morales

## MESA DE CONTRATACION

31

Firma 1: 13/03/2023 - FRANCISCO JAVIER SARO BALDOR

JEFE DE SERVICIO DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA

Firma 2: 13/03/2023 - PABLO IZU MORALES

SUBDIRECTOR GENERAL DE INFORMATICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA

Firma 3: 13/03/2023 - BORJA GONZALEZ ALONSO

COORDINADOR DE ADMINISTRACION ELECTRONICA - D.G. DE ORGANIZACION Y TECNOLOGIA

CSV: A0600NurKXVhFQKVHbmbbZZN0qnjLYdAU3n8j

