

RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN

DATOS DE LA LICITACIÓN:

Expediente:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019. (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107 LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112			
Plazo de ejecución del contrato	18 meses			
Presupuesto de licitación:	LOTE	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
	LOTE 1	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
	LOTE 2	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 3	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 4	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Modificados:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Suministros:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Servicios:</i> € (Sin IVA)		
	¹ € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):	4.871.400,00 € (Sin IVA)			
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación			
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación			
¿CONTRATO SUJETO A REGULACIÓN ARMONIZADA?:	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO			

Acreditado el cumplimiento del artículo 150.2 de la Ley 9/2017, tras la entrega y análisis de la documentación solicitada en fecha 12 de noviembre de 2020, y cumpliendo con los plazos legalmente establecidos, se procede a adjudicar los Lotes siguientes a las empresas indicadas:



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109: a la Unión Temporal de Empresas formada por TEC CUATRO S.A. (50%), con NIF: A58709130, y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%), con NIF: B85097962, por importe de:

- Base imponible..... 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA..... 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110: a la Unión Temporal de Empresas formada por WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%), con NIF: A39074877, y AUDINGINTRAESA, S.A. (50%), con NIF: A08646226, por importe de:

- Base imponible..... 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA..... 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111: a la Unión Temporal de Empresas formada por FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%), con NIF: A48252613, y SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%), con NIF: A50028935, por importe de:

- Base imponible..... 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA..... 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112: a la Unión Temporal de Empresas formada por ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%), con NIF: A80480759, y ESTEYCO, S.A. (50%), con NIF: A28344083, por importe de:

- Base imponible..... 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA..... 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

De acuerdo con los informes elaborados al efecto y habiéndose acreditado el cumplimiento de los requisitos y plazos legalmente establecidos, esta **PRESIDENCIA,**

RESUELVE:

ADJUDICAR el contrato de SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019. Nº 3.20/05108.0107, a las siguientes empresas:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109: a la Unión Temporal de Empresas formada por TEC CUATRO S.A. (50%), con NIF: A58709130, y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%), con NIF: B85097962, por importe de:

- Base imponible..... 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA..... 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110: a la Unión Temporal de Empresas formada por WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%), con NIF: A39074877, y AUDINGINTRAESA, S.A. (50%), con NIF: A08646226, por importe de:

- Base imponible 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA..... 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111: a la Unión Temporal de Empresas formada por FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%), con NIF: A48252613, y SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%), con NIF: A50028935, por importe de:

- Base imponible 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA..... 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112: a la Unión Temporal de Empresas formada por ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%), con NIF: A80480759, y ESTEYCO, S.A. (50%), con NIF: A28344083, por importe de:

- Base imponible 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA..... 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:
<p>RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN:</p> <p>SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107</p> <p>LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109</p> <p>LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110</p> <p>LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111</p> <p>LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112</p>

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES	
SESIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN:	Fecha: 9 de febrero de 2021
En uso de las facultades atribuidas en virtud del artículo 23.2.1) del Real Decreto 2395/2004, de 30 de diciembre, por el que se aprueba el Estatuto de ADIF.	
Aprueba	Firma: ISABEL PARDO DE VERA POSADA cargo: PRESIDENTA DEL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS

Firmado electrónicamente por: ISABEL PARDO DE VERA POSADA
25.02.2021 15:32:56 CET



PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

Expediente:	<p>SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019. (4 Lotes).</p> <p>Nº 3.20/05108.0107</p> <p>LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109</p> <p>LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110</p> <p>LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111</p> <p>LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112</p>			
Plazo de ejecución del contrato	18 meses			
Presupuesto de licitación:	LOTE	BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
	LOTE 1	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
	LOTE 2	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 3	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 4	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
Valor estimado del contrato	4.871.400,00 € (Sin IVA)			
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación			
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación			

Comprobado que el licitador propuesto ha hecho entrega de la documentación solicitada mediante escrito de fecha 12 de noviembre de 2020 en el plazo previsto y que ésta, a la vista de los informes elaborados al efecto, cumplen todos los requerimientos exigidos, se eleva propuesta de adjudicación a:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 a la Unión Temporal de Empresas formada por TEC CUATRO S.A. (50%), con NIF: A58709130, y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%), con NIF: B85097962, por importe de:

- Base imponible..... 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA..... 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 a la Unión Temporal de Empresas formada por WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%), con NIF: A39074877, y AUDINGINTRAESA, S.A. (50%) con NIF: A08646226, por importe de:

- Base imponible..... 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA..... 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN.

Nº 3.20/05108.0111: la Unión Temporal de Empresas formada por FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%), con NIF: A48252613, y SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%), con NIF: A50028935, por importe de:

- Base imponible..... 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA..... 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

a la Unión Temporal de Empresas formada por ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%), con NIF: A80480759, y ESTEYCO, S.A. (50%), con NIF: A28344083, por importe de:

- Base imponible..... 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA..... 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

por considerar que es la oferta con mejor relación calidad-precio en cada uno de los lotes.

AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:
<p>PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN</p> <p>SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107</p> <p>LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109</p> <p>LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110</p> <p>LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111</p> <p>LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112</p>

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Propone	Firma: MARIANO GARROTE HERAS	cargo: PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado electrónicamente por: MARIANO GARROTE HERAS
03.02.2021 12:11:50 CET



INFORME SOBRE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA AL EXPEDIENTE DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes).

Expediente:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019. (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107 LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112			
Plazo de ejecución del contrato		18 meses			
Presupuesto de licitación:		LOTE	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
		LOTE 1	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
		LOTE 2	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		LOTE 3	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		LOTE 4	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
Valor estimado de:	(B) Prórrogas: € (Sin IVA)			
	Modificados: € (Sin IVA)			
	Suministros: € (Sin IVA)			
	Servicios: € (Sin IVA)			
	¹ € (Sin IVA)			
Valor estimado del contrato (A+B):		4.871.400,00 € (Sin IVA)			
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación			
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación			
¿CONTRATO SUJETO A REGULACIÓN ARMONIZADA?:		<input checked="" type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO			

Analizada la documentación presentada en plazo por las empresas mejor clasificadas en cada lote y en contestación a las solicitudes enviadas en fecha 12 de noviembre de 2020, se ha comprobado que para cada uno los lotes:

- LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109.
 La Unión Temporal de Empresas formada por TEC CUATRO S.A. (50%), con NIF A58709130 y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%), con NIF B85097962.
- LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110.
 La Unión Temporal de Empresas formada por WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%), con NIF A39074877, y AUDINGINTRAESA, S.A. (50%), con NIF: A08646226.



- LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111
La Unión Temporal de Empresas formada por FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%), con NIF: A48252613, y SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%), con NIF: A50028935.
- LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112
La Unión Temporal de Empresas formada por ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%), con NIF: A80480759, y ESTEYCO, S.A. (50 %), con NIF: A28344083.

Las referidas empresas cumplen con los requisitos establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación del del contrato de SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019. (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107.

- LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109
- LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110
- LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111
- LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

quedando, en cuanto a solvencia se refiere, a expensas del pertinente Informe de Solvencia emitido por los servicios técnicos de ADIF.

AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:
<p>INFORME SOBRE LA DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA.</p> <p>SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes).</p> <p>Nº 3.20/05108.0107</p> <p>LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109</p> <p>LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110</p> <p>LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111</p> <p>LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112</p>

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES			
<table border="1"> <tr> <td>Conforme</td> <td>firma: EVA NOMBELA PLATO</td> <td>cargo: LA JEFA DE ÁREA DE CONTRATACIÓN DE EXPLOTACIÓN</td> </tr> </table>	Conforme	firma: EVA NOMBELA PLATO	cargo: LA JEFA DE ÁREA DE CONTRATACIÓN DE EXPLOTACIÓN
Conforme	firma: EVA NOMBELA PLATO	cargo: LA JEFA DE ÁREA DE CONTRATACIÓN DE EXPLOTACIÓN	



INFORME DE SOLVENCIA PREVIO A LA ADJUDICACIÓN

Expediente: 3.20/05108.0107	Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes) LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: Cantabria y Castilla y León. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112		
Plazo de ejecución del Contrato		18 meses	
Presupuesto de licitación	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
LOTE 1: Castilla- La Mancha	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
(B) Importe máximo de:	Prórrogas:	(Sin IVA)	
	Modificados:	(Sin IVA)	
	Suministros:	(Sin IVA)	
	Servicios:	(Sin IVA)	
	...	(Sin IVA)	
Valor estimado del Contrato (A+B):		(Sin IVA)	4.871.400,00 €

Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Mejor relación calidad/precio)
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad	<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco	



1. ANTECEDENTES

- Proposiciones presentadas

Según el Certificado de Ofertas Presentadas expedido por el secretario de la Comisión de Valoración, hasta las 10:00 horas del día 30 de junio de 2020, han presentado ofertas las empresas que a continuación se relacionan:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A.-PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A-PROES CONSULTORES S.A-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U.- ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L-OMICRON AMEPRO S.A.-AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.–PROES CONSULTORES S.A.–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



Con anterioridad al presente informe, se han emitido conforme a cada fase los siguientes informes:

- Informe de valoración técnica de criterios no evaluables mediante fórmulas.
- Informe de valoración de criterios evaluables mediante fórmulas
- Informe sobre las precisiones presentadas por las empresas con ofertas incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe
- Informe de valoración económico – global

Con fecha 27 de octubre, se reúne la mesa de contratación en la cual, los miembros de la Mesa de Contratación con derecho a voto, por unanimidad acuerdan:

Elevar Propuesta de Clasificación al Órgano de Contratación, siendo las empresas mejor clasificadas las siguientes, por haber presentado la oferta con mejor relación calidad-precio, en los siguientes términos:

- **LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 a la UTE TEC CUATRO S.A. (50%) – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%) por importe de:**

- Base imponible 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

- **LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 a la UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%) – AUDINGINTRAESA, S.A. (50%) por importe de:**

- Base imponible 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

- **LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111: a la UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%) – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%) por importe de:**

- Base imponible 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.



- LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112: a la **UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%) – ESTEYCO, S.A. (50%), por importe de:**

- Base imponible 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

para que, de este modo y conforme establece el artículo 150.2 de la Ley 9/2017, previamente a la elaboración de la Propuesta de Adjudicación, presenten la documentación recogida en la Cláusula 13, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la licitación, en cumplimiento del art. 150.2 de la LCSP, dentro del plazo de diez días hábiles, a partir del siguiente al que reciba el citado requerimiento.

Con fecha **12 de noviembre** se le envía a cada empresa o UTE, la solicitud de documentación previa a la adjudicación del contrato de cada lote.



2. DOCUMENTACIÓN REQUERIDA

La documentación que los licitadores deben presentar se establece en el *Apartado II.Preparación del contrato* del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares en su apartado **3. SOLVENCIA**.

3.2. SOLVENCIA ECONÓMICA, FINANCIERA Y TÉCNICA:

La solvencia económica y financiera del empresario deberá acreditarse mediante el volumen anual de negocios del licitador o candidato, que referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos concluidos deberá ser al menos el valor anual medio del contrato.

El volumen anual de negocios del licitador o candidato se acreditará por medio de sus cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil, si el empresario estuviera inscrito en dicho registro, y en caso contrario por las depositadas en el registro oficial en que deba estar inscrito.

Los empresarios individuales no inscritos en el Registro Mercantil acreditarán su volumen anual de negocios mediante sus libros de inventarios y cuentas anuales legalizados por el Registro Mercantil.

En los contratos cuyo objeto consista en servicios profesionales, en lugar del volumen anual de negocio, la solvencia económica y financiera se podrá acreditar mediante la disposición de un seguro de indemnización por riesgos profesionales, vigente hasta el fin del plazo de presentación de ofertas, por importe no inferior al valor estimado del contrato, aportando además el compromiso de su renovación o prórroga que garantice el mantenimiento de su cobertura durante toda la ejecución del contrato.

Este requisito se entenderá cumplido por el licitador o candidato que incluya con su oferta un compromiso vinculante de suscripción, en caso de resultar adjudicatario, del seguro exigido, compromiso que deberá hacer efectivo dentro del plazo de diez días hábiles al que se refiere el apartado 2 del artículo 150 de esta Ley.

La acreditación de este requisito se efectuará por medio de certificado expedido por el asegurador, en el que consten los importes y riesgos asegurados y la fecha de vencimiento del seguro, y mediante el documento de compromiso vinculante de suscripción, prórroga o renovación del seguro, en los casos en que proceda.

Dado que el presente expediente se encuentra dividido en 3 lotes, pudiendo presentarse oferta a uno, varios o a todos los lotes, el volumen de negocios que deberá ser acreditado por el licitador será el correspondiente, al menos, al valor anual medio del lote cuyo importe sea el mayor de todos lotes a los que presente oferta. Igualmente, en caso de acreditar la solvencia mediante seguro de indemnización por riesgos profesionales, el importe del seguro deberá corresponderse, al menos, con el valor estimado del lote cuyo importe sea el mayor de todos lotes a los que presente oferta.

La solvencia técnica o profesional se acreditará mediante relación suscrita por un responsable legal de la empresa en la que se recojan los principales servicios o trabajos realizados en los últimos cinco años (para garantizar un nivel adecuado de competencia), correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, que incluya importe, fechas y beneficiarios públicos o privados de las mismas.



Los servicios o trabajos efectuados se acreditarán mediante certificados expedidos o visados por el órgano competente, cuando el destinatario sea una entidad del sector público; cuando el destinatario sea un sujeto privado, mediante un certificado expedido por éste o, en su defecto, mediante una declaración del empresario.

El requisito mínimo será que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70% de la anualidad media del contrato.

Dado que el presente expediente se encuentra dividido en 4 lotes, pudiendo presentarse oferta a uno, varios o a todos los lotes, el volumen de servicios o trabajos que deberá ser acreditado por el licitador será el correspondiente, al menos, al 70% de la anualidad media del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta.

A efectos de determinar la correspondencia entre los trabajos acreditados y los que constituyen el objeto del contrato, se atenderá a la coincidencia entre los tres primeros dígitos de sus respectivos códigos CPV (712).

Asimismo, para el supuesto de que se aporte un contrato en el que se haya concurrido en UTE, para el cálculo del porcentaje exigido se tomará en cuenta la proporción de la participación que tuvo la UTE en relación con el presupuesto de adjudicación del contrato aportado.

3.3. CONCRECIÓN DE LAS CONDICIONES DE SOLVENCIA TÉCNICA PARTICULAR:

Además de la acreditación de solvencia exigida en el apartado anterior, deberán adscribirse a la ejecución del contrato los medios personales y materiales indicados en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

3.4. HABILITACIÓN EMPRESARIAL EXIGIBLE PARA REALIZAR LA PRESTACIÓN (ART. 65.2 DE LA LCSP)

La que determine la orden FOM 2872/2010, de 5 de noviembre, para encargados de trabajos, pilotos de seguridad y todo el personal que realice funciones de seguridad.

3.5. INTEGRACIÓN DE LA SOLVENCIA CON MEDIOS EXTERNOS (ART. 75 DE LA LCSP)

Si el licitador se basa en la solvencia y medios de otras entidades para acreditar su solvencia, se exigirá la responsabilidad solidaria de todas ellas, debiendo presentarse la documentación establecida en la Cláusula 20.C.3.3 del Pliego.



La concreción de esta documentación se expone y se detalla de igual forma en el pliego de cláusulas administrativas particulares, en:

CAPÍTULO II. ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO, SECCIÓN SEGUNDA. CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.

Cláusula 20. Valoración global de las ofertas.

C) Clasificación de ofertas

3. Documentación acreditativa de la clasificación o solvencia y compromiso de adscripción de medios:

3.1. En el caso de que el adjudicatario hubiera optado por acreditar la solvencia mediante la clasificación, la acreditación documental de este requisito se realizará mediante la presentación de un certificado electrónico expedido por el Registro Oficial de Empresas Clasificadas del Ministerio de Hacienda y Función Pública o testimonio notarial del mismo, y deberá comprender los grupos, subgrupos y categorías que se especifican en apartado II.3.1) del cuadro de características. Dicho certificado se acompañará de una declaración responsable en la que se indique que las circunstancias expresadas en el certificado no han experimentado variación.

3.2. En el supuesto de que el adjudicatario hubiera optado por acreditar la solvencia según los criterios establecidos en los apartados II 3.2 del cuadro de características, deberá presentar la documentación acreditativa que se describe en ese mismo apartado.

Junto con la presentación, en su caso, de las **cuentas anuales**, se presentarán, asimismo, los formularios EF-1, con el resumen de dichos datos, EF-2, sobre los recursos propios vinculados al neto patrimonial y EF-3, en relación a la independencia financiera, según modelos del Anejo Nº 3.

3.3. Cuando el licitador, para justificar su solvencia, se hubiera basado en la solvencia de medios de otras entidades (artículo 75 de la LCSP), deberá aportar los documentos siguientes:

- Los que acrediten la solvencia que por sí posea el licitador y la parte de solvencia que integra con medios externos, referida a cada uno de los criterios de solvencia exigidos en el pliego.
- Una declaración responsable de que las empresas con las que integra su capacidad, en la que manifiesten no estar incursas en prohibición de contratar, junto con el certificado de que están al corriente de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.
- El compromiso de poner a disposición de la adjudicataria la solvencia y los medios necesarios durante la ejecución del contrato, respondiendo solidariamente de la ejecución del contrato cuando así se exija en este pliego. Antes de la formalización del contrato, este documento deberá elevarse a escritura pública.

3.4. Documentación acreditativa de que dispone de los medios a cuya adscripción se haya comprometido, conforme a lo exigido en el apartado II.3.3 y, en su caso, en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (artículo 76.2 LCSP).



En referencia al apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas, los requisitos en referencia al listado del equipo humano y los medios materiales son los siguientes:

5. EQUIPO HUMANO Y MEDIOS MATERIALES PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO

5.1 Equipo humano

El Consultor designará una persona de su plantilla que asumirá el papel de Autor del Proyecto y a su vez será el coordinador de las distintas materias que integran el mismo. Esta persona será el jefe de la Oficina Técnica.

Por tanto, el equipo mínimo, cuya dedicación será exclusiva para el presente contrato, estará formado por los siguientes perfiles, que contarán con las siguientes características:

- 1 Jefe de Oficina Técnica (Autor del Proyecto)

El Consultor designará una persona de su plantilla con:

- Titulación Universitaria de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF).
- Acreditará una experiencia mínima de 15 años en proyectos de construcción y obras de ferrocarril y estará capacitado para firmar cada uno de los proyectos. A su vez será el Coordinador de las distintas materias que integran los mismos.
- El autor de proyecto, lo será para todas y cada una de las estaciones que integran el lote.

Se designará para el lote completo:

- 1 Coordinador de proyecto

El Consultor designará una persona de su plantilla con:

- Titulación Universitaria de Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos (Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF).
- Acreditará una experiencia mínima de 10 años en proyectos de construcción y obras de ferrocarril. A su vez será el Coordinador de las distintas disciplinas que forman parte del proyecto de cada estación, como apoyo del Autor de Proyecto.

- 1 Jefe de equipo de geotecnia

Perfil con conocimientos de geotecnia y mecánica de suelos y de rocas, así como su aplicación en el desarrollo de proyectos de construcción de movimientos de tierras, cimentaciones y estructuras, acreditada mediante:

- Titulación Universitaria Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF que permita obtener las competencias y conocimientos necesarios de geotecnia y mecánica de suelos y de rocas, así como su aplicación en el desarrollo de proyectos de construcción de movimientos de tierras, cimentaciones y estructuras tales como, a título enunciativo, sin carácter exclusivo ni excluyente, Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniería de Minas, Ingeniería Geológica, Geología, etc.
- Experiencia desarrollada en geotecnia y mecánica de suelos y de rocas, así como su aplicación en el desarrollo de proyectos de construcción de movimientos de tierras, cimentaciones y estructuras, durante mínimo 15 años.



- **1 Jefe de equipo de estructuras**

Perfil con capacidad para proyectar obras de infraestructuras de transportes terrestres (ferrocarriles), en la especialidad de estructuras, acreditada mediante:

- Titulación Universitaria Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF, en la especialidad de estructuras, tales como, a título enunciativo, sin carácter exclusivo ni excluyente, Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniería Civil, etc.
- Una experiencia desarrollada durante mínimo 15 años, y con capacidad para firmar los cálculos de las estructuras.

Equipo de instalaciones ferroviarias:

- **1 Jefe de equipo de instalaciones ferroviarias**

- Titulación Universitaria Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF, tales como, a título enunciativo, sin carácter exclusivo ni excluyente, Telecomunicaciones, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniería Civil, etc.
- Acreditará una experiencia superior a quince años (15) en proyectos y obras de instalaciones ferroviarias.

- **1 Especialista en señalización y comunicaciones**

- Titulación Universitaria Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF, tales como, a título enunciativo, sin carácter exclusivo ni excluyente, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniería Civil, etc.
- Acreditará una experiencia superior a quince años (15) en proyectos y obras de señalización y comunicaciones.

- **1 Arquitecto:**

- Titulación Universitaria de Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF en Arquitectura (grado arquitectura +máster), que permita obtener las competencias y conocimientos necesarios para la realización de proyectos de obras de arquitectura.
- Acreditará una experiencia superior a 10 años.

El Consultor realizará todos los trabajos de diseño, cálculo y detalle, y será plenamente responsable, técnica y legalmente, de su contenido. Aportará un equipo humano formado por un número suficiente de técnicos competentes en cada una de las materias objeto del contrato de trabajo y unos medios materiales adecuados para su correcta y puntual realización.

Habida cuenta de la especial índole de los trabajos a desarrollar, el Consultor deberá contar con unos equipos cuyos jefes serán especialistas, en las siguientes materias:

- Geología y geotecnia.
- Topografía y cartografía.
- Trazado de obras lineales.
- Vía, electrificación e instalaciones de señalización, seguridad y comunicaciones.
- Instalaciones.



- Hidrología y drenaje.
- Estructuras y obras de fábrica.
- Reposición de servidumbres y servicios afectados.
- Expropiaciones.
- Presupuestos, pliegos y programas.

Es recomendable que el consultor disponga de personal especializado en la preparación de concursos de arquitectura, con experiencia en el manejo de Autodesk Autocad o similar, y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit o similar y en programas de tratamiento de imágenes (Photoshop, Lumion y Artlantis o equivalente).

El consultor contará con asesores/expertos en materia de Análisis de Riesgos del Proyecto, de Interoperabilidad y de cumplimiento de las ETI's.

Además, el Consultor propondrá un técnico competente como **Coordinador de Seguridad y Salud**, para elaborar el Estudio de Seguridad y Salud del Proyecto. Este técnico contará con la adecuada formación técnica (Titulación Universitaria Máster nivel 3 del MECES o nivel 7 del EQF o Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 del EQF), con la adecuada formación preventiva (al menos 200 horas de acuerdo con el programa de la Guía Técnica del INSHT o estar en posesión del Título de Técnico de Grado Medio o Superior en Prevención de Riesgos Laborales) y contar con la suficiente experiencia tanto a nivel técnico como preventivo.

También deberá proponer a personal con formación específica para ejercer como **piloto de vía** durante la realización de los trabajos que tengan lugar en las proximidades de la vía actual.

5.2 Medios auxiliares y materiales

El Consultor aportará unos medios materiales adecuados para la correcta y puntual realización del trabajo objeto de este contrato.

Durante la ejecución de los trabajos, el Consultor deberá disponer de los medios materiales necesarios para desarrollar las tareas objeto de su cometido, como equipos informáticos, licencias de software, hardware, periféricos, impresoras, etc.

Concretamente, en estos proyectos será recomendable contar con las licencias necesarias de la última versión del programa BIM empleado. De esta forma se quiere conseguir la eficacia y buena compatibilidad del modelo durante todas las fases del proyecto y la posterior explotación.



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. EXP Nº: 3.20/05108.0109

UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera	<ul style="list-style-type: none"> ○ Formularios EF-1, EF-2 y EF-3, años 2017, 2018 y 2019 (EPTISA). ○ Formularios EF-1, EF-2 y EF-3, años 2016, 2017 y 2018 (TEC-4). ○ Declaración de cifra de negocio, años 2017, 2018 y 2019 (EPTISA). ○ Declaración de cifra de negocio, años 2016, 2017 y 2018 (TEC-4). ○ Seguro de Responsabilidad Civil (EPTISA y TEC-4). ○ Cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil e Informe de Auditoría año 2019 (EPTISA). ○ Certificado de Inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (EPTISA). Noviembre 2020. ○ Cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil años 2016, 2017 y 2018 (TEC-4).
Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional	<ul style="list-style-type: none"> ○ Relación de los principales trabajos similares realizados en los últimos 5 años. Listado firmado por el Representante Legal con los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato (EPTISA). ○ Relación de los principales trabajos similares realizados en los últimos 5 años. Listado NO firmado por el Representante Legal con los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato (TEC-4). ○ Facturas emitidas. ○ Certificados de buena ejecución (EPTISA y TEC-4). ○ Relación de personal con el equipo de medios humanos requerido en el apartado 5 del PPTP. ○ Curriculum Vitae y títulos del personal adscrito al contrato de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.



DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
Documentación acreditativa de adscripción de medios	<ul style="list-style-type: none">• Acreditación de disponibilidad de la habilitación legal que determine la orden FOM 2872/2010, de 5 de noviembre, para encargados de trabajos, pilotos de seguridad y todo el personal que realice funciones de seguridad.• Acreditación de disponibilidad de medios personales y/o materiales.• Actas de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y las empresas colaboradoras que aportan solvencia, para el desarrollo del contrato.



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEON. EXPTE Nº: 3.20/05108.0110.

UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.

DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera	<ul style="list-style-type: none"> ○ Volumen anual de negocios referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos concluidos (años 2017, 2018 y 2019). ○ Formularios EF-1, EF-2 y EF-3, años 2017, 2018 y 2019, ○ Depósitos de cuentas concluidos (años 2017, 2018 y 2019)
Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Solvencia Técnica ○ Relación de los principales trabajos similares realizados en los últimos 5 años. Listado firmado por los Representantes Legales de las empresas que forman la UTE, con los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato. ○ Certificados de buena ejecución con importes certificados anuales. ○ Relación de personal con el equipo de medios humanos requerido en el apartado 5 del PPTP firmada por los responsables legales de la UTE. ○ Curriculum Vitae y títulos del personal adscrito al contrato de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.
Documentación acreditativa de adscripción de medios	<ul style="list-style-type: none"> ● Acreditación de disponibilidad de la habilitación legal que determine la orden FOM 2872/2010 de 5 de noviembre, para encargados de trabajos, pilotos de seguridad y todo el personal que realice funciones de seguridad. ● Acreditación de disponibilidad de medios personales y/o materiales. ● Acta de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y la empresa COYMAL (piloto de vía), para el desarrollo del contrato.



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. EXPTE Nº: 3.20/05108.0111.

UTE FULCRUM PLANIFICACION ANALISIS Y PROYECTO, S.A.U. / SERS CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.

DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
<p>Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Certificado de hallarse al corriente de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social <ul style="list-style-type: none"> • Certificado positivo de encontrarse al corriente de sus obligaciones tributarias. • Alta referida al ejercicio corriente o último recibo de pago y declaración responsable de no haberse dado de baja en la matrícula del impuesto. Declaración Responsable. • Certificado positivo de estar al corriente en las obligaciones de seguridad social y de no tener pendiente el ingreso de ninguna reclamación por deudas ya vencidas con la Seguridad Social. 2. Justificante del Depósito de la Garantía Definitiva depositado en la Caja General de Depósitos <ul style="list-style-type: none"> • Justificante del Depósito de la Garantía Definitiva depositado en la Caja General de Depósitos por importe de 19.380,05€ por parte de FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS SAU y de 19.380,06€ por parte de SERS, CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA SA, resultando un total de 38.760,11 €. 3. Documentación acreditativa de los datos indicados en la declaración responsable (DEUC) <ul style="list-style-type: none"> • Escritura de Constitución • Poder de Representación y DNI del Firmante • Solvencia Económica y Financiera <ul style="list-style-type: none"> ○ Cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil (2017, 2018, 2019) ○ Formularios EF-1; EF-2 y EF-3



DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
<p>Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Solvencia Técnica <ul style="list-style-type: none"> ○ Certificados expedidos por los Organismos competentes. ○ Relación de los principales trabajos similares realizados en los últimos 5 años. Listado firmado por el Representante Legal con los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato. • Relación de personal con el equipo de medios humanos requerido en el apartado 5 del PPTP firmada por los responsables legales de la UTE. • Curriculum Vitae y títulos del personal adscrito al contrato de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.
<p>Documentación acreditativa de adscripción de medios</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Acreditación de disponibilidad de la habilitación legal que determine la orden FOM 2872/2010 de 5 de noviembre, para encargados de trabajos, pilotos de seguridad y todo el personal que realice funciones de seguridad • Adscripción y Listado de medios personales adscritos al contrato. • Adscripción y Listado de medios materiales adscritos al contrato. • Acta de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y la empresa MOPISA (piloto de vía), para el desarrollo del contrato.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. EXPTE Nº 3.20/05108.0112.

UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

DOCUMENTACIÓN REQUERIDA	DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera	<ul style="list-style-type: none"> ○ Formularios EF-1, EF-2 y EF-3, años 2017, 2018 y 2019 (ARDANUY y ESTEYCO). ○ Declaración de cifra de negocio, años 2017, 2018 y 2019 (ARDANUY y ESTEYCO). ○ Seguro de Responsabilidad Civil (ARDANUY). ○ Seguro de Responsabilidad Civil y compromiso de renovación durante la ejecución del contrato (ESTEYCO). ○ Cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil e Informe de Auditoría años 2017, 2018 y 2019 (ARDANUY y ESTEYCO). ○ Certificado de Inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (ARDANUY). Septiembre 2020. ○ Certificado de Inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (ESTEYCO). Mayo 2019.
Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional	<ul style="list-style-type: none"> ○ Relación de los principales trabajos similares realizados en los últimos 5 años. Listado firmado por los Representantes Legales con los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato (UTE) y certificaciones anuales. ○ Certificados de buena ejecución de los contratos similares aportados. ○ Relación de personal con el equipo de medios humanos requerido en el apartado 5 del PPTP ○ Curriculum Vitae y títulos del personal adscrito al contrato de acuerdo a lo establecido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.
Documentación acreditativa de adscripción de medios	<ul style="list-style-type: none"> ● Acreditación de disponibilidad de la habilitación legal que determine la orden FOM 2872/2010, de 5 de noviembre, para encargados de trabajos, pilotos de seguridad y todo el personal que realice funciones de seguridad. ● Acreditación de disponibilidad de medios personales y/o materiales.



3. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. EXP Nº: 3.20/05108.0109

UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

Una vez subsanadas las deficiencias detectadas inicialmente, la UTE ha presentado en su conjunto la siguiente información:

Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera

Volumen anual de negocios y Cuentas anuales

- Se adjuntan por el Consultor las Cuentas anuales correspondientes al ejercicio 2017, 2018 y 2019 (EPTISA) y ejercicios 2016, 2017 y 2018 (TEC-4) depositadas en el Registro Mercantil, así como informes de auditorías independientes de las cuentas de los mismos ejercicios. El Consultor EPTISA también presenta Certificado de Inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (Nov 2020). El volumen de negocio declarado por el Consultor, referido al año de mayor cuantía (2017) es de **77.570.865,00 € (EPTISA) y 17.229.329,45 € (TEC-4)**, siendo superior al valor anual medio del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 y que asciende a **974.280,00 €**.
- Se aportan los formularios EF-1, EF-2 y EF-3 correspondientes a los años 2017, 2018 y 2019 (EPTISA) y años 2016, 2017 y 2018 (TEC-4), firmados por los representantes legales de las empresas.
- Se aportan Seguros de Responsabilidad Civil de ambas empresas.

Por tanto, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional

Trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del Contrato.

- Se aporta listados firmados por los Representantes Legales de las empresas con la relación de trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años del mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, que constan de: título del trabajo, entidad contratante, fechas de ejecución, presupuesto del contrato (IVA excluido) y cantidades certificadas.
- Además, se aportan los certificados expedidos por los órganos competentes públicos y por sujetos privados, en su caso, correspondientes a esos trabajos similares efectuados.
- Por otra parte, se adjuntan facturas mensuales emitidas por la empresa correspondiente a los trabajos certificados.
- El importe total certificado en el año 2017, correspondiente a trabajos del mismo tipo o naturaleza que el objeto del contrato asciende a **180.919,00€ (EPTISA) + 7.984.444,28 € (TEC-4)**.

Por tanto, se considera que se cumple el requisito de que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución (en este caso 2017) sea igual o superior al 70% de la anualidad media del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 (**681.996,00 €**), dando cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.



Documentación acreditativa de adscripción de medios

Adscripción de medios personales y materiales

- Se aporta una **adscripción y un listado de medios personales adscritos al contrato**, el currículo del personal adscrito al mismo y sus títulos. Con relación al Piloto de vía, éste se incluye en el listado de personal firmado y su habilitación.

De acuerdo a los datos reflejados en el listado, en los currículos y los títulos aportados, se da cumplimiento a lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.

- Se ha aportado una **adscripción y un listado de los medios materiales** que adscribe a la ejecución del Contrato, que cumple con los descritos en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.
- Se adjuntan en la documentación de la UTE, Actas de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y las empresas colaboradoras que aportan solvencia, para el desarrollo del contrato.

Por todo lo anterior, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y cumple con los criterios de solvencia solicitados.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA y CASTILLA Y LEON. EXPTE Nº: 3.20/05108.0110.

UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.

Una vez subsanadas las deficiencias detectadas inicialmente, la UTE ha presentado la siguiente información:

Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera

Volumen anual de negocios y Cuentas anuales

- Se adjuntan los Depósitos de cuentas concluidos (años 2017, 2018 y 2019), de ambas empresas. El volumen de negocio declarado por el Consultor referido al año de mayor cuantía (2017) es de **14.330.991,00 €**, siendo superior al valor anual medio del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 y que asciende a **974.280,00 €**.
- Se aportan los **formularios EF-1, EF-2 y EF-3** correspondientes a los años 2017, 2018 y 2019, firmados por los representantes de cada empresa de la UTE.

Por tanto, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional

Trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del Contrato.

- Se aporta un **listado firmado por los Representantes Legales de la UTE con la relación de trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años** correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato que consta de: título del trabajo, entidad contratante, importes ejecutados en los últimos cinco años (IVA excluido), y porcentaje de participación de la UTE.



- Además, se han aportado varios certificados expedidos por los Organismos competentes de trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años, de la misma naturaleza al que corresponde el objeto del contrato y cuyo importe en el año de mayor ejecución (2018) es de **757.543,80 €**.

Por tanto, se considera que se cumple el requisito de que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución (2018) sea igual o superior al 70% de la anualidad media del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 (**681.996,00€**), dando cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de adscripción de medios

Adscripción de medios personales y materiales

- Se aporta una **adscripción y un listado de medios personales adscritos al contrato**, el currículum del personal adscrito al mismo y sus títulos. Con relación al Piloto de vía, éste se incluye en el listado de personal firmado y su habilitación.

De acuerdo a los datos reflejados en el listado, en los currículos y los títulos aportados, se da cumplimiento a lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.

- Se ha aportado una **adscripción y un listado de los medios materiales** que adscribe a la ejecución del Contrato, que cumple con los descritos en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.
- Actas de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y las empresa COYMAL (piloto de vía), para el desarrollo del contrato.

Por todo lo anterior, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y cumple con los criterios de solvencia solicitados.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. EXPTE Nº: 3.20/05108.0111.

UTE FULCRUM PLANIFICACION ANALISIS Y PROYECTO, S.A.U. / SERS CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.

Una vez subsanadas las deficiencias detectadas inicialmente, la UTE ha presentado la siguiente información:

Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera

Volumen anual de negocios y Cuentas anuales.

- Se adjuntan los Depósitos de Cuentas de los ejercicios económicos de los tres últimos concluidos, correspondientes a los años 2017, 2018 y 2019, así como informe de auditoría independiente de las cuentas del mismo ejercicio. El volumen de negocio referido al año de mayor cuantía de FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (2018) es de **6.925.004,00 €**, y el de SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (2017) es de **4.293.848,98 €** siendo ambos superiores al valor anual medio del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el **Lote 2** y que asciende a **757.773,33€**.



- Se aportan los formularios EF-1, EF-2 y EF-3 firmados por los representantes legales de cada empresa de la UTE.

Por tanto, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional

Trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del Contrato.

- Se aporta un **listado firmado por el Representante Legal de cada empresa con la relación de trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años** correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato que consta de: título del trabajo, entidad contratante, fechas de inicio y finalización, presupuesto del contrato (IVA excluido) y porcentaje de participación de la UTE.
- Además, se han aportado **certificados** expedidos por los Organismos competentes, de los trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años.

De este modo se considera que se cumple el requisito de que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución (**año 2018, importe: 837.463,94€**) sea igual o superior al 70% de la anualidad media del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el **Lote 2 (530.441,33€)**, dando cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de adscripción de medios

Adscripción de medios personales y materiales

- Se aporta una adscripción y un listado de medios personales adscritos al contrato, el currículum del personal adscrito al mismo y sus títulos. En relación al Piloto de vía (subcontratación) se incluye en el listado de personal firmado y su habilitación.

De acuerdo a los datos reflejados en el listado, en los currículos y los títulos aportados, se da cumplimiento a lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.

- Se ha aportado una adscripción y un listado de los medios materiales que adscribe a la ejecución del Contrato, que cumple con los descritos en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.
- Actas de Manifestaciones Notariadas en las que se indica el compromiso adquirido entre la UTE y las empresa MOPISA (piloto de vía), para el desarrollo del contrato.

Por todo lo anterior, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y cumple con los criterios de solvencia solicitados.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. EXPTE Nº 3.20/05108.0112.

UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

Una vez subsanadas las deficiencias detectadas inicialmente, la UTE ha presentado en su conjunto la siguiente información:

Documentación acreditativa de la solvencia económica y financiera

Volumen anual de negocios y Cuentas anuales

- Se adjuntan por la UTE las cuentas anuales correspondientes a los ejercicios 2017, 2018 y 2019 depositadas en el Registro Mercantil, así como informes de auditorías independientes de las cuentas de los mismos ejercicios. Se presentan también Certificados de Inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público. El volumen de negocio declarado por la UTE, referido al año de mayor cuantía (2017) es de **5.303.673,60 € (ARDANUY) + 15.370.748,00 € (ESTEYCO)**, siendo superior al valor anual medio del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 y que asciende a **974.280,00 €**.
- Se aportan los formularios **EF-1, EF-2 y EF-3** correspondientes a los años 2017, 2018 y 2019, firmados por los representantes legales de las empresas.
- Se aportan Seguros de Responsabilidad Civil de ambas empresas.

Por tanto, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Documentación acreditativa de la solvencia técnica o profesional

Trabajos efectuados en el curso de los últimos cinco años correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del Contrato.

- Se aporta **listados firmados por los Representantes Legales de las empresas** con la relación de trabajos efectuados en el curso de los **últimos cinco años** del mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, que constan de: título del trabajo, entidad contratante, fechas de ejecución, presupuesto del contrato (IVA excluido) y cantidades certificadas.
- Además, se aportan los **certificados expedidos** por los órganos competentes públicos y por sujetos privados, en su caso, correspondientes a esos trabajos similares efectuados.
- El importe total certificado en el año 2019, correspondiente a trabajos del mismo tipo o naturaleza que el objeto del contrato asciende a **3.695.486,71 €** (Entre ambas empresas).

Por tanto, se considera que se cumple el requisito de que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución (en este caso 2019) sea igual o superior al 70% de la anualidad media del lote cuyo importe sea el mayor de todos los lotes a los que presente oferta (Apartado II. PREPARACIÓN DEL CONTRATO, Punto 3.2 del Cuadro de Características y la Cláusula 20.C.3. del PCAP), que es el Lote 1 (**681.996,00 €**), dando cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.



Documentación acreditativa de adscripción de medios

Adscripción de medios personales y materiales

- Se aporta una adscripción y un listado de medios personales adscritos al contrato, el currículum del personal adscrito al mismo y sus títulos. Con relación al Piloto de vía se incluye en el listado de personal firmado y su habilitación.

De acuerdo a los datos reflejados en el listado, en los currículos y los títulos aportados, se da cumplimiento a lo requerido en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.

- Se ha aportado una adscripción y un listado de los medios materiales que adscribe a la ejecución del Contrato, que cumple con los descritos en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares del Contrato.

Por todo lo anterior, se considera que se da cumplimiento con lo requerido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y cumple con los criterios de solvencia solicitados.

4. CONCLUSIÓN

Por todo lo anteriormente expuesto, se considera que las siguientes empresas y UTEs han aportado la documentación necesaria para acreditar la solvencia y la adscripción de medios indicados en el Pliego de Condiciones Particulares del Contrato y es de conformidad con el mismo.

- **La UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.** en relación al **LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. EXP Nº: 3.20/05108.0109.**
- **La UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.** en relación al **LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA y CASTILLA Y LEON. EXPTE Nº: 3.20/05108.0110.**
- **La UTE FULCRUM PLANIFICACION ANALISIS Y PROYECTO, S.A.U. / SERS CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.,** en relación al **LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. EXPTE Nº 3.20/05108.0111.**
- **La UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A. .,** en relación al **LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. EXPTE Nº 3.20/05108.0112.**

5. OBSERVACIONES

El equipo de estudio de ofertas ha estado formado por Marta Yun Moreno y Ana Huesca García, adscritas a la Subdirección de Proyectos de Obra Civil y Juan Manuel González González de la Subdirección de proyectos de estaciones de AV.



Identificación del Documento
Informe Solvencia Previo a la Adjudicación 3.20/05108.0107
Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes)
LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109
LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León. Nº 3.20/05108.0110
LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111
LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112

Relación de Cargos Firmantes		
Propone	Oscar Trujillano Fernández	Subdirector de Proyectos de Obra Civil
	Javier Dahl Sobrino	Subdirector de Arquitectura de Estaciones
Conforme	Juan José Llamas Martínez	Director de Proyectos AV y Estaciones
Aprueba	Mª Luisa Domínguez González	DG Planificación Estratégica y Proyectos

Firmado electrónicamente por: ÓSCAR TRUJILLANO FERNANDEZ
26.01.2021 14:49:28 CET

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JAVIER DAHL SOBRINO
26.01.2021 19:59:28 CET

Firmado electrónicamente por: JUAN JOSE LLAMAS MARTINEZ
27.01.2021 14:13:37 CET

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
27.01.2021 14:22:49 CET



RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE LA PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE OFERTAS
DATOS DE LA LICITACIÓN:

Expediente:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107 LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112			
Plazo de ejecución del contrato	18 meses			
Presupuesto de licitación:	LOTES	BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
	LOTE 1	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
	LOTE 2	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 3	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	LOTE 4	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
	TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación			
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos económicos objeto de negociación			
¿CONTRATO SUJETO A REGULACIÓN ARMONIZADA?: <input checked="" type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO				

De conformidad con lo estipulado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación tras el acuerdo alcanzado en fecha 27 de octubre de 2020, recogido en el Acta correspondiente, eleva PROPUESTA de clasificación de ofertas del presente contrato.

Según la Propuesta de la Mesa de Contratación y a la vista de la documentación aportada, esta **DIRECCION GENERAL DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y PROYECTOS,**

RESUELVE

19. ACEPTAR la propuesta de clasificación de ofertas del contrato de SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes), resultando la oferta con mejor clasificación en cada uno de los lotes, las realizadas por las empresas:



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109: a la Unión Temporal de Empresas formada por TEC CUATRO S.A. (50%) y EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%) por importe de:

- Base imponible 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA..... 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110: a la a la Unión Temporal de Empresas formada por WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%) y AUDINGINTRAESA, S.A. (50%) por importe de:

- Base imponible 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA..... 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111: a la Unión Temporal de Empresas formada por FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%) y SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%) por importe de:

- Base imponible 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA..... 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112: a la a la Unión Temporal de Empresas formada por ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%) y ESTEYCO, S.A. (50%), por importe de:

- Base imponible 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA..... 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

29. Requerir a los licitadores propuestos en cada uno de los lotes, para que en el plazo de diez (10) días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, presente la documentación recogida en la Cláusula 20 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la licitación, en cumplimiento del art. 150.2 de la LCSP.



AUTORIZACIONES**IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:**

RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE LA PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107**LOTE 1:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109**LOTE 2:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110**LOTE 3:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111**LOTE 4:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112**RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES**

En virtud de la Resolución de la Presidenta de la entidad pública empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF), de 20 de diciembre de 2018, sobre delegación de competencias.

Aprueba	Firma: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ	cargo: DIRECTORA GENERAL DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y PROYECTOS
---------	---------------------------------------	---

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
10.11.2020 23:54:19 CET

ACTA DE LA REUNION DE LA MESA DE CONTRATACION DE LA ENTIDAD PÚBLICA EMPRESARIAL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS CORRESPONDIENTE A LA PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE OFERTAS Y POSTERIOR ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

- LOTE 1:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109
- LOTE 2:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110
- LOTE 3:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111
- LOTE 4:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Asisten como miembros de la Mesa:

- | | |
|--|---|
| D. Mariano Garrote Heras | Presidente. |
| D. Pablo Zurita Tejedor | Interventor en la Intervención Delegada en ADIF y ADIF AV. Vocal. |
| D. Horacio Álvarez González | Representante de la Asesoría Jurídica. Vocal. |
| D. Guillermo Fernández Fernández | Vocal Técnico. |
| D. Antonio Duran Corchado | Vocal Técnico. |
| D^a Montserrat Benavides Villaverde | Secretaria. |

En Madrid a 27 de octubre de 2020, se constituye la Mesa de Contratación de la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias para proceder a formular la propuesta de clasificación de ofertas y requerimiento de documentación al licitador del expediente licitado mediante procedimiento abierto que más adelante se indica, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Cláusula 20 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la citada contratación.

El procedimiento a valorar es el siguiente:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107. Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109. Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110. Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111 Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112 Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.



Presentaron oferta los siguientes licitadores:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.



5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

Se inicia la sesión manifestando, el Presidente de la Mesa, el deber de abstención por parte de los miembros de la misma y de cuantos hayan intervenido en el procedimiento en el caso de incurrir en alguno de los supuestos contemplados en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público y recuerda a los miembros de la Mesa que no puede formar parte de la misma el personal que haya participado en la redacción de la documentación técnica del contrato de referencia.

Asimismo, manifiesta, el Presidente, que los miembros de la Mesa, de conformidad con la Política de Prevención y Gestión de Conflicto de Intereses, aprobada por el Consejo de Administración de la entidad, el 29 de enero de 2018, no han manifestado, mediante escrito firmado al efecto, la existencia de conflicto de interés respecto al presente procedimiento, habiendo suscrito todos ellos una declaración genérica de ausencia de conflicto de interés respecto a los procedimientos en los que interviene directa o indirectamente.

No habiendo manifestaciones en este sentido por ninguno de los miembros de la Mesa, continúa la sesión.

Asimismo, por el Presidente, se hacen las siguientes aclaraciones:

Con antelación al acto de apertura de los criterios evaluables mediante fórmulas, en fecha 27 de julio de 2020, la Mesa de Contratación recibió el informe de valoración técnica de criterios no evaluables mediante fórmulas elaborado por los servicios técnicos competentes por razón de la materia, y suscrito tanto por éstos como por los diferentes niveles de la Entidad con competencia para ello, y a quienes les corresponde realizar la correspondiente valoración técnica empleando su propio criterio a la hora de aplicar los criterios de adjudicación técnicos previstos en los Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares a las diferentes proposiciones presentadas. Criterio que dichos servicios técnicos han reflejado mediante las respectivas motivaciones y puntuaciones asignadas por éstos a las distintas



ofertas en el citado informe remitido a la Mesa de Contratación. La oferta que no ha alcanzado el umbral mínimo de puntuación (25) en la valoración de criterios no evaluables mediante fórmulas es la presentada por:

- SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A. (lotes 1, 2,3, 4)
- UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.. (lotes 1, 2,3,4)
- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A. (lote 4)

Que, en fecha 24 de julio de 2020, según consta en el acta de contingencias emitida al efecto, la Mesa acordó, por unanimidad:

- Excluir de la licitación a la UTE TECOPY, S.A. / TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L. en el LOTE Nº 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110, por incumplir la obligación de mantener en secreto la proposición hasta el momento de la apertura de la misma.

Que, con fecha 29 de julio de 2020, tuvo lugar el acto de apertura de los sobres que contienen los criterios evaluables mediante fórmulas.

Que, con fecha de 12 de agosto de 2020, se elabora, por la Subdirección proponente, el Informe de valoración económica, en el que se manifiesta que, las ofertas de las siguientes empresas:

- En el LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109:

UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

- En el LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

se encuentran incursas en presunción de temeridad por su bajo importe, de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el presente contrato.

Que, en fecha 13 de agosto de 2020, se procede a comunicar a las citadas empresas que su oferta económica, se halla incursa en presunción de anormalidad, instándolas a presentar las justificaciones que consideren oportunas.

Que, en tiempo y forma, se han recibido escritos de la UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A. y de la empresa AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

Que, con fecha 22 de octubre de 2020, se elabora, por parte de la Subdirección proponente, el Informe sobre las justificaciones de presunción de anormalidad, en el que se indica que:

- Ante la ausencia de justificación de las ofertas presentadas por la UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A., se concluye que no justifican adecuadamente sus ofertas económicas para el lote1.
- Ante la ausencia de justificación de las ofertas presentadas AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U., se concluye que no justifican adecuadamente su oferta económica para el lote 4.

Analizada por la Mesa de Contratación la documentación relativa a la presunción de temeridad o anormalidad de las ofertas presentadas por la UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A y la empresa AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. ante la ausencia de justificación de las ofertas presentadas, los miembros de la Mesa, en función del citado informe sobre las justificaciones presentadas, de acuerdo con lo previsto en la Cláusula 19 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la presente licitación, consideran que todas las empresas presentan ofertas incursas en temeridad y no pueden ser aceptadas, ni resultar, por tanto, adjudicatarias.

Que la Mesa estima que los informes técnicos y económicos, elaborados por la Subdirección proponente, se adecuan a lo fijado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Con todo lo anterior, la Mesa de Contratación, según lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ha procedido a la clasificación de las proposiciones válidas cuyo



resultado, en orden decreciente, se recoge en documento adjunto, formando parte de este Acta.

En consecuencia con ello, los miembros de la Mesa de Contratación con derecho a voto, por unanimidad acuerdan:

Elevar Propuesta de Clasificación al Órgano de Contratación, siendo las empresas mejor clasificadas las siguientes, por haber presentado la oferta con mejor relación calidad-precio, en los siguientes términos:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109 a la UTE TEC CUATRO S.A. (50%) – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. (50%) por importe de:

- Base imponible..... 973.303,65 €
- Total IVA (21%) 204.393,77 €
- Total con IVA..... 1.177.697,42 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110 a la UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. (50%) – AUDINGINTRAESA, S.A. (50%) por importe de:

- Base imponible..... 761.562,20 €
- Total IVA (21%) 159.928,06 €
- Total con IVA..... 921.490,26 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111: a la UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. (50%) – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. (50%) por importe de:

- Base imponible..... 775.202,12 €
- Total IVA (21%) 162.792,45 €
- Total con IVA..... 937.994,57 €

y un plazo de ejecución de 18 meses,

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112: a la UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. (50%) – ESTEYCO, S.A. (50%), por importe de:

- Base imponible..... 755.878,90 €
- Total IVA (21%) 158.734,57 €
- Total con IVA..... 914.613,47 €

y un plazo de ejecución de 18 meses.

De este modo y conforme establece el artículo 150.2 de la Ley 9/2017, previamente a la elaboración de la Propuesta de Adjudicación, presenten la documentación recogida en la Cláusula 13, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la licitación, en cumplimiento del art. 150.2 de la LCSP, dentro del plazo de diez días hábiles, a partir del siguiente al que reciba el citado requerimiento.

A la vista de la documentación aportada por el adjudicatario propuesto para cada uno de los Lotes y siempre que la misma sea conforme a lo requerido, el Presidente de la Mesa elevará Propuesta de Adjudicación al Órgano de Contratación a favor de la considerada como la oferta con mejor relación calidad-precio identificada en este acto, sin necesidad de realizar una nueva convocatoria de la Mesa de Contratación.

De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se entenderá que el licitador ha retirado su oferta y se procederá a solicitar la citada documentación al licitador siguiente, según el orden de clasificación de las ofertas, procediéndose, en tal caso, a realizar una nueva convocatoria de la Mesa de Contratación.

De todo lo cual, en mi condición de Secretaria de la Mesa y con el visto bueno del Sr. Presidente, levanto la presente Acta.



AUTORIZACIONES**IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:**

ACTA DE APROBACIÓN DE CLASIFICACIÓN DE OFERTAS Y POSTERIOR ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107**LOTE 1:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109**LOTE 2:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110**LOTE 3:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111**LOTE 4:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112**RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES**

Propone ²	Firma: Montserrat Benavides Villaverde	cargo: LA SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN
VºBº ³	Firma: Mariano Garrote Heras	cargo: EL PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado electrónicamente por: MONTSERRAT BENAVIDES VILLAVERDE

Firmado electrónicamente por: MARIANO GARROTE HERAS



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

EMPRESA	Nº ORDEN
UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	1
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	2
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	4
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	5
UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	6
UTE INTECSA INARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	7
UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	8
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	9
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A-ESTEYCO, S.A.	10
UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	11
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	12
UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	13
PROINTEC, S.A.U.	14

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

EMPRESA	Nº ORDEN
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	1
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.-SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	2
SAITEC, S.A.	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	4
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	5
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	6
UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	7
UTE INTECSAINARSA S.A.-CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	8
UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	9
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	10
UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	11
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	12
UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	13
PROINTEC, S.A.U.	14
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	15
UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	16
UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	17



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

EMPRESA	Nº ORDEN
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	1
SAITEC, S.A.	2
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	4
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	5
UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	6
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	7
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A –VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	8
UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	9
UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	10
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	11
PROINTEC, S.A.U.	12
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	13

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

EMPRESA	Nº ORDEN
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	1
UTE TEC CUATRO S.A.–EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	2
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	3
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	4
UTE EPYPSA EYSER S.L.–OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	5
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.–PEDELTA S.L.	6
UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	7
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	8
UTE INGEROP T3 S.L.U.–ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	9
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.–VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	10



INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO - GLOBAL

Expediente: 3.20/05108.0107		Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes) LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: Cantabria y Castilla y León. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112	
Plazo de ejecución del Contrato		18 meses	
Presupuesto de licitación	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
LOTE 1: Castilla- La Mancha	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
(B) Importe máximo de:	Prórrogas:	(Sin IVA)	
	Modificados:	(Sin IVA)	
	Suministros:	(Sin IVA)	
	Servicios:	(Sin IVA)	
	...	(Sin IVA)	
Valor estimado del Contrato (A+B):		(Sin IVA)	4.871.400,00 €

Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Mejor relación calidad/precio)
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad	<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco	



1. ANTECEDENTES

- Proposiciones presentadas

Según el Certificado de Ofertas Presentadas expedido por el secretario de la Comisión de Valoración, hasta las 10:00 horas del día 30 de junio de 2020, han presentado ofertas las empresas que a continuación se relacionan:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.–VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A.–PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.–PROES CONSULTORES S.A.–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U.– ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.–PROES CONSULTORES S.A.–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



Proposiciones admitidas

Fecha de la apertura administrativa de las ofertas

Con fecha 1 de julio de 2020 se celebró la apertura del sobre administrativo.

Todas las empresas presentadas a cada uno de los lotes han sido admitidas al proceso de licitación.

Ninguna de las empresas presentadas y admitidas a esta licitación forman parte del mismo grupo empresarial.

2. EVALUACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Una vez analizado el contenido de los documentos presentados por las empresas correspondientes al sobre de Criterios NO evaluables mediante fórmulas, se ha detectado que:

A. Algunas empresas han incumplido el apartado 3.1 del PCAP que indica lo siguiente:

“En ningún caso, se incluirá, dentro del sobre correspondiente a los criterios que dependen de un juicio de valor, información que permita conocer la oferta relativa a cualquiera de los criterios evaluables mediante fórmulas establecidos en este pliego. cualquier oferta que incumpla esta condición, será excluida de la licitación”

Los criterios evaluables mediante fórmulas son:

- La Oferta económica.
- Experiencia real de los perfiles evaluables, con la experiencia necesaria para obtener puntuación adicional, (En el apartado 5.1 del PPTP se detalla específicamente la forma de presentar el equipo humano advirtiendo de las consecuencias de no seguir estas indicaciones).

Por tanto, **conforme al acuerdo alcanzado por la mesa de contratación del 24 de julio**, quedan excluidos los siguientes consultores, por haber **incumplido la obligación de mantener en secreto la proposición de los criterios evaluables mediante fórmulas hasta el momento de la apertura de la misma:**

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:

13.UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.



B. Algunas empresas no han alcanzado el umbral mínimo de puntuación en la valoración de criterios evaluables mediante un juicio de valor (o No evaluables mediante fórmulas).

Según lo establecido en la cláusula 14 del PCAP, en su apartado 3 establece lo siguiente:

"No serán abiertos los archivos electrónicos o sobres que contienen los criterios cuantificables mediante fórmulas (archivo electrónico o sobre Nº2) de aquellas empresas cuyas ofertas correspondientes a los criterios evaluables mediante un juicio de valor (archivo electrónico o sobre Nº3) no hayan superado la puntuación indicada en el presente pliego como umbral mínimo de puntuación (ofertas situadas en el intervalo de calidad inaceptable).

Según se indica en el punto "III. Adjudicación del Contrato", apartado "1. Criterios de valoración de ofertas y ponderación criterios de adjudicación" del PCAP,

"La aplicación del umbral mínimo de puntuación se realizará, en todo caso, sobre la puntuación total de los criterios que dependen de un juicio de valor, tras la aplicación de la fórmula prevista en la Cláusula anterior."

En el Apartado III.1 del Cuadro de Características del PCAP se establece un Umbral mínimo de puntuación de 25 puntos que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor.

En este caso, los licitadores que no alcanzan dicho Umbral mínimo de acuerdo al Informe de Valoración de Criterios NO evaluables mediante fórmulas, de fecha 27 de Julio de 2020 son los siguientes:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

Excluyendo las ofertas no contemplables, conforme al Informe de Valoración de Criterios NO evaluables mediante fórmulas de fecha 27 de Julio, la valoración de los criterios **no evaluables mediante fórmulas (POT)** de las ofertas es la siguiente:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

Nº	LICITADORES	Puntuación criterios NO evaluables mediante fórmulas. (POT)
2.	PROINTEC, S.A.U.	33,69
3.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	44,22
4.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	45,50
5.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.– AUDINGINTRAESA, S.A.	38,42
6.	UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	39,36
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	43,42
8.	UTE INTECSA INARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	39,72
9.	UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	41,92
10.	UTE CONSULTRANS S.A.– PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	42,64
11.	UTE INGEROP T3 S.L.U.–ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	34,00
12.	UTE ARDANUY INGENIERÍA,S.A–ESTEYCO,S.A.	36,50
13.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	44,69
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	28,97
15.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	43,03
17.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	36,00



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

Nº	LICITADORES	Puntuación criterios NO evaluables mediante fórmulas. (POT)
2.	SAITEC, S.A.	44,07
3.	PROINTEC, S.A.U.	33,66
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	42,05
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	41,05
6.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	49,00
7.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	38,68
8.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	38,18
9.	UTE INTECSAINARSA S.A.-CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	40,11
10.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	41,86
11.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	38,84
12.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	30,57
14.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	35,70
15.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.-SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	46,55
16.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	40,50
17.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	25,73
18.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	41,32
20.	UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	35,45



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

Nº	LICITADORES	Puntuación criterios NO evaluables mediante fórmulas. (POT)
2.	SAITEC, S.A.	44,81
3.	PROINTEC, S.A.U.	34,35
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	42,77
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	42,17
6.	UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	38,77
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	42,69
8.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	41,40
9.	UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	42,46
10.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	36,21
11.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	49,00
12.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	40,15
13.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	41,88
15.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	37,67



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

Nº	LICITADORES	Puntuación criterios NO evaluables mediante fórmulas. (POT)
2.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	46,50
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	47,75
4.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	38,11
5.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40,43
6.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	32,89
7.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	42,50
8.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	31,64
9.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	45,46
10.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	43,64
12.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	38,11
14.	UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	41,96



3. EVALUACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

3.1 FECHA DE LA APERTURA

Con fecha **30 de Julio de 2020** se celebró la apertura del sobre con los criterios evaluables mediante fórmulas.

3.2 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Una vez realizado el análisis de la documentación aportada por las empresas y conforme al **Informe de Valoración de Criterios evaluables mediante fórmulas de fecha 12 de agosto**, las empresas incursas en presunción de Temeridad son las siguientes:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109**

- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112.**

- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

Una vez comunicadas las presunciones de temeridad a las empresas citadas, en fecha **13 de agosto de 2020**, y transcurrido el plazo establecido por el Pliego de Cláusulas Particulares para la presentación de las precisiones que el licitador considere oportunas sobre la composición de la oferta económica y sus justificaciones, se ha procedido al análisis de sus respuestas y se emite el informe correspondiente ***"Informe sobre las Precisiones Presentadas por las Empresas con Ofertas Incursas en Presunción de Valores Anormales o Desproporcionados."***

En dicho informe, se concluye que la documentación aportada por dichas UTEs y/o empresas es **insuficiente para justificar las bajas económicas ofertadas**.

Por tanto, y teniendo en cuenta lo expuesto tanto en el **Informe de valoración de los criterios evaluables mediante fórmulas de fecha 12 de agosto** como en el **Informe sobre las Precisiones Presentadas por las Empresas con Ofertas Incursas en Presunción de Valores Anormales o Desproporcionados."**, la valoración de criterios evaluables mediante fórmulas de las ofertas es la siguiente:



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)	
			Experiencia del Equipo	Precio
PROINTEC, S.A.U.	982.528,09	32,77	2,00	47,50
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	979.150,00	33,00	2,00	47,73
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	1.127.475,71	22,85	2,00	37,78
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	993.765,60	32,00	2,00	46,75
UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	979.882,11	32,95	2,00	47,68
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	964.350,00	34,01	2,00	48,72
UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	979.151,40	33,00	2,00	47,73
UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	960.152,94	34,30	2,00	49,00
UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	990.106,88	32,25	2,00	46,99
UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	971.844,30	33,50	2,00	48,22
UTE ARDANUY INGENIERÍA,S.A-ESTEYCO,S.A.	976.228,56	33,20	2,00	47,92
UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	973.303,65	33,40	2,00	48,12
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	966.706,56	33,85	2,00	48,56
UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	975.487,50	33,25	2,00	47,97



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)	
			Experiencia del Equipo	Precio
SAITEC, S.A.	761.562,20	33,00	2,00	48,46
PROINTEC, S.A.U.	776.022,02	31,73	2,00	47,22
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	772.930,00	32,00	2,00	47,48
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	887.390,63	21,93	2,00	37,61
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	761.562,20	33,00	2,00	48,46
UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	764.972,18	32,70	2,00	48,17
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	772.905,00	32,00	2,00	47,48
UTE INTECSAINARSA S.A.-CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	761.562,20	33,00	2,00	48,46
UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	764.403,85	32,75	2,00	48,22
UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	781.506,08	31,25	2,00	46,75
UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	781.453,75	31,25	2,00	46,75
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	757.015,56	33,40	2,00	48,85
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.-SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	775.202,12	31,80	2,00	47,29
UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	759.288,08	33,20	2,00	48,66
UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	755.878,90	33,50	2,00	48,95
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	755.315,40	33,55	2,00	49,00
UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	769.169,45	32,33	2,00	47,80



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)	
			Experiencia del Equipo	Precio
SAITEC, S.A.	767.245,50	32,50	2,00	48,22
PROINTEC, S.A.U.	776.022,02	31,73	2,00	47,46
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	789.980,00	30,50	2,00	46,26
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	887.845,28	21,89	2,00	37,82
UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	762.130,53	32,95	2,00	48,66
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	795.655,00	30,00	2,00	45,77
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	761.562,20	33,00	2,00	48,71
UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	764.972,18	32,70	2,00	48,41
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.- ESTEYCO, S.A.	761.562,20	33,00	2,00	48,71
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	775.202,12	31,80	2,00	47,53
UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	758.152,22	33,30	2,00	49,00
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	763.687,40	32,81	2,00	48,52
UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	773.685,50	31,93	2,00	47,66



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)	
			Experiencia del Equipo	Precio
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	807.030,00	29,00	2,00	44,59
UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	776.338,78	31,70	2,00	47,24
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	863.870,00	24,00	2,00	39,69
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	759.288,88	33,20	2,00	48,71
UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	763.267,19	32,85	2,00	48,36
UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	758.720,55	33,25	2,00	48,76
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	755.878,90	33,50	2,00	49,00
UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	760.425,54	33,10	2,00	48,61
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	770.636,16	32,20	2,00	47,73
UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	781.735,50	31,23	2,00	46,77



4. PUNTUACIÓN GLOBAL ORDENADA

La valoración global de las empresas contemplables ordenadas de mayor a menor, resulta la siguiente:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

LICITADORES	Puntuación criterios no evaluables mediante fórmulas (POT)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)		TOTAL	ORDEN
		Experiencia del Equipo	Precio		
UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	44,69	2,00	48,12	94,81	1
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	43,42	2,00	48,72	94,14	2
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	44,22	2,00	47,73	93,95	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	43,03	2,00	48,56	93,59	4
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	41,92	2,00	49,00	92,92	5
UTE CONSULTRANS S.A.– PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	42,64	2,00	46,99	91,63	6
UTE INTECSA INARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	39,72	2,00	47,73	89,45	7
UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	39,36	2,00	47,68	89,04	8
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.– AUDINGINTRAESA, S.A.	38,42	2,00	46,75	87,17	9
UTE ARDANUY INGENIERÍA,S.A–ESTEYCO,S.A.	36,50	2,00	47,92	86,42	10
UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	36,00	2,00	47,97	85,97	11
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	45,50	2,00	37,78	85,28	12
UTE INGEROP T3 S.L.U.–ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	34,00	2,00	48,22	84,22	13
PROINTEC, S.A.U.	33,69	2,00	47,5	83,19	14



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

LICITADORES	Puntuación criterios no evaluables mediante fórmulas (POT)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)		TOTAL	ORDEN
		Experiencia del Equipo	Precio		
UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.	49,00	2,00	48,46	99,46	1
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.–SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	46,55	2,00	47,29	95,84	2
SAITEC, S.A.	44,07	2,00	48,46	94,53	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.–PEDELTA S.L.	41,32	2,00	49,00	92,32	4
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	41,86	2,00	48,22	92,08	5
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	42,05	2,00	47,48	91,53	6
UTE TEC CUATRO S.A.–EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	40,50	2,00	48,66	91,16	7
UTE INTECSAINARSA S.A.–CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	40,11	2,00	48,46	90,57	8
UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	38,68	2,00	48,17	88,85	9
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.–VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	38,18	2,00	47,48	87,66	10
UTE CONSULTRANS S.A.– PROES CONSULTORES S.A.–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	38,84	2,00	46,75	87,59	11
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	35,70	2,00	48,85	86,55	12
UTE EPYPSA EYSER S.L.–OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	35,45	2,00	47,80	85,25	13
PROINTEC, S.A.U.	33,66	2,00	47,22	82,88	14
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	41,05	2,00	37,61	80,66	15
UTE INGEROP T3 S.L.U.–ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	30,57	2,00	46,75	79,32	16
UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.–CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	25,73	2,00	48,95	76,68	17



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

LICITADORES	Puntuación criterios no evaluables mediante fórmulas (POT)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)		TOTAL	ORDEN
		Experiencia del Equipo	Precio		
UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	49,00	2,00	47,53	98,53	1
SAITEC, S.A.	44,81	2,00	48,22	95,03	2
UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	42,46	2,00	48,41	92,87	3
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	41,88	2,00	48,52	92,40	4
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	41,40	2,00	48,71	92,11	5
UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	40,15	2,00	49,00	91,15	6
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	42,77	2,00	46,26	91,03	7
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A –VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	42,69	2,00	45,77	90,46	8
UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	38,77	2,00	48,66	89,43	9
UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	37,67	2,00	47,66	87,33	10
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	36,21	2,00	48,71	86,92	11
PROINTEC, S.A.U.	34,35	2,00	47,46	83,81	12
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	42,17	2,00	37,82	81,99	13



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

LICITADORES	Puntuación criterios no evaluables mediante fórmulas (POT)	Puntuación criterios evaluables mediante fórmulas (POE)		TOTAL	ORDEN
		Experiencia del Equipo	Precio		
UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.	45,46	2,00	49,00	96,46	1
UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	43,64	2,00	48,61	94,25	2
FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	46,50	2,00	44,59	93,09	3
UTE GOC, S.A. – PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	42,50	2,00	48,36	92,86	4
UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	41,96	2,00	46,77	90,73	5
UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	38,11	2,00	47,73	87,84	6
UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	38,11	2,00	47,24	87,35	7
UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	32,89	2,00	48,71	83,60	8
UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	31,64	2,00	48,76	82,40	9
UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40,43	2,00	39,69	82,12	10

El equipo de estudio de ofertas adscrito a la Subdirección de Proyectos de Obra Civil ha estado formado por Ana Isabel García Huesca y M^a Vanesa Campillos Bala.



AUTORIZACIONES

Identificación del Documento

Informe de Valoración Económico Global

Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes)
3.20/05108.0107

- LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109
- LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León. Nº 3.20/05108.0110
- LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111
- LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112

Relación de Cargos Firmantes

Propone	Oscar Trujillano Fernández	Subdirector de Proyectos de Obra Civil
	Javier Dahl Sobrino	Subdirector de Arquitectura de Estaciones
Conforme	Juan José Llamas Martínez	Director de Proyectos AV y Estaciones
Aprueba	M ^a Luisa Domínguez González	DG Planificación Estratégica y Proyectos

Firmado electrónicamente por: ÓSCAR TRUJILLANO FERNANDEZ
16.10.2020 15:31:27 CEST

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JAVIER DAHL SOBRINO
19.10.2020 07:04:36 CEST

Firmado electrónicamente por: JUAN JOSE LLAMAS MARTINEZ
21.10.2020 09:29:22 CEST

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
22.10.2020 10:52:24 CEST



INFORME SOBRE LAS PRECISIONES PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS CON OFERTAS INCURSAS EN PRESUNCIÓN DE VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS.

Expediente: 3.20/05108.0107		Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes) LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112		
Plazo de ejecución del Contrato		18 meses		
Presupuesto de licitación		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
LOTE 1: Castilla La Mancha		1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
LOTE 2: Cantabria y Castilla León		1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón		1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia		1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
TOTAL		4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
(B) Importe máximo de:	Prórrogas:		(Sin IVA)	
	Modificados:		(Sin IVA)	
	Suministros:		(Sin IVA)	
	Servicios:		(Sin IVA)	
	...		(Sin IVA)	
Valor estimado del Contrato (A+B):		4.871.400,00 € (Sin IVA)		

Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Mejor relación calidad/precio)
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad	<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco	



1. EMPRESAS QUE INCURREN EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD POR SU BAJO IMPORTE

Con fecha 30 de Julio de 2020 se celebró la apertura del sobre con los criterios evaluables mediante fórmulas.

1.1. Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incurtas en presunción de anomalía por su bajo importe

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

La **baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.461.420,00 €**.

En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incurtas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incurtas en presunción de anomalía por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 33,19 \%$. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incurtas en presunción de anomalía aquellas ofertas: **$BO > 34,70 \%$**

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, se encuentran en presunción de anomalía por su bajo importe las siguientes empresas o UTEs:

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Incremento respecto a Baja de Referencia (%)
UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	941.154,48	35,60	BR + 2,41



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

La **baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incurtas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incurtas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: **BR = 32,53 %**. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incurtas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: **BO > 34,07%**

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, **ninguna empresa se encuentra en presunción de anormalidad** por su bajo importe.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

La **baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incurtas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incurtas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: **BR = 32,19 %**. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incurtas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: **BO > 33,74 %**

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, **ninguna empresa se encuentra en presunción de anormalidad** por su bajo importe.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

La **baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incurtas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incurtas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: **BR = 32,23 %**. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incurtas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: **BO > 33,78 %**

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, se encuentran en presunción de anormalidad por su bajo importe las siguientes empresas o UTEs:

LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)	Incremento respecto a Baja de Referencia (%)
AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	744.512,31	34,50	BR + 2,27



1.2. Resumen de las justificaciones presentadas

Una vez comunicadas las presunciones de temeridad a las empresas citadas, **en fecha 13 de agosto de 2020**, y transcurrido el plazo establecido por el Pliego de Cláusulas Particulares para la presentación de las precisiones que el licitador considere oportunas al objeto de justificar la composición de la oferta económica y sus justificaciones, se ha recibido respuesta de las siguientes empresas/UTEs :

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109**

- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112.**

- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

De acuerdo a lo recogido en la comunicación emitida por la Dirección de Compras y Contratación Subdirección de Contratación III, enviada a los licitadores, las alegaciones deberán incluir expresamente los siguientes aspectos:

- Especificación de los costes y precios propuestos en la oferta, mediante la presentación de un estudio económico y el correspondiente desglose presupuestario que justifiquen objetiva, directa y detalladamente su oferta económica.
- Referencia a datos objetivos como los costes de los materiales, de la mano de obra o de los subcontratos.
- Referencia a condiciones excepcionalmente favorables de que disponga el licitador para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras, incluyendo soluciones técnicas adoptadas, originalidad de las obras, el ahorro que permite el proceso de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción, etc.

Se incluirá acreditación de dichas condiciones, así como del importe económico que tales condiciones o soluciones técnicas supongan en los costes correspondientes a la ejecución del contrato, y su implicación en la oferta económica realizada por el licitador.

- Cumplimiento de las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en las disposiciones legales vigentes en el lugar de ejecución del contrato o en los convenios colectivos, así como de las obligaciones vigentes en materia de subcontratación.

Todos los documentos aportados y su contenido deberán explicar satisfactoriamente el bajo nivel de los precios, costes propuestos o ventajas de las que se disponga con vistas a la ejecución del contrato, teniendo en cuenta los elementos mencionados en los apartados anteriores.



2. ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PRESENTADAS POR LOS LICITADORES

Transcurrido el plazo establecido por el Pliego Tipo de Cláusulas Administrativas para la presentación de las oportunas justificaciones de las ofertas anormalmente bajas, en el presente apartado se resume el contenido de las alegaciones recibidas, indicando después para cada una de ellas la valoración sobre si las justificaciones aportadas son consideradas o no suficientes de acuerdo al contenido definido en el apartado anterior:

2.1. Resumen del contenido y valoración de las alegaciones recibidas

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109

- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

Resumen del contenido de la alegación

- Recibida comunicación de la UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A. de fecha 14 de agosto de 2020, en la que se ratifican en los términos económicos y técnicos planteados la oferta presentada pero no aporta ninguna precisión sobre la composición de la oferta económica y sus justificaciones.

Valoración:

No se aporta, por parte de la UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A. ningún documento en el que se justifiquen los aspectos requeridos en la **Solicitud de Informe Justificativo de Oferta económica** con el fin de explicar satisfactoriamente el bajo nivel de los precios, costes propuestos o ventajas de las que se disponga con vistas a la ejecución del contrato, más allá de lo ya aportado en la propia oferta.

De acuerdo con lo anterior, la empresa ha comunicado respuesta en tiempo y forma, ratificando su oferta sin aportar información adicional justificativa.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112.

- AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

Resumen del contenido de la alegación

Recibida comunicación de AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A., de fecha 17 de agosto de 2020, en la que se **ratifica en los términos económicos y técnicos planteados la oferta presentada** pero no aporta ninguna precisión sobre la composición de la oferta económica y sus justificaciones.

Valoración:

No se aporta, por parte de AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U. ningún documento en el que se justifiquen los aspectos requeridos en la Solicitud de Informe Justificativo de Oferta económica, con el fin de explicar satisfactoriamente el bajo nivel de los precios, costes propuestos o ventajas de las que se disponga con vistas a la ejecución del contrato, más allá de lo ya aportado en la propia oferta.

De acuerdo con lo anterior, la empresa ha comunicado respuesta en tiempo y forma, ratificando su oferta sin aportar información adicional justificativa.



3. CONCLUSIONES

Analizadas las justificaciones de las ofertas anormalmente bajas presentadas por:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109**

- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112.**

- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

Teniendo en cuenta el contenido que deben tener especificado en el punto 1.2. del presente informe, se considera, de acuerdo a los apartados anteriores, que **la documentación aportada por dichas UTEs es insuficiente para justificar las bajas económicas ofertadas.**

El equipo de estudio de ofertas adscrito a la Subdirección de Proyectos de Obra Civil ha estado formado por Ana Isabel García Huesca y M^a Vanesa Campillos Bala.



AUTORIZACIONES

Identificación del Documento

Informe sobre las Precisiones Presentadas por las Empresas con Ofertas Incursas en Presunción de Valores Anormales o Desproporcionados.

Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes) Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112

Relación de Cargos Firmantes

Propone	Oscar Trujillano Fernández	Subdirector de Proyectos de Obra Civil
	Javier Dahl Sobrino	Subdirector de Arquitectura de Estaciones
VºBº	Juan José Llamas Martínez	Director de Proyectos AV y Estaciones
Conforme	Mª Luisa Domínguez González	Directora General de Planificación Estratégica y Proyectos

Firmado electrónicamente por: ÓSCAR TRUJILLANO FERNANDEZ
16.10.2020 15:29:59 CEST

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JAVIER DAHL SOBRINO
19.10.2020 07:04:36 CEST

Firmado electrónicamente por: JUAN JOSE LLAMAS MARTINEZ
21.10.2020 09:29:21 CEST

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
22.10.2020 10:50:07 CEST



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107		Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes) LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109 LOTE 2: Cantabria y Castilla y León. Nº 3.20/05108.0110 LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111 LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112	
Plazo de ejecución del Contrato		18 meses	
Presupuesto de licitación	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
LOTE 1: Cantabria	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
LOTE 2: Asturias	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 3: País Vasco	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
LOTE 4: Castilla-León, Castilla La Mancha y Andalucía.	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
(B) Importe máximo de:	Prórrogas:	(Sin IVA)	
	Modificados:	(Sin IVA)	
	Suministros:	(Sin IVA)	
	Servicios:	(Sin IVA)	
	...	(Sin IVA)	
Valor estimado del Contrato (A+B):		(Sin IVA)	4.871.400,00 €

Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Mejor relación calidad/precio)
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad	<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco	



1. ANTECEDENTES

- Objeto del Informe

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, que rigen la adjudicación de la presente licitación, a fin de proceder a la **valoración de los criterios evaluables mediante fórmulas de las ofertas**.

- Proposiciones presentadas

Según el Certificado de Ofertas Presentadas expedido por el secretario de la Comisión de Valoración, hasta las 10:00 horas del día 30 de junio de 2020, han presentado ofertas las empresas que a continuación se relacionan:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA.

N.º 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.–VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A.–PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A–PROES CONSULTORES S.A–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U.– ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN.

N.º 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L.- INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.-PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.-AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN.

N.º 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA.

N.º 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.



Proposiciones admitidas

Todas las empresas presentadas a cada uno de los lotes han sido admitidas al proceso de licitación.

Ninguna de las empresas presentadas y admitidas a esta licitación forman parte del mismo grupo empresarial.

Una vez analizado el contenido de los documentos presentados por las empresas, se ha detectado que:

A. Algunas empresas han incumplido el apartado 3.1 del PCAP que indica lo siguiente:

“En ningún caso, se incluirá, dentro del sobre correspondiente a los criterios que dependen de un juicio de valor, información que permita conocer la oferta relativa a cualquiera de los criterios evaluables mediante fórmulas establecidos en este pliego. cualquier oferta que incumpla esta condición, será excluida de la licitación”

Los criterios evaluables mediante fórmulas son:

- La Oferta económica.
- Experiencia real de los perfiles evaluables, con la experiencia necesaria para obtener puntuación adicional, (En el apartado 5.1 del PPTP se detalla específicamente la forma de presentar el equipo humano advirtiendo de las consecuencias de no seguir estas indicaciones).

Por tanto, **conforme al acuerdo alcanzado por la mesa de contratación**, quedan excluidos los siguientes consultores, por haber **incumplido la obligación de mantener en secreto la proposición de los criterios evaluables mediante fórmulas hasta el momento de la apertura de la misma:**

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN.

N.º 3.20/05108.0110:

13.UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.

Por tanto, y conforme al acuerdo alcanzado por la mesa de contratación, quedan excluidos de dicha licitación.

B. Algunas empresas no han alcanzado el umbral mínimo de puntuación en la valoración de criterios evaluables mediante un juicio de valor (o No evaluables mediante fórmulas).

Según lo establecido en la cláusula 14 del PCAP, en su apartado 3 establece lo siguiente:

“No serán abiertos los archivos electrónicos o sobres que contienen los criterios cuantificables mediante fórmulas (archivo electrónico o sobre N.º2) de aquellas empresas cuyas ofertas correspondientes a los criterios evaluables mediante un juicio de valor (archivo electrónico o sobre N.º3) no hayan superado la puntuación indicada en el presente pliego como umbral mínimo de puntuación (ofertas situadas en el intervalo de calidad inaceptable).



Según se indica en el punto "III. Adjudicación del Contrato", apartado "1. Criterios de valoración de ofertas y ponderación criterios de adjudicación" del PCAP,

"La aplicación del umbral mínimo de puntuación se realizará, en todo caso, sobre la puntuación total de los criterios que dependen de un juicio de valor, tras la aplicación de la fórmula prevista en la Cláusula anterior."

En el Apartado III.1 del Cuadro de Características del PCAP se establece un Umbral mínimo de puntuación de 25 puntos que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor.

En este caso, los licitadores que **no alcanzan dicho Umbral mínimo** son los siguientes:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. –OMICRON AMEPRO S.A. –AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. –OMICRON AMEPRO S.A. –AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. –OMICRON AMEPRO S.A. –AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. –OMICRON AMEPRO S.A. –AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

- Fecha de la apertura económica de las ofertas

Con fecha **30 de Julio de 2020** se celebró la apertura del sobre con los criterios evaluables mediante fórmulas.



2. EVALUACIÓN DE OFERTAS

- Experiencia del Equipo

De acuerdo al PCAP, se valora la experiencia del equipo con las siguientes puntuaciones:

- a. 1,00 puntos si el Autor de Proyecto/ Jefe de Oficina Técnica tiene más de 20 años de experiencia.
- b. 0,50 puntos si el Jefe de equipo de Estructuras tienen más de 20 años de experiencia.
- c. 0,25 puntos si el Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias tiene más de 20 años de experiencia.
- d. 0,25 puntos si el Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM).

En las siguientes tablas se resumen las valoraciones de los criterios de experiencia del equipo y la puntuación obtenida por cada uno de los licitadores en cada uno de los lotes:



LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:

Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas: Experiencia del equipo LOTE 1: CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109						
Nº Según certificado de Empresas presentadas	NOMBRE EMPRESA O UTE	Autor de Proyecto > 20 años experiencia (1 punto)	Jefe de equipo de Estructuras > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias > 20 años experiencia (0,25 puntos)	Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM) (0,25 puntos)	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR EL LICITADOR
2.	PROINTEC, S.A.U.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
3.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
4.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
5.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. - AUDINGINTRAESA, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
6.	UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
8.	UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
10.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
11.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
12.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A-ESTEYCO, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
13.	UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
15.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
17.	UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

**Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas: Experiencia del equipo
LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:**

Nº Según certificado de Empresas presentadas	NOMBRE EMPRESA O UTE	Autor de Proyecto > 20 años experiencia (1 punto)	Jefe de equipo de Estructuras > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias > 20 años experiencia (0,25 puntos)	Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM) (0,25 puntos)	PUNTAJACIÓN OBTENIDA POR EL LICITADOR
2.	SAITEC, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
3.	PROINTEC, S.A.U.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
6.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. - AUDINGINTRAESA, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
7.	UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
8.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
9.	UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
10.	UTE GOC, S.A. - PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
11.	UTE CONSULTRANS S.A. - PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
12.	UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
14.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
15.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00



**Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas: Experiencia del equipo
LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:**

Nº Según certificado de Empresas presentadas	NOMBRE EMPRESA O UTE	Autor de Proyecto > 20 años experiencia (1 punto)	Jefe de equipo de Estructuras > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias > 20 años experiencia (0,25 puntos)	Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM) (0,25 puntos)	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR EL LICITADOR
16.	UTE TEC CUATRO S.A. –EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
17.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. –CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
18.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. –PEDELTA S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
20.	UTE EPYPSA EYSER S.L. –OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas: Experiencia del equipo LOTE 3: NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111						
Nº Según certificado de Empresas presentadas	NOMBRE EMPRESA O UTE	Autor de Proyecto > 20 años experiencia (1 punto)	Jefe de equipo de Estructuras > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM) (0,25 puntos)	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR EL LICITADOR
2.	SAITEC, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
3.	PROINTEC, S.A.U.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
6.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
8.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
10.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.- ESTEYCO, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
11.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
12.	UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
13.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
15.	UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas: Experiencia del equipo						
LOTE 4: GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112						
Nº Según certificado de Empresas presentadas	NOMBRE EMPRESA O UTE	Autor de Proyecto > 20 años experiencia (1 punto)	Jefe de equipo de Estructuras > 20 años experiencia (0,5 puntos)	Jefe de equipo de Instalaciones Ferroviarias > 20 años experiencia (0,25 puntos)	Arquitecto tiene además de la experiencia general de 10 años, una experiencia superior a 5 años en la preparación de concursos de arquitectura y en el manejo y modelado tridimensional en Autodesk Revit (BIM) (0,25 puntos)	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR EL LICITADOR
2.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
4.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
5.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
6.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
7.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
8.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
9.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
10.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
12.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00
14.	UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	1,00	0,5	0,25	0,25	2,00



- **Ofertas Económicas. Presunción de Anormalidad por Bajo Importe**

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109**

En la siguiente tabla se resume la valoración económica de las ofertas realizadas por los licitadores, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. **La baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de 1.461.420,00 €.

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
2.	PROINTEC, S.A.U.	982.528,09	32,77
3.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	979.150,00	33,00
4.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	1.127.475,71	22,85
5.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	993.765,60	32,00
6.	UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	979.882,11	32,95
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	964.350,00	34,01
8.	UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	979.151,40	33,00
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	960.152,94	34,30
10.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	990.106,88	32,25
11.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	971.844,30	33,50
12.	UTE ARDANUY INGENIERÍA,S.A-ESTEYCO,S.A.	976.228,56	33,20
13.	UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	973.303,65	33,40
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	941.154,48	35,60
15.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	966.706,56	33,85
17.	UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	975.487,50	33,25



En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incursas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Para este lote, se obtienen los siguientes resultados:

Baja media

La baja media de las ofertas contemplables es: $BM = 32,66 \%$.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 33,19 \%$. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incursas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: $BO > 34,70 \%$

Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, se encuentran en presunción de anormalidad por su bajo importe las siguientes empresas o UTEs:

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	941.154,48	35,60



LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110

En la siguiente tabla se resume la valoración económica de las ofertas realizadas por los licitadores, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. **La baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
2.	SAITEC, S.A.	761.562,20	33,00
3.	PROINTEC, S.A.U.	776.022,02	31,73
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	772.930,00	32,00
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	887.390,63	21,93
6.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. – AUDINGINTRAESA, S.A.	761.562,20	33,00
7.	UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	764.972,18	32,70
8.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	772.905,00	32,00
9.	UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	761.562,20	33,00
10.	UTE GOC, S.A. – PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	764.403,85	32,75
11.	UTE CONSULTRANS S.A. – PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	781.506,08	31,25
12.	UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	781.453,75	31,25
14.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.	757.015,56	33,40
15.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	775.202,12	31,80
16.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	759.288,08	33,20
17.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	755.878,90	33,50
18.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	755.315,40	33,55
20.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	769.169,45	32,33



En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incursas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Para este lote, se obtienen los siguientes resultados:

Baja media

La baja media de las ofertas contemplables es: $BM = 31,90 \%$.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 32,53 \%$. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incursas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: $BO > 34,07\%$

Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, **ninguna empresa se encuentra en presunción de anormalidad** por su bajo importe.



LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111

En la siguiente tabla se resume la valoración económica de las ofertas realizadas por los licitadores, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. **La baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
2.	SAITEC, S.A.	767.245,50	32,50
3.	PROINTEC, S.A.U.	776.022,02	31,73
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	789.980,00	30,50
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	887.845,28	21,89
6.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	762.130,53	32,95
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A -VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	795.655,00	30,00
8.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	761.562,20	33,00
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	764.972,18	32,70
10.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	761.562,20	33,00
11.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	775.202,12	31,80
12.	UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	758.152,22	33,30
13.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	763.687,40	32,81
15.	UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	773.685,50	31,93



En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incursas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Para este lote, se obtienen los siguientes resultados:

Baja media

La baja media de las ofertas contemplables es: 31,39%.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $B0 > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 32,19 \%$. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incursas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: $B0 > 33,74 \%$

Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, **ninguna empresa se encuentra en presunción de anormalidad** por su bajo importe.



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112

En la siguiente tabla se resume la valoración económica de las ofertas realizadas por los licitadores, teniendo en cuenta lo siguiente:

- a. **La baja económica** se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de **1.136.660,00 €**.

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
2.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	807.030,00	29,00
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	744.512,31	34,50
4.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	776.338,78	31,70
5.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	863.870,00	24,00
6.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	759.288,88	33,20
7.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	763.267,19	32,85
8.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	758.720,55	33,25
9.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	755.878,90	33,50
10.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	760.425,54	33,10
12.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	770.636,16	32,20
14.	UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	781.735,50	31,23



En aplicación del PCAP, en la **cláusula 19 en el apartado B) Varios criterios de adjudicación**, para la determinación de las empresas incursas en presunción de temeridad se aplicará el procedimiento que allí se describe.

Para este lote, se obtienen los siguientes resultados:

Baja media

La baja media de las ofertas contemplables es: $BM = 31,68 \%$.

Baja de referencia

Las empresas o UTEs que quedan incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe son aquellas cuya baja es $BO > BR + UT$,

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 32,23 \%$. ($BR \geq 30$)

Siendo, por tanto, $UT = 100 / (2 * BR)$ si $BR \geq 30$

Por tanto, quedan incursas en presunción de anormalidad aquellas ofertas: $BO > 33,78 \%$

Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe

Examinando las bajas correspondientes a las distintas ofertas económicas, se encuentran en presunción de anormalidad por su bajo importe las siguientes empresas o UTEs:

Nº	LICITADORES	Oferta económica (€) (sin IVA)	Baja económica (%)
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	744.512,31	34,50



Identificación del Documento
<p>Informe de Valoración de Criterios Evaluables Mediante Fórmulas</p> <p>3.20/05108.0107</p> <p>Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes)</p> <ul style="list-style-type: none"> • LOTE 1: Castilla- La Mancha. Nº 3.20/05108.0109 • LOTE 2: Cantabria y Castilla Y León. Nº 3.20/05108.0110 • LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. Nº 3.20/05108.0111 • LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia. Nº 3.20/05108.0112

Relación de Cargos Firmantes		
Propone	Oscar Trujillano Fernández	Subdirector de Proyectos de Obra Civil
	Javier Dahl Sobrino	Subdirector de Arquitectura de Estaciones
Conforme	Juan José Llamas Martínez	Director de Proyectos AV y Estaciones
Aprueba	M ^a Luisa Domínguez González	DG Planificación Estratégica y Proyectos

Firmado electrónicamente por: ÓSCAR TRUJILLANO FERNÁNDEZ
07.08.2020 09:08:42 CEST

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JAVIER DAHL SOBRINO
08.08.2020 11:22:08 CEST

Firmado electrónicamente por: JUAN JOSE LLAMAS MARTINEZ
10.08.2020 17:48:23 CEST

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
12.08.2020 00:03:48 CEST



ACTA DE LA REUNIÓN DE LA MESA DE CONTRATACION DE LA ENTIDAD PÚBLICA EMPRESARIAL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN DE APERTURA DEL SOBRE DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS RELATIVO AL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Asisten como miembros de la Mesa:

D. Montserrat Benavides Villaverde	Presidenta.
D. Pablo Zurita Tejedor	Interventor en la Intervención Delegada en ADIF y ADIF AV. Vocal.
D. Horacio Álvarez González	Representante de la Asesoría Jurídica. Vocal.
D. Guillermo Fernández Fernández	Vocal Técnico.
D. Antonio Duran Corchado	Vocal Técnico.
D ^a Eva Nombela Plato	Secretaria.

En Madrid a 29 de julio de 2020, siendo las 10:30 horas, se constituye la Mesa de Contratación de la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, al objeto de proceder a la apertura del sobre de los criterios evaluables mediante fórmulas del expediente de contratación que a continuación se relaciona:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

Se inicia la sesión manifestando la Presidenta de la Mesa, el deber de abstención por parte de los miembros de la misma y de cuantos hayan intervenido en el procedimiento, en caso de incurrir en alguno de los supuestos contemplados en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de

octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público y recuerda a los Miembros de la Mesa que no puede formar parte de la misma el personal que haya participado en la redacción de la documentación técnica del contrato de referencia.

Asimismo, manifiesta la Presidenta que los miembros de la Mesa, de conformidad con la Política de Prevención y Gestión de Conflicto de Intereses, aprobada por el Consejo de Administración de la entidad, el 29 de enero de 2018, no han manifestado, mediante escrito firmado al efecto, la existencia de conflicto de interés respecto al presente procedimiento, habiendo suscrito todos ellos una declaración genérica de ausencia de conflicto de interés respecto a los procedimientos en los que interviene directa o indirectamente.

No habiendo manifestaciones en este sentido por ninguno de los miembros de la Mesa, continúa la sesión.

La Presidenta da lectura a la certificación en la que se enumera las empresas que han presentado oferta, al objeto de participar en el procedimiento y que son las siguientes:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. - OMICRON AMEPRO S.A. - AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.

13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

Todos los licitadores han sido admitidos a licitación por la Mesa de Contratación del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, de acuerdo con la calificación de la documentación administrativa presentada por los mismos, llevada a cabo en sesión previa el 1 julio de 2020.

No obstante, de acuerdo con el Acuerdo de la Mesa de Contratación de fecha 24 de julio de 2020 se decide excluir de la licitación a las entidades UTE TECOPY, S.A. / TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, por incumplir la obligación de mantener en secreto la proposición hasta el momento de la apertura de la misma, según la documentación aportada por la empresa en el SOBRE Nº3 CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE DE JUICIO DE VALOR, en la que se revelan datos de los criterios evaluables mediante fórmulas.

La Presidenta de la Mesa manifiesta que el Informe de Valoración Técnica de Criterios Cualitativos No Evaluables Mediante Fórmulas ha sido entregado con anterioridad a este acto.

La Presidenta de la Mesa informa a los asistentes del resultado de la puntuación de los criterios que dependen de un juicio de valor (PJV) obtenidos por los licitadores, haciendo entrega de copias del cuadro de las puntuaciones cuyo resultado se une al Acta como anexo.

Asimismo, informa a los asistentes que las ofertas de las siguientes entidades no han sido admitidas por encontrarse en el intervalo de calidad inaceptable (umbral: 25,00 puntos):

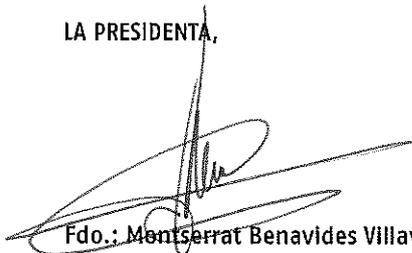
- SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A. (lotes 1, 2,3, 4)
- UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.. (lotes 1, 2,3,4)
- UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A. (lote 4)

A continuación, se procede a la apertura de los sobres que contienen las proposiciones, cuyo resultado se une al Acta como anexo.

Terminada la lectura de las proposiciones, se comunica a los presentes que, estudiados por los servicios del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias los aspectos técnicos y económicos de las ofertas presentadas, se elevará al Órgano de Contratación la correspondiente propuesta de adjudicación a la mejor oferta, que no necesariamente tiene que recaer sobre la económicamente más barata, reservándose la facultad de desistir el procedimiento celebrado.

Se ha concluido el acto a las 10:40 horas del día de la fecha, levantándose la presente Acta en fe del mismo.

LA PRESIDENTA,



Fdo.: Montserrat Benavides Villaverde

LA SECRETARIA,



Fdo.: Eva Nombela Plato

PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN: 4.871.400,00 € (sin IVA)		PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN: ABIERTO VARIOS CRITERIOS		EXPEDIENTE Nº: 3.20/05108.0107			
TÍTULO: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. Nº 3.20/05108.0107							
LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109: PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 1.461.420,00 € (sin IVA)							
PLAZO REQUERIDO: 18 MESES		GARANTÍA PROVISIONAL: NO PROCEDE					
EMPRESA	% UTE	PUNTO PJV	OFERTA Euros (sin IVA)	AUTOR DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO ESTRUCTURA DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO DE INSTALACIONES FERROVIARIAS TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	ARQUITECTO, EXPERIENCIA GENERAL DE 10 AÑOS, Y EXPERIENCIA SUPERIOR A 5 AÑOS EN LA PREPARACIÓN DE CONCURSOS DE ARQUITECTURA Y EN EL MANEJO Y MODELADO TRIDIMENSIONAL EN AUTODESK REVIT (BIM) O SIMILAR Y EN PROGRAMAS DE TRATAMIENTO DE IMÁGENES (PHOTOSHOP, LUMION Y ARTLANTIS O EQUIVALENTE
UMBRAL PIV: 75,00 PUNTOS							
1. PRONTEC, S.A.U.		33,69	982.328,09	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.		44,22	979.150,00	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
3. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD		45,50	1.127.475,71	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
4. UTE WSP SPAURAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	50/50	38,42	993.765,60	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
5. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	50/50	39,36	979.882,11	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
6. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40/40/70	43,42	964.350,00	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
7. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNANDEZ CASABO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	60/20/20	39,72	979.151,40	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
8. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	70/30	41,92	960.152,94	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
9. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	40/40/20	42,64	990.106,88	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
10. UTE IRAGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES- AIRTREN, S.L.	50/50	34,00	971.844,30	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No
11. UTE BARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.	50/50	36,50	976.228,56	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> No



12. UTE TEC CUANTRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA, S.L.	50/50	44,69	973.303,65	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
13. UTE VIARIUM INGENIERIA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	50/50	28,97	943.154,48	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
14. UTE IBAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	50/50	43,03	966.706,56	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
15. UTE EPIPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P	50/50	36,00	975.487,50	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
16. SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A.		16,61		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO			
17. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. - OMICRON AMEPRO S.A. - AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS, S.L.	33,34/ 33,33/33,33	22,97		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO			

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110
PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 1.136.660,00 € (sin IVA)

EMPRESA	% UTE	PIV	OFERTA Euros (sin IVA)	AUTOR DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO ESTRUCTURA DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO DE INSTALACIONES FERROVIARIAS TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	ARQUITECTO, EXPERIENCIA GENERAL DE 10 AÑOS, Y EXPERIENCIA SUPERIOR A 5 AÑOS EN LA PREPARACIÓN DE CONCURSOS DE ARQUITECTURA Y EN EL MANEJO Y MODELADO TRIDIMENSIONAL EN AUTODESK REVIT (BIM) O SIMILAR Y EN PROGRAMAS DE TRATAMIENTO DE IMÁGENES (PHOTOSHOP, LUMION Y ARTLANTIS O EQUIVALENTE)
1. SAITEG, S.A.		44,07	761.562,20	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
2. PROINTEC, S.A.U.		33,66	776.022,02	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
3. FHEOR INGENIEROS CONSULTORES SA		42,05	772.330,00	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD		41,05	587.390,63	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
5. UTE MSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDIENGINTRAESA, S.A.	50/50	49,00	761.562,20	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
6. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	50/50	36,68	764.972,18	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VEIBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40/40/20	38,18	772.805,00	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
8. UTE INTECSHARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	60/20/20	40,11	761.562,20	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
9. UTE GOC, S.A. - PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	70/30	41,86	764.403,85	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
10. UTE CONSULTRANS S.A. - PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	40/40/20	38,84	781.506,08	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
11. UTE INGEROP TS S.L.U. - ICEALSA CONSULTORES - AIRTEN, S.L.	40/40/20	30,57	781.453,75	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.	50/50	35,70	757.015,56	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
13. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SEFS CONSULTORES EH INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	50/50	46,55	775.202,12	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
14. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	50/50	40,50	759.288,08	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO



15. UTE HARIBUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	20140140	25,73	755.878,90	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
16. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDETA S.L.	50150	41,32	755.315,40	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTIA ARQUITECTOS, S.L.P.	50150	35,45	769.169,45	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO	<input checked="" type="checkbox"/> SI / <input type="checkbox"/> NO
18. SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A.		16,18		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO		
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMIRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS S.L.	33.34133,33 / 33,33	20,39		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO		
20. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.				EXCLUIDA POR REVELACIÓN CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS		

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORIA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111. PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 1.136.660,00 € (sin IVA)									
EMPRESA	% UTE	PJV	OFERTA Euros (sin IVA)	AUTOR DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO DE ESTRUCTURA DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO DE INSTALACIONES FERROVIARIAS TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	ARQUITECTO, EXPERIENCIA GENERAL DE 10 AÑOS Y EXPERIENCIA SUPERIOR A 5 AÑOS EN LA PREPARACIÓN DE CONCURSOS DE ARQUITECTURA Y EN EL MANEJO Y MODELADO TRIDIMENSIONAL EN AUTODESK REVIT (BIM) O SIMILAR Y EN PROGRAMAS DE TRATAMIENTO DE IMÁGENES (PHOTOSHOP, LUMION Y ARTLANTIS O EQUIVALENTE)		
1. SAITEC S.A.		44,81	767.245,50	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
2. PROINTEC, S.A.U.		34,35	776.022,02	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.		42,77	789.980,00	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
4. INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.		42,17	887.845,28	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
5. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	50/50	38,77	762.130,53	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
6. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERIA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40/40/20	42,69	795.655,00	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
7. UTE INTECSAINBARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	60/20/20	42,40	761.562,20	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
8. UTE GOC, S.A. – PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	70/30	42,46	764.972,18	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
9. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – ESTEYCO, S.A.	50/50	36,21	761.562,20	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
10. UTE FULCRUM PLANIFICACION, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	50/50	49,00	775.202,12	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
11. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA, S.L.	50/50	40,15	758.152,22	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	50/50	41,88	763.687,40	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
13. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	50/50	37,67	773.685,50	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No		
14. SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A.		16,65							
15. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS, S.L.	33,34/33,33/33,33	20,83							
EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO									
EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO									



LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LEÓN, CASTILLA LA MANCHA Y ANDALUCÍA. Nº 3-20/05108-0031.

PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 1.136.660,00 € (sin IVA)

EMPRESA	% UTE	PIV	OFERTA Euros (sin IVA)	AUTOR DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO ESTRUCTURA DEL PROYECTO TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	JEFE DE EQUIPO DE INSTALACIONES FERROVIARIAS TIENE AL MENOS 20 AÑOS DE EXPERIENCIA	ARQUITECTO. EXPERIENCIA GENERAL DE 10 AÑOS, Y EXPERIENCIA SUPERIOR A 5 AÑOS EN LA PREPARACIÓN DE CONCURSOS DE ARQUITECTURA Y EN EL MANEJO Y MODELADO TRIDIMENSIONAL EN AUTODESK REVIT (BIM) O SIMILAR Y EN PROGRAMAS DE TRATAMIENTO DE IMÁGENES (PHOTOSHOP, LUMION Y ARTLANTIS O EQUIVALENTE)
1. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.		46,50	807.030,00	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
2. AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.		47,75	744.517,31	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
3. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES	50/50	38,11	776.338,78	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
4. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERIA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	40/40/20	40,43	853.870,00	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
5. UTE INTESAHARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - POMTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	60/20/20	32,89	759.288,88	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
6. UTE GOC, S.A. - PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	70/30	42,50	763.267,19	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
7. UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEARSA CONSULTORES - AIRTREN, S.L.	40/40/20	31,64	750.720,55	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
8. UTE JARDANUY INGENIERIA, S.A. - ESTEYCO, S.A.	50/50	45,46	755.878,90	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
9. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA, S.L.	50/50	43,84	760.425,54	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
10. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.	50/50	38,11	770.636,16	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
11. UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	50/50	41,96	781.795,50	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sí / <input type="checkbox"/> No
12. SCHER, INGENIERIA Y SISTEMAS, S.A.		13,86		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO			
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. - OMICRON AMEPRO S.A. - AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS, S.L.	50/50	18,71		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO			
14. UTE MARIUM INGENIERIA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	50/50	22,29		EXCLUIDA POR NO ALCANZAR UMBRAL MÍNIMO			

HORA: 10:45

FECHA: 29/07/2020

PRESIDENTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

MONTSEBART BENAVIDES VILLAVEDE

INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107		Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes). LOTE 1: Castilla- La Mancha. LOTE 2: Cantabria y Castilla - León. LOTE 3: Navarra, La Rioja y Aragón. LOTE 4: Galicia, Andalucía y Murcia.		
Plazo de ejecución del Contrato		18 meses		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
		4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00€
(B) Importe máximo de:	Prórrogas:		(Sin IVA)	
	Modificados:		(Sin IVA)	
	Suministros:		(Sin IVA)	
	Servicios:		(Sin IVA)	
	...		(Sin IVA)	
Valor estimado del Contrato (A+B):		4.871.400,00 € (Sin IVA)		

Procedimiento adjudicación	de	Criterios de Adjudicación
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Mejor relación calidad - precio)
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad		<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco		



1. ANTECEDENTES

- Objeto del Informe

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, que rigen la adjudicación de la presente licitación, a fin de proceder a la valoración de los criterios no evaluables mediante fórmulas de las ofertas.

- Consideraciones Generales

Con el fin de que la mesa de contratación pueda disponer de información suficiente para la adjudicación de la presente licitación, el análisis y calificación de las ofertas ha sido encomendado a la Dirección de Proyectos de Alta Velocidad y Estaciones.

Es de destacar que los técnicos que suscriben el presente informe no tienen vinculación alguna con las empresas licitantes ni se encuentran incursos en ninguna causa de abstención de las previstas en el Artículo 23 de la Ley 40/2015.

Los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación se establecen mediante tres conceptos a puntuar, a fin de obtener la Calificación Técnica de las ofertas, según lo indicado en el pliego:

- Memoria técnica (0-30 puntos).
- Programa de trabajo (0-5 puntos)
- Protección del medio ambiente (0-14 puntos).

- Proposiciones presentadas

Según el Certificado de Ofertas Presentadas expedido por el secretario de la Comisión de Valoración, hasta las 10:00 horas del día 30 de junio de 2020, han presentado ofertas las empresas que a continuación se relacionan:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA LA MANCHA.

N.º 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.-PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U.- ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.



15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN.

N.º 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L.– INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.-PROES CONSULTORES S.A.–ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN.

N.º 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES



7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA.

N.º 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

- Proposiciones admitidas

Una vez analizado el contenido de los documentos presentados por las empresas, se ha detectado que algunas de ellas han incumplido el apartado 3.1 del PCAP que indica lo siguiente:

***“En ningún caso, se incluirá, dentro del sobre correspondiente a los criterios que dependen de un juicio de valor, información que permita conocer la oferta relativa a cualquiera de los criterios evaluables mediante fórmulas establecidos*”**



en este pliego. cualquier oferta que incumpla esta condición, **será excluida de la licitación**”

Los criterios evaluables mediante fórmulas son:

- La Oferta económica.
- Experiencia real de los perfiles evaluables, con la experiencia necesaria para obtener puntuación adicional, (En el apartado 5.1 del PPTP se detalla específicamente la forma de presentar el equipo humano advirtiendo de las consecuencias de no seguir estas indicaciones).

En este caso, los licitadores que **incumplen la obligación de mantener en secreto la proposición de los criterios evaluables mediante fórmulas hasta el momento de la apertura de la misma** son los siguientes:

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN.

N.º 3.20/05108.0110:

13.UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.

Razón: En el caso de la experiencia del **autor del proyecto**, no se ha limitado a indicar el cumplimiento de los requerimientos del pliego (≥ 15 años) sino que aporta datos en la tabla de “**RELACIÓN DE PERSONAL ADSCRITO AL TRABAJO**” que sólo deben incluirse en el sobre de criterios evaluables mediante fórmulas (**experiencia = 30 años**)

Por tanto, y conforme al acuerdo alcanzado por la mesa de contratación, quedan excluidos de dicha licitación.

2. PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas, por aplicación de las previsiones contenidas en el PCAP para la Valoración de los criterios no evaluables mediante fórmulas de las ofertas, se obtiene la Valoración y la Puntuación de cada oferta.

En las tablas elaboradas para cada una de las ofertas presentadas, se valora cada uno de los aspectos identificados en el PCAP, según los bloques de:

- Memoria técnica (0-30 puntos)
- Programa de trabajo (0-5 puntos)
- Protección del Medio Ambiente (0-14 puntos).

Dichas tablas se adjuntan, particularizadas para cada empresa, en el apéndice correspondiente a cada lote.

- **APÉNDICE N°1:** TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS DEL **LOTE 1: CASTILLA LA MANCHA.**
- **APÉNDICE N°2:** TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS DEL **LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN**



- **APÉNDICE Nº3:** TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS DEL **LOTE 3: NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN**
- **APÉNDICE Nº4:** TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS DEL **LOTE 4: GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA**

A continuación, se incluye una tabla resumen de las Puntuaciones obtenidas en cada uno de los tres bloques contemplados en el PCAP (Memoria Técnica, Programa de trabajos y Protección al Medio Ambiente) y la suma de dichos bloques por cada lote:



LOTE 1: CASTILLA LA MANCHA.

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	VT Valoración de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	7,75	3,50	4,50	15,75
2.	PROINTEC, S.A.U.	15,25	5,00	11,75	32,00
3.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	26,75	5,00	9,50	41,25
4.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	27,00	5,00	10,50	42,50
5.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U. - AUDINGINTRAESA, S.A.	21,75	5,00	9,25	36,00
6.	UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	23,50	4,00	9,25	36,75
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	24,00	4,00	12,75	40,75
8.	UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	22,25	3,50	11,50	37,25
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	21,75	5,00	12,75	39,50
10.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	26,00	3,50	10,25	39,75
11.	UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	13,50	5,00	14,00	32,50
12.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.	20,25	5,00	9,00	34,25
13.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	24,25	5,00	12,75	42,00
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	13,25	1,50	12,75	27,50
15.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	22,75	5,00	12,75	40,50
16.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	11,00	2,50	8,25	21,75
17.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	22,50	5,00	6,00	33,50



LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	VT Valoración de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	7,50	3,50	4,50	15,50
2.	SAITEC, S.A.	25,50	3,50	12,75	41,75
3.	PROINTEC, S.A.U.	15,50	5,00	11,75	32,25
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	25,25	5,00	9,50	39,75
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	22,50	5,00	11,50	39,00
6.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	27,50	5,00	14,00	46,50
7.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	21,25	4,00	11,50	36,75
8.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	21,25	3,50	11,50	36,25
9.	UTE INTECSAINARSA S.A.-CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	20,50	5,00	12,75	38,25
10.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	23,25	5,00	11,50	39,75
11.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	23,00	3,50	10,25	36,75
12.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	11,75	5,00	12,75	29,50
13.	UTE TECOPY S.A.-TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.	EXCLUIDA			
14.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	18,75	5,00	10,25	34,00
15.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.-SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	25,25	5,00	14,00	44,25
16.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	22,00	5,00	11,50	38,50
17.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	10,75	3,50	10,50	24,75
18.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	22,75	5,00	11,50	39,25



LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE 0-14 puntos)	VT Valoración de la oferta
19.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.– OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	7,00	3,50	9,25	19,75
20.	UTE EPYPSA EYSER S.L.–OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	21,50	5,00	7,00	33,50

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: W87433YWERBZSS539WG31G4SE10

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



LOTE 3: NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	VT Valoración de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	7,50	3,50	4,50	15,50
2.	SAITEC, S.A.	24,75	3,50	12,75	41,00
3.	PROINTEC, S.A.U.	15,25	5,00	11,75	32,00
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	24,50	5,00	9,50	39,00
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	22,25	5,00	11,50	38,75
6.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	21,25	4,00	10,25	35,50
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	24,00	3,50	11,50	39,00
8.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	20,50	5,00	12,75	38,25
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	22,50	5,00	11,50	39,00
10.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.- ESTEYCO, S.A.	19,25	5,00	9,00	33,25
11.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	26,00	5,00	14,00	45,00
12.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	20,50	5,00	11,50	37,00
13.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	22,00	5,00	11,50	38,50
14.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	7,00	3,50	9,25	19,75
15.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	22,25	5,00	7,00	34,25

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: W87433YWZBZ5539WG31G4SE10
Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



LOTE 4: GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA					
	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	VT Valoración de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	6,00	3,50	3,50	13,00
2.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	26,25	5,00	11,50	42,75
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	26,25	5,00	12,75	44,00
4.	UTE INSE RAIL S.L.–INES INGENIEROS CONSULTORES	20,00	5,00	10,25	35,25
5.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.–VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	18,75	5,00	14,00	37,75
6.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.–PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	13,25	5,00	12,75	31,00
7.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	22,75	5,00	11,50	39,25
8.	UTE INGEROP T3 S.L.U.–ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	13,25	5,00	11,50	29,75
9.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.–ESTEYCO, S.A.	24,25	5,00	12,75	42,00
10.	UTE TEC CUATRO S.A.–EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	23,75	5,00	11,50	40,25
11.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.–CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	7,25	3,50	10,50	21,25
12.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.–PEDELTA S.L.	20,00	5,00	10,25	35,25
13.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	3,25	3,50	11,50	18,25
14.	UTE EPYPSA EYSER S.L.–OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	24,25	5,00	9,25	38,50

Por último, de acuerdo con la cláusula 16 del PCAP relativa a la “Valoración de los criterios no evaluables mediante fórmulas”, se ha aplicado a las valoraciones obtenidas **en cada criterio** la fórmula siguiente, de manera que a la oferta mejor valorada se le asignará la máxima puntuación de ese criterio y al resto de ofertas se le asignará una puntuación proporcional:

$$PTi = (VTi / VTmax) \times CT$$

donde: PTi = Puntuación de la oferta



VT_i = Valoración de la oferta

VT_{max} = Valoración de la mejor oferta

CT = Puntuación máxima

El resultado obtenido se recoge en la siguiente tabla:



LOTE 1: CASTILLA LA MANCHA.

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	PTX Puntuación de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	8,61	3,50	4,50	16,61
2.	PROINTEC, S.A.U.	16,94	5,00	11,75	33,69
3.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	29,72	5,00	9,50	44,22
4.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	30,00	5,00	10,50	45,50
5.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	24,17	5,00	9,25	38,42
6.	UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES	26,11	4,00	9,25	39,36
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	26,67	4,00	12,75	43,42
8.	UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	24,72	3,50	11,50	39,72
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	24,17	5,00	12,75	41,92
10.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	28,89	3,50	10,25	42,64
11.	UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	15,00	5,00	14,00	34,00
12.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.	22,50	5,00	9,00	36,50
13.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	26,94	5,00	12,75	44,69
14.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	14,72	1,50	12,75	28,97
15.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	25,28	5,00	12,75	43,03
16.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMIKRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	12,22	2,50	8,25	22,97
17.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	25,00	5,00	6,00	36,00



LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	PTX Puntuación de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	8,18	3,50	4,50	16,18
2.	SAITEC, S.A.	27,82	3,50	12,75	44,07
3.	PROINTEC, S.A.U.	16,91	5,00	11,75	33,66
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	27,55	5,00	9,50	42,05
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	24,55	5,00	11,50	41,05
6.	UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.	30,00	5,00	14,00	49,00
7.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	23,18	4,00	11,50	38,68
8.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	23,18	3,50	11,50	38,18
9.	UTE INTECSAINARSA S.A.-CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	22,36	5,00	12,75	40,11
10.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	25,36	5,00	11,50	41,86
11.	UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A.-ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.	25,09	3,50	10,25	38,84
12.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	12,82	5,00	12,75	30,57
13.	UTE TECOPY S.A.-TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.	EXCLUIDA			
14.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	20,45	5,00	10,25	35,70
15.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U.-SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	27,55	5,00	14,00	46,55
16.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	24,00	5,00	11,50	40,50
7.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	11,73	3,50	10,50	25,73
18.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	24,82	5,00	11,50	41,32



LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE 0-14 puntos)	PTX Puntuación de la oferta
19.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	7,64	3,50	9,25	20,39
20.	UTE EPYPSA EYSER S.L. –OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	23,45	5,00	7,00	35,45



LOTE 3: NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN

	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	PTX Puntuación de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	8,65	3,50	4,50	16,65
2.	SAITEC, S.A.	28,56	3,50	12,75	44,81
3.	PROINTEC, S.A.U.	17,60	5,00	11,75	34,35
4.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	28,27	5,00	9,50	42,77
5.	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD	25,67	5,00	11,50	42,17
6.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	24,52	4,00	10,25	38,77
7.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	27,69	3,50	11,50	42,69
8.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	23,65	5,00	12,75	41,40
9.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	25,96	5,00	11,50	42,46
10.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	22,21	5,00	9,00	36,21
11.	UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.	30,00	5,00	14,00	49,00
12.	UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	23,65	5,00	11,50	40,15
13.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.	25,38	5,00	11,50	41,88
14.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	8,08	3,50	9,25	20,83
15.	UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	25,67	5,00	7,00	37,67



LOTE 4: GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA					
	NOMBRE EMPRESA O UTE	MEMORIA TÉCNICA (0-30 puntos)	PROGRAMA DE TRABAJOS (0-5 puntos)	PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (0-14 puntos)	PTX Puntuación de la oferta
1.	SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.	6,86	3,50	3,50	13,86
2.	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	30,00	5,00	11,50	46,50
3.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	30,00	5,00	12,75	47,75
4.	UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES	22,86	5,00	10,25	38,11
5.	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A.-VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.	21,43	5,00	14,00	40,43
6.	UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.	15,14	5,00	12,75	32,89
7.	UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	26,00	5,00	11,50	42,50
8.	UTE INGEROP T3 S.L.U.-ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.	15,14	5,00	11,50	31,64
9.	UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A.-ESTEYCO, S.A.	27,71	5,00	12,75	45,46
10.	UTE TEC CUATRO S.A.-EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	27,14	5,00	11,50	43,64
11.	UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L.-CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	8,29	3,50	10,50	22,29
12.	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L.-PEDELTA S.L.	22,86	5,00	10,25	38,11
13.	UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.- AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.	3,71	3,50	11,50	18,71
14.	UTE EPYPSA EYSER S.L.-OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.	27,71	5,00	9,25	41,96



En el Apartado III.1 del Cuadro de Características del PCAP se establece un **Umbral mínimo de puntuación de 25 puntos** que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor.

Según se indica en el punto “III. Adjudicación del Contrato”, apartado “1. Criterios de valoración de ofertas y ponderación criterios de adjudicación” del PCAP,

“La aplicación del umbral mínimo de puntuación se realizará, en todo caso, sobre la puntuación total de los criterios que dependen de un juicio de valor, tras la aplicación de la fórmula prevista en la Cláusula anterior.”

En este caso, los licitadores que **no alcanzan dicho Umbral mínimo** son los siguientes:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CASTILLA LA MANCHA. N.º 3.20/05108.0109:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. N.º 3.20/05108.0110:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. N.º 3.20/05108.0111:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. **GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. N.º 3.20/05108.0112:**

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.–OMICRON AMEPRO S.A.–AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

El equipo de estudio de ofertas adscrito a la Dirección de Proyectos de Alta Velocidad y Estaciones, ha estado formado por **Julio Alberto Rodrigo Vicente, Francisco Chillón Illana, Juan Manuel González González, Ana Isabel Huesca García, Marta Yun Moreno, Samuel Trassierra Moneo, M^a Vanesa Campillos Bala y Javier Villa González.**



Identificación del Documento

Informe de Valoración de Criterios no Evaluables Mediante Fórmulas

Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. **Diciembre 2019 (4 Lotes).**

EXP: 3.20/05108.0107

Relación de Cargos Firmantes

Propone	Oscar Trujillano Fernández	Subdirector de Proyectos de Obra Civil
	Javier Dahl Sobrino	Subdirector de Arquitectura de Estaciones
Conforme	Juan José Llamas Martínez	Director de Proyectos AV y Estaciones
Aprueba	M ^a Luisa Domínguez González	Directora General de Planificación Estratégica y Proyectos

Firmado electrónicamente por: ÓSCAR TRUJILLANO FERNÁNDEZ
24.07.2020 19:46:02 CEST

Firmado electrónicamente por: FRANCISCO JAVIER DAHL SOBRINO
24.07.2020 22:44:37 CEST

Firmado electrónicamente por: JUAN JOSE LLAMAS MARTINEZ
25.07.2020 06:31:19 CEST

Firmado electrónicamente por: MARIA LUISA DOMINGUEZ GONZALEZ
27.07.2020 09:30:36 CEST



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107	Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes).
--------------------------------	--

APÉNDICE N°1:

TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

LOTE 1: CASTILLA LA MANCHA

Expediente: 3.20/05108.0109



1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y no está particularizado para el proyecto
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes sin proponer medidas ni soluciones a adoptar, y sin hacer alusión alguna a la legislación ambiental.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,50 puntos.



2. PROINTEC, S.A.U.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 15,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,75 puntos.



3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 26,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,50 puntos.



4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un análisis detallado y particularizado de los procesos constructivos y se realizan propuestas específicas para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 27,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,50 puntos.



5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANÁLISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,25 puntos.



6. UTE INSE RAIL S.L.-INES INGENIEROS CONSULTORES

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis detallado. Se detectan las singularidades principales y se proponen soluciones particularizadas.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 23,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados, pero está incompleto o es erróneo

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,25 puntos.



7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. –
VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados, pero está incompleto o es erróneo

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



8. UTE INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L.-
 PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



10. UTE CONSULTRANS S.A.-PROES CONSULTORES S.A.-
 ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 26,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



11. UTE INGEROP T3 S.L.U.- ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 13,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 14,00 puntos.



12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Se presentan planos, pero carecen de valor técnico o presentan errores
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y no está particularizado para el proyecto
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,00 puntos.



13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 13,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
No se ha incluido ningún desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 1,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de la zona de actuación del proyecto incluyendo soluciones a algunas estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.-
 AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
No se analiza la problemática.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se ha incluido una metodología genérica de las actividades del contrato sin ninguna particularización.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Se presentan planos, pero carecen de valor técnico o presentan errores



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados, pero está incompleto o es erróneo

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 2,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 8,25 puntos.



17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
No se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque sí se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 6,00 puntos.



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107	Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes).
--------------------------------	--

APÉNDICE N^o2:

TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

LOTE 2: CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN

Expediente: 3.20/05108.0110



1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y no está particularizado para el proyecto
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes sin proponer medidas ni soluciones a adoptar, y sin hacer alusión alguna a la legislación ambiental.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,50 puntos.



2. SAITEC, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades, pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 25,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



3. PROINTEC, S.A.U.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 15,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,75 puntos.



4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 25,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,50 puntos.



5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de la zona de actuación del proyecto incluyendo soluciones a algunas estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un análisis detallado y particularizado de los procesos constructivos y se realizan propuestas específicas para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 27,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 14,00 puntos.



7. UTE INSE RAIL S.L.- INES INGENIEROS CONSULTORES

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados, pero está incompleto o es erróneo

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. –
 VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



9. INTECSA INARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



10. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
No se incluye organigrama o falta algún equipo requerido en pliego.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 23,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



11. UTE CONSULTRANS S.A.-PROES CONSULTORES S.A.-
ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis detallado y particularizado de estas actuaciones y se proponen soluciones específicas.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 23,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



13. UTE TECOPY S.A. - TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.

La UTE TECOPY, S.A. - TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L. ha **incumplido la obligación de mantener en secreto la proposición de los criterios evaluables mediante fórmulas hasta el momento de la apertura de la misma** dado que en el caso de la experiencia del **autor del proyecto**, no se ha limitado a indicar el cumplimiento de los requerimientos del pliego (≥ 15 años) sino que aporta datos en la tabla de “**RELACIÓN DE PERSONAL ADSCRITO AL TRABAJO**” que sólo deben incluirse en el sobre de criterios evaluables mediante fórmulas (**experiencia = 30 años**).



14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 18,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. –
SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANÁLISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 25,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 14,00 puntos.



16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,50 puntos.



18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.-
AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
No se analiza la problemática.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,25 puntos.



20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,00 puntos.



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107	Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes).
--------------------------------	--

APÉNDICE N°3:

TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

LOTE 3: NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN.

Expediente: 3.20/05108.0111



1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y no está particularizado para el proyecto
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes sin proponer medidas ni soluciones a adoptar, y sin hacer alusión alguna a la legislación ambiental.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,50 puntos.



2. SAITEC, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se identifican y describen las actividades pero en alguna de ellas la metodología para el desarrollo de los trabajos no se muestra o no es adecuada.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



3. PROINTEC, S.A.U.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 15,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,75 puntos.



4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,50 puntos.



5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de la zona de actuación del proyecto incluyendo soluciones a algunas estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 21,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados, pero está incompleto o es erróneo

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 4,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. –
VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



8. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
No se incluye organigrama o falta algún equipo requerido en pliego.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 19,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,00 puntos.



11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 26,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 14,00 puntos.



12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,50 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.-
 AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, sin identificar afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y no se realiza ninguna propuesta para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
No se analiza la problemática.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada, pero se han observado errores de identificación o localización.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,25 puntos.



15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Sí se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales, aunque no se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,00 puntos.



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente: 3.20/05108.0107	Servicios de Consultoría y Asistencia Técnica para la Redacción del Estudio de Alternativas y Proyecto Constructivo de Pasos entre Andenes de Estaciones. Diciembre 2019 (4 Lotes).
--------------------------------	--

APÉNDICE N°4:

TABLAS DE VALORACIONES DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS
LOTE 4: GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA.

Expediente: 3.20/05108.0112



1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción general del entorno y ámbito del proyecto, identificando afecciones y condicionantes generales.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
No se realiza ningún análisis ni se proponen soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y no se realizan propuestas de actuación.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
No se analiza la problemática.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se ha incluido una metodología genérica de las actividades del contrato sin ninguna particularización.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico, sin identificar en él los puntos singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 6,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
No se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales, aunque sí se especifica la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y no está particularizado para el proyecto
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes sin proponer medidas ni soluciones a adoptar, y sin hacer alusión alguna a la legislación ambiental.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.



2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de la zona de actuación del proyecto incluyendo soluciones a algunas estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 26,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes, pero no se proponen medidas ni soluciones a adoptar. Se menciona la legislación ambiental de forma somera.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 1,50 puntos.



3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?



MEMORIA TÉCNICA
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 26,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Se presentan planos, pero carecen de valor técnico o presentan errores
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11. - PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12. - ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. –
 VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 18,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 14,00 puntos.



6. UTE INTECSA INARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
No se realiza ningún análisis ni se proponen soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Se presentan planos, pero carecen de valor técnico o presentan errores
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, pero faltan dedicaciones y/o titulación de los recursos

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 13,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



7. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 22,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, sin presentar ninguna solución.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Además, se incluye algún análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero es escaso y/o no tiene suficiente calidad
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
No se proponen mejoras de interés o no se propone ninguna.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 13,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de la zona de actuación del proyecto incluyendo soluciones a algunas estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza un análisis detallado y particularizado de los condicionantes ambientales de la zona, y se proponen soluciones adecuadas que puedan resolver la problemática de los principales condicionantes
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 12,75 puntos.



10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis detallado y particularizado de ambos conceptos, presentando soluciones específicas y destacando las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 23,75 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
No se realiza ningún análisis ni se proponen soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Se realiza un análisis general de las alternativas a plantear y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general sin proponer soluciones.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Se ha incluido una metodología genérica de las actividades del contrato sin ninguna particularización.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
La presentación es básica, aunque no se han identificado errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 7,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
Se realiza una descripción detallada y particularizada de los condicionantes ambientales de la zona, pero no se proponen soluciones
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,50 puntos.



12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción del entorno y ámbito del proyecto, identificando algunas de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Sí, se realiza un análisis de ambos conceptos, presentando soluciones específicas, pero no se indican las principales dificultades y repercusiones de dichas modificaciones.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Se realiza un análisis general de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Sí se realiza un análisis de estas actuaciones y se proponen soluciones generales.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación generales.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Se realiza un análisis general y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos, pero son genéricos, poco detallados o escasos



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un reportaje fotográfico, pero no se identifican en él todas las zonas del proyecto y/o algunos de los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es adecuada y no presenta errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 20,00 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 10,25 puntos.



13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L.-OMICRON AMEPRO S.A.-
 AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Se realiza una descripción insuficiente del entorno y ámbito del proyecto o no se realiza. No se identifican afecciones y condicionantes.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
No se realiza ningún análisis de estos conceptos.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
No se realiza ningún análisis ni se proponen soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
No se realiza ningún análisis ni propuesta.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
No se analiza la problemática.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
No se presentan planos.
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO



MEMORIA TÉCNICA
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
No se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se proponen pocas mejoras que puedan resultar de interés para la ejecución y/o se realiza una propuesta genérica de la tecnología BIM
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
La presentación es básica, aunque no se han identificado errores.
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido el diagrama, pero faltan algunos de los hitos, trámites y entregables o no se identifica el camino crítico
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 3,50 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes en profundidad y se incluyen posibles medidas y soluciones específicas a aplicar. Asimismo, se identifica la legislación ambiental aplicable y las particularidades de aplicación concreta al objeto del contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 11,50 puntos.



14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

MEMORIA TÉCNICA
M1.- ENTORNO Y AMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis del entorno y ámbito del proyecto que identifique las posibles afecciones y condicionantes, especialmente asociadas a elementos existentes, instalaciones ferroviarias y no ferroviarias, y la explotación ferroviaria de las estaciones?
Sí se realiza una descripción detallada del entorno y ámbito del proyecto, identificando la mayoría de las posibles afecciones y condicionantes específicos que influyen en el trabajo a desarrollar.
M2.- ANÁLISIS FUNCIONAL DE LAS ESTACIONES Y DE LA NECESIDAD DE MODIFICACIONES DE VÍA Y ANDENES
¿Se realiza un análisis funcional de la estación y de la necesidad de modificar la vía y los andenes a desarrollar en el proyecto conforme a la normativa vigente?
Se realiza un análisis general de ambos conceptos, presentando soluciones generales.
M3.- PROCESOS CONSTRUCTIVOS
¿Se realiza un análisis de los procesos constructivos necesarios para desarrollar la actuación y se analiza cómo mantener el servicio de las instalaciones existentes?
Sí se realiza un buen análisis de los procesos constructivos y se realizan propuestas generales para mantener el servicio.
M4.- SINGULARIDADES ELECTRIFICACIÓN E INSTALACIONES SEGURIDAD Y COMUNICACIONES
¿Se realiza un análisis de las actuaciones necesarias sobre la electrificación y las instalaciones de seguridad y comunicaciones?
Se realiza un análisis general, sin proponer soluciones.
M5.- ESTUDIO Y ANÁLISIS DE LAS ALTERNATIVAS A PLANTEAR
¿Se realiza un estudio y análisis de las alternativas a plantear para resolver los pasos entre andenes?
Sí se realiza un estudio y análisis detallado y particularizado de las alternativas a plantear, y se realizan propuestas de actuación detalladas y particularizadas.
M6.- ANALISIS DE INTEGRACIÓN URBANÍSTICA Y EXPROPIACIONES
¿Se realiza un análisis de integración urbanística en el entorno?
Sí, se realiza un análisis. Se detectan algunas de las singularidades principales y se proponen soluciones generales.
M7.- METODOLOGÍA
¿Se identifican y describen las actividades principales de los trabajos mostrando la metodología a seguir en cada una de ellas?
Sí se identifican y describen las actividades principales y la metodología que presentan es adecuada para la ejecución de las actividades, pero no se incluye análisis relacionado con las ETI Interoperabilidad y/o Riesgos.
M8.- DOCUMENTACIÓN GRÁFICA Y PLANOS
¿Se presentan planos de las soluciones al proyecto en las zonas de actuación?
Sí se presentan planos de las zonas de actuación incluyendo soluciones en todas las estaciones.



MEMORIA TÉCNICA
M9.- REPORTAJE FOTOGRÁFICO
¿Se presenta un reportaje fotográfico del ámbito del proyecto?
Sí se presenta un amplio reportaje fotográfico de todas las zonas de actuación del proyecto, mostrando los puntos más singulares
M10. - MEJORAS Y COMPROMISOS ADICIONALES
¿Se proponen mejoras al pliego?
Se hace una propuesta detallada y particularizada para el contrato de la tecnología BIM y/o se incluyen mejoras y compromisos adicionales que pueden ser de interés en la ejecución de los trabajos.
M11.- PRESENTACION GENERAL
¿La presentación general de la oferta es adecuada?
Sí, la presentación es buena, clara y concisa, y no presenta errores
M12.- ORGANIGRAMA Y RECURSOS
¿La presentación y estructuración de los recursos es adecuada?
El organigrama es adecuado, se muestra la dedicación y la titulación de los recursos y se ajusta a lo requerido

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 24,25 puntos.



PROGRAMA DE TRABAJOS
P1.- PROGRAMA DE TRABAJOS. DIAGRAMA Y CAMINO CRÍTICO
¿Se ha incluido un diagrama con la inclusión de camino crítico? ¿Se identifican todos los hitos y trámites?
Se ha incluido un diagrama con las actividades del proyecto, es coherente con el resto de la oferta, se incluye un camino crítico coherente y se identifican correctamente los hitos, trámites y entregables del proyecto
P2.- PROGRAMA DE TRABAJOS. PORCENTAJES MENSUALES Y ACUMULADOS
¿Se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales ya acumulados?
Sí se ha incluido un desglose porcentual de tareas y avances mensuales y acumulados

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 5,00 puntos.

MEDIO AMBIENTE
MA1.- PROPUESTA PRELIMINAR DE ACTUACIONES Y METODOLOGÍA
¿Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental?
Se realiza una propuesta preliminar de actuaciones y/o documentos previos para cumplir los requisitos ambientales y la metodología a seguir para redactar el anejo de integración ambiental, pero en algún caso no es adecuado
MA2.- ANÁLISIS AMBIENTAL DEL ÁMBITO DEL PROYECTO
¿Se realiza un análisis ambiental del ámbito del proyecto?
El análisis ambiental realizado es genérico y está poco particularizado para el proyecto.
MA3.- ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES DE CARÁCTER AMBIENTAL Y LEGISLACIÓN AMBIENTAL
¿Se hace un análisis de antecedentes ambientales y se indica la legislación ambiental a aplicar (local, autonómica y estatal)?
Se realiza un análisis de antecedentes y se proponen medidas y soluciones a adoptar genéricas. Se identifica la legislación ambiental aplicable, aunque sin particularizarla para el contrato.

Tras realizar valoración comparativa de las ofertas presentadas, la puntuación obtenida en este bloque es de 9,25 puntos.



ACTA DE LA REUNIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA ENTIDAD PÚBLICA EMPRESARIAL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS PARA PROCEDER AL ANÁLISIS DE LAS CONTINGENCIAS SURGIDAS TRAS LA APERTURA DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR DEL LICITADORES DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN RELATIVO AL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Asisten como miembros de la Mesa:

D^a Montserrat Benavides Villaverde	Presidenta.
D. Pablo Zurita Tejedor	Interventor en la Intervención Delegada en ADIF y ADIF AV. Vocal.
D. César Enrique Collado Gallego	Representante de la Asesoría Jurídica. Vocal.
D. Guillermo Fernández Fernández	Vocal Técnico.
D. Antonio Duran Corchado	Vocal Técnico.
D^a Eva Nombela Plato	Secretaria.

Asisten como miembros de la Mesa:

En Madrid, a 24 de julio de 2020, se constituye la Mesa de Contratación de la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, al objeto de proceder al análisis de las contingencias surgidas tras la apertura de los criterios evaluables mediante un juicio de valor del expediente de contratación que a continuación se relaciona:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 17 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de 2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, la Comisión queda constituida sin necesidad de la reunión física de todos sus



miembros, celebrando la sesión a distancia y dándola por celebrada con la comunicación y pronunciamiento telemáticos de todos los miembros, que pasan a formar parte del expediente.

Se inicia la sesión manifestando, el Presidente de la Mesa, el deber de abstención por parte de los miembros de la misma y de cuantos hayan intervenido en el procedimiento, en caso de incurrir en alguno de los supuestos contemplados en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público y recuerda a los Miembros de la Mesa que no puede formar parte de la misma el personal que haya participado en la redacción de la documentación técnica del contrato de referencia.

Asimismo, manifiesta, el Presidente, que los miembros de la Mesa, de conformidad con la Política de Prevención y Gestión de Conflicto de Intereses, aprobada por el Consejo de Administración de la entidad, el 29 de enero de 2018, no han manifestado, mediante escrito firmado al efecto, la existencia de conflicto de interés respecto al presente procedimiento, habiendo suscrito todos ellos una declaración genérica de ausencia de conflicto de interés respecto a los procedimientos en los que interviene directa o indirectamente.

No habiendo manifestaciones en este sentido por ninguno de los miembros de la Mesa, continúa la sesión.

Con posterioridad al Acto de Apertura de la documentación presentada en el sobre nº 1, se analiza por los servicios técnicos la documentación correspondiente a los criterios de adjudicación que dependen de un juicio de valor con el objeto de elaborar el informe preceptivo, detectándose que, en la documentación presentada por la empresa:

- UTE TECOPY, S.A. / TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.: se incluye en el SOBRE Nº 3 LOTE (documento "123469-Personal_Adif_Dedicaciones Lote 2"), datos sobre la experiencia autor del proyecto que sólo deben incluirse en el SOBRE Nº2 de criterios evaluables mediante fórmulas (experiencia =30 años).

Habida cuenta que la documentación relativa a los criterios evaluables mediante fórmulas debe incluirse en el SOBRE Nº2 y que la experiencia aportada que exceda de la mínima requerida forma parte del contenido del SOBRE Nº 2, Oferta de los criterios cuantificables mediante fórmulas de acuerdo con lo estipulado en el Apartado III.3.2 del Cuadro de Características, se incumple la obligación de mantener en secreto dicha proposición hasta el momento de apertura correspondiente.

De acuerdo con lo estipulado en el Apartado III.3.1 del Cuadro de Características, ***“EN NINGÚN CASO, SE INCLUIRÁ, DENTRO DEL SOBRE CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR, INFORMACIÓN QUE PERMITA CONOCER LA OFERTA RELATIVA A CUALQUIERA DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS ESTABLECIDOS EN ESTE PLIEGO. CUALQUIER OFERTA QUE INCUMPLA ESTA CONDICIÓN, SERÁ EXCLUIDA DE LA LICITACIÓN”***

En consecuencia, con todo lo expuesto, la Mesa de Contratación, por unanimidad, de conformidad con lo especificado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, acuerda:

- Excluir de la licitación a las entidades UTE TECOPY, S.A. / TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L. por incumplir la obligación de mantener en secreto la proposición hasta el momento de la apertura de la misma.

Se levanta la sesión el día de la fecha, levantándose el presente Acta en fe de la misma.



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:

ACTA DE CONTINGENCIAS

CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

Propone	Firma: EVA NOMBELA PLATO	Cargo: SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN
VºBº	Firma: MONTSERRAT BENAVIDES VILLAVERDE	Cargo: PRESIDENTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Firmado electrónicamente por: EVA NOMBELA PLATO

Firmado electrónicamente por: MONTSERRAT BENAVIDES VILLAVERDE



ACTA DE LA REUNION DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA ENTIDAD PÚBLICA EMPRESARIAL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS CORRESPONDIENTES A LAS INCIDENCIAS SURGIDAS EN EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN RELATIVO AL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Asisten como miembros de la Mesa:

D. Montserrat Benavides Villaverde	Presidenta.
D. Pablo Zurita Tejedor	Interventor en ADIF y ADIF AV. Vocal.
D. Carlos Quintana Cabello	Representante de la Asesoría Jurídica. Vocal.
D. Guillermo Fernández Fernández	Vocal Técnico.
D. Antonio Duran Corchado	Vocal Técnico.
D^a Eva Nombela Plato	Secretaría.

En Madrid, a 7 de julio de 2020.

Se constituye la Mesa de Contratación de la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, al objeto de proceder al análisis de las incidencias surgidas en el expediente de contratación que a continuación se relaciona:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 17 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de 2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, la Comisión queda constituida sin necesidad de la reunión física de todos sus miembros, celebrando la sesión a distancia y dándola por celebrada con la comunicación y pronunciamiento telemáticos de todos los miembros, que pasan a formar parte del expediente.

Se inicia la sesión manifestando, la Presidenta de la Mesa, el deber de abstención por parte de los miembros de la misma y de cuantos hayan intervenido en el procedimiento, en caso de incurrir en alguno de los supuestos contemplados en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público y recuerda a los Miembros de la Mesa que no puede formar parte de la misma el personal que haya participado en la redacción de la documentación técnica del contrato de referencia.

Asimismo, manifiesta, la Presidenta, que los miembros de la Mesa, de conformidad con la Política de Prevención y Gestión de Conflicto de Intereses, aprobada por el Consejo de Administración de la entidad,

el 29 de enero de 2018, no han manifestado, mediante escrito firmado al efecto, la existencia de conflicto de interés respecto al presente procedimiento, habiendo suscrito todos ellos una declaración genérica de ausencia de conflicto de interés respecto a los procedimientos en los que interviene directa o indirectamente.

No habiendo manifestaciones en este sentido por ninguno de los miembros de la Mesa, continúa la sesión.

Continúa la sesión recordando, la Presidenta de la Mesa, que, en la Sesión de la Mesa de Contratación de fecha 1 de julio de 2020, según quedó recogido en el acta correspondiente, tras el análisis de la documentación presentada, se acordó solicitar la subsanación de los defectos materiales observados en relación con la documentación presentada en el Sobre nº 1, documentación administrativa y solvencia, de las empresas licitadoras, de acuerdo con el procedimiento establecido en la Cláusula 14 Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

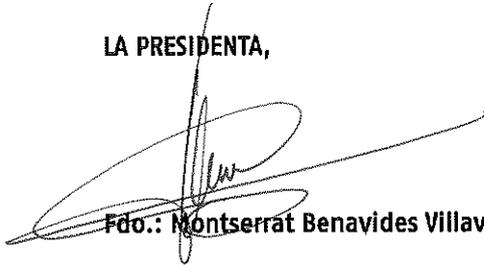
Tras el análisis de la documentación presentada, se concluye que se ha recibido la documentación solicitada, considerándose bastante y suficiente conforme a lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

En consecuencia, con todo lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda por unanimidad:

- Admitir a la totalidad de las empresas presentadas, de conformidad con lo especificado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
- Proceder a la apertura del Sobre nº 3: CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR, para la entrega de su contenido a los servicios técnicos.

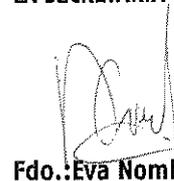
Se ha concluido el acto el día de la fecha, levantándose la presente Acta en fe de la misma.

LA PRESIDENTA,



Fdo.: Montserrat Benavides Villaverde

LA SECRETARIA



Fdo.: Eva Nombela Plato

ACTA DE LA REUNION DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE LA ENTIDAD PÚBLICA EMPRESARIAL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS PARA PROCEDER A LA APERTURA DEL SOBRE Nº 1, DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y DE SOLVENCIA PRESENTADA POR LOS LICITADORES DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN RELATIVO AL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Asisten como miembros de la Mesa:

D. Jesús Ma Campo Campo	Presidente.
D. Pablo Zurita Tejedor	Interventor Delegado suplente en ADIF. Vocal.
D. Horacio Álvarez González	Representante de la Asesoría Jurídica. Vocal.
D. Guillermo Fernández Fernández	Vocal Técnico.
D. Antonio Duran Corchado	Vocal Técnico.
Dª Montserrat Benavides Villaverde	Secretaria.

En Madrid, a 1 de julio de 2020, siendo las 10:30 horas, se constituye la Mesa de Contratación de la Entidad Pública Empresarial ADIF, para proceder a la apertura y verificación del sobre nº 1: documentación administrativa y de solvencia, presentada en tiempo y forma por las empresas licitadoras del procedimiento de contratación indicado a continuación:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

Presupuesto de licitación: 4.871.400,00 € (IVA excluido). Plazo: 18 meses. Procedimiento: Abierto Varios Criterios.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 17 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre de 2015, de Régimen Jurídico del Sector Público, la Comisión queda constituida sin necesidad de la reunión física de todos sus miembros, celebrando la sesión a distancia y dándola por celebrada con la comunicación y pronunciamiento telemáticos de todos los miembros, que pasan a formar parte del expediente.

Se inicia la sesión manifestando el Presidente de la Mesa, el deber de abstención por parte de los miembros de la misma y de cuantos hayan intervenido en el procedimiento, en el caso de incurrir en alguno de los supuestos contemplados en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de



Régimen Jurídico del Sector Público, y recuerda a los Miembros de la Mesa que no puede formar parte de la misma el personal que haya participado en la redacción de la documentación técnica del contrato de referencia.

Asimismo, manifiesta el Presidente que los miembros de la Mesa, de conformidad con la Política de Prevención y Gestión de Conflicto de Intereses, aprobada por el Consejo de Administración de la entidad, el 29 de enero de 2018, no han manifestado, mediante escrito firmado al efecto, la existencia de conflicto de interés respecto al presente procedimiento, habiendo suscrito todos ellos una declaración genérica de ausencia de conflicto de interés respecto a los procedimientos en los que interviene directa o indirectamente.

No habiendo manifestaciones en este sentido por ninguno de los miembros de la Mesa, continúa la sesión.

Las empresas que han presentado oferta al objeto de participar en el citado procedimiento, según el "Certificado de Recepción de Ofertas" (ver anexo):

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. – CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. – ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. – TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.



15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. – SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

Examinada por los miembros de la Mesa de Contratación la documentación administrativa presentada por los licitadores, se observa que:

UTE ANDARNUY INGENIERÍA S.A.EC CUATRO, S.A.

- Falta la firma del DEUC y del anejo 2 "declaración responsable" presentado por la empresa ANDARNUY INGENIERÍA S.A.

UTE CONSULTRANS SA PROES CONSULTORES SA ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS SOCIEDAD LIMITADA

Se han observado las siguientes deficiencias:



- CONSULTRANS S.A.U.: De acuerdo con la opción indicada por dicha entidad: en el apartado C de la parte I del DEUC: " Información sobre el recurso a la capacidad de otras entidades", se observa que falta formulario de DEUC de las entidades a las que se recurrirá para acreditar su capacidad, debidamente cumplimentado y firmado por las entidades en cuestión.
En el Anejo 2 "Declaración responsable" de dicha entidad, se ha declarado que no está en posesión de la habilitación especial exigible para realizar la prestación, especificada en el apartado II.3.4. del Cuadro de Características.
- PROES CONSULTORES, S.A.: Se indica en el Anejo 2 de la Declaración responsable que "no procede" la causa de incompatibilidad del art 70. 2 de la LCSP y que no procede habilitación empresarial exigible para realizar la prestación.
- ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS S.L.: Se indica en el Anejo 2 "Declaración responsable" que "no procede" la causa de incompatibilidad del art 70.2 de la LCSP y que no procede habilitación empresarial exigible para realizar la prestación.

Según esto, y de conformidad con lo dispuesto en el Cláusula 14 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se acuerda conceder un plazo de TRES días naturales a las empresas para subsanar dichas deficiencias.

Se levanta la sesión el día de la fecha, levantándose la presente Acta en fe de la misma.



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:

ACTA APERTURA DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA Y DE SOLVENCIA:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107

- LOTE 1:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109
- LOTE 2:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110
- LOTE 3:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111
- LOTE 4:** SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

Propone	Firma: MONTSERRAT BENAVIDES VILLAVERDE	Cargo: SUBDIRECTORA DE CONTRATACIÓN III
VºBº	Firma: JESÚS Mª CAMPO CAMPO	Cargo: DIRECTOR DE COMPRAS Y CONTRATACIÓN

Firmado electronicamente por: MONTSERRAT BENAVIDES VILLAVERDE

Firmado electronicamente por: JESÚS CAMPO CAMPO



CERTIFICADO DE OFERTAS PRESENTADAS

Expediente:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107			
LOTE 1:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109			
LOTE 2:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110			
LOTE 3:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111			
LOTE 4:		SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112			
Plazo de ejecución del contrato		18 meses			
Presupuesto de licitación:		LOTE	(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
		LOTE 1	1.461.420,00 €	306.898,20 €	1.768.318,20 €
		LOTE 2	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		LOTE 3	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		LOTE 4	1.136.660,00 €	238.698,60 €	1.375.358,60 €
		TOTAL	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
(B) Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i>€ (Sin IVA)			
	<i>Modificados:</i> € (Sin IVA)			
	<i>Suministros:</i> € (Sin IVA)			
	<i>Servicios:</i> € (Sin IVA)			
	¹ € (Sin IVA)			
Valor estimado del contrato (A+B):		4.871.400,00 € (Sin IVA)			
Fecha Inicio de Expediente:		22/04/2020			
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo <input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (Oferta con mejor relación calidad-precio): <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación			

En relación a la licitación iniciada por la Entidad relativa al expediente indicado, hasta las 10:00 horas del día 30 de junio de 2020, han presentado ofertas las empresas que a continuación se relacionan:

LOTE 1: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA-LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. PROINTEC, S.A.U.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
5. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
6. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.



8. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
11. UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
12. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.
13. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
14. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
15. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.
16. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. - OMICRON AMEPRO S.A. - AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
17. UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 2: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE WSP SPAINAPIA, S.A.U.- AUDINGINTRAESA, S.A.
7. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES
8. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
9. UTE INTECSAINARSA S.A. - CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
10. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
11. UTE CONSULTRANS S.A.- PROES CONSULTORES S.A. - ELECTRIFICACIÓN Y ESTUDIOS FERROVIARIOS, S.L.
12. UTE INGEROP T3 S.L.U. - ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
13. UTE TECOPY S.A. - TOMÁS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS, S.L.
14. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.
15. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
16. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
17. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
18. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. - PEDELTA S.L.
19. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. - OMICRON AMEPRO S.A. - AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
20. UTE EPYPSA EYSER S.L. - OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 3: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. SAITEC, S.A.
3. PROINTEC, S.A.U.
4. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
5. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD
6. UTE INSE RAIL S.L. - INES INGENIEROS CONSULTORES
7. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. - VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
8. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
9. UTE GOC, S.A. -PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
10. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. - ESTEYCO, S.A.
11. UTE FULCRUM PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS S.A.U. - SERS CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.
12. UTE TEC CUATRO S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.



13. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
14. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
15. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

LOTE 4: SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112:

1. SENER, INGENIERÍA Y SISTEMAS, S.A.
2. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
3. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
4. UTE INSE RAIL S.L. – INES INGENIEROS CONSULTORES
5. UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALES, S.A. – VELBER PROYECTOS TÉCNICOS, S.L.
6. UTE INTECSAINARSA CARLOS FERNÁNDEZ CASADO S.L. – PONTEM ENGINEERING SERVICES, S.L.
7. UTE GOC, S.A. –PROYECTOS EJECUCIÓN Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
8. UTE INGEROP T3 S.L.U. – ICEACSA CONSULTORES AIRTREN, S.L.
9. UTE ARDANUY INGENIERÍA, S.A. – ESTEYCO, S.A.
10. UTE TEC CUATRO S.A. – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
11. UTE VIARIUM INGENIERÍA S.L. – CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS, S.A.
12. UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L. – PEDELTA S.L.
13. UTE GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO S.L. – OMICRON AMEPRO S.A. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
14. UTE EPYPSA EYSER S.L. – OPTA ARQUITECTOS, S.L.P.

La apertura de los criterios de adjudicación evaluables mediante fórmulas está prevista para el día 29 de julio de 2020, a las 10:30 horas.

AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:		
CERTIFICADO DE OFERTAS PRESENTADAS		
SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes). Nº 3.20/05108.0107		
LOTE 1:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CASTILLA- LA MANCHA. Nº 3.20/05108.0109	
LOTE 2:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. CANTABRIA Y CASTILLA Y LEÓN. Nº 3.20/05108.0110	
LOTE 3:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. NAVARRA, LA RIOJA Y ARAGÓN. Nº 3.20/05108.0111	
LOTE 4:	SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. GALICIA, ANDALUCÍA Y MURCIA. Nº 3.20/05108.0112	
RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Conforme	Firma: Eva Nombela Plato	Cargo: JEFA DE ÁREA DE CONTRATACIÓN

Firmado electrónicamente por: EVA NOMBELA PLATO
01.07.2020 19:25:26 CEST



CERTIFICADO DE OFERTAS PRESENTADAS

Expediente:	3.20/05108.0107 <i>SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS Y PROYECTO CONSTRUCTIVO DE PASOS ENTRE ANDENES DE ESTACIONES. DICIEMBRE 2019 (4 Lotes).</i>		
Presupuesto de licitación:	Base Imponible	IVA (..%)	Total con IVA
	4.871.400,00 €	1.022.994,00 €	5.894.394,00 €
Valor estimado del contrato:	4.871.400,00 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación		
<i>Abierto</i>	<i>Abierto, Varios Criterios</i>		

En relación a la licitación iniciada por ADIF relativa al expediente indicado, hasta el 30/06/2020 10:00:00 han presentado oferta las empresas que a continuación se relacionan:

CIF/NIF	Razón Social	Dirección	Fecha presentación
A48024723	SENER, INGENIERIA Y SISTEMAS SA	AV Zugazarte, 56 , - - .	29/06/2020 14:26:54
A48264725	SAITEC SA	CL PARQUE EMPRESARIAL IBARRABARRI, EDIFICIO A-2, - - .	29/06/2020 16:25:56
A28246122	PROINTEC, S.A.U.	AV de Castilla, 2, San Fernando Business Park, San Fernando de Henares, - - .	29/06/2020 19:32:37
A78379518	FHECOR INGENIEROS CONSULTORES SA	CL BARQUILLO, 23, - - .	29/06/2020 21:55:43
A41015322	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU	CL MARIE CURIE (PQ TECNOLOGICO DE LA CARTUJA), 2 , SEVILLA SEVILLA.	29/06/2020 22:38:47
A24036691	INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD	CL TOMAS CERDA, SN. PARQUE TECNOLOGICO DE BOECILLO, RECINTO 2, - - .	30/06/2020 09:48:54
UTE	UTE WSP SPAINAPIA S.A.U. AUDINGINTRAESA, S A		30/06/2020 08:23:36
UTE	UTE INSE RAIL, S.L. INES INGENIEROS CONSULTORES		29/06/2020 15:45:40
UTE	UTE PEYCO S.A. SERVICIOS DE INGENIERIA Y COMERCIALES SA VELBER PROYECTOS TECNICOS SL		30/06/2020 08:31:26
UTE	UTE INTECSAINARSA SA CARLOS FERNANDEZ CASADO SL PONTEM ENGINEERING SERVICES SOCIEDAD LIMITADA		30/06/2020 08:32:37

CIF/NIF	Razón Social	Dirección	Fecha presentación
UTE	UTE GOC SA PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS SA		30/06/2020 09:27:07
UTE	UTE CONSULTRANS SA PROES CONSULTORES SA ELECTRIFICACION Y ESTUDIOS FERROVIARIOS SOCIEDAD LIMITADA		29/06/2020 23:23:50
UTE	UTE INGEROP T3 SLU ICEACSA CONSULTORES AIRTREN SL		30/06/2020 08:49:42
UTE	UTE TECOPY SA TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS SL		25/06/2020 12:43:10
UTE	UTE ARDANUY INGENIERIA SA ESTEYCO SA		29/06/2020 16:33:33
UTE	UTE FULCRUM PLANIFICACION ANALISIS Y PROYECTO SAU SERS CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SA		29/06/2020 14:35:00
UTE	UTE TEC CUATRO SA EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL		30/06/2020 08:14:47
UTE	UTE VIARIUM INGENIERIA SL CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA		30/06/2020 08:49:53
UTE	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP SL PEDELTA SL		30/06/2020 09:32:07
UTE	UTE GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL OMICRON AMEPRO SA AR2V INGENIERIA Y PROYECTOS SL		30/06/2020 09:29:29
UTE	UTE EPYPSA EYSER SL OPTA ARQUITECTOS SLP		29/06/2020 23:53:28

La apertura de plicas está prevista para el día 29/07/2020 a las 10:30:00 horas.