

**Valoración de ofertas técnicas. SOBRE 2  
Servicios del evento 18ENISE Exp. 046/24  
Lote 1: Servicio de secretaría técnica y  
presentación del evento**

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>2. DOCUMENTACIÓN DE REQUISITOS TÉCNICOS .....</b>	<b>5</b>
<b>3. CRITERIOS DE VALORACIÓN .....</b>	<b>6</b>
Oficina técnica de gestión del evento .....	6
Metodología de gestión de ponentes .....	6
Descripción del documento de seguimiento de ponentes .....	6
Metodología de gestión de talleres .....	7
Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	7
Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	7
<b>4. LICITADORES .....</b>	<b>8</b>
<b>5. VALORACIÓN DE PROPUESTAS.....</b>	<b>9</b>
5.1. ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.....	9
5.1.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	9
5.1.2. Metodología de gestión de ponentes .....	9
5.1.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	10
5.1.4. Metodología de gestión de talleres .....	10
5.1.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	10
5.1.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	11
5.2. CEFIC, S.L. ....	11
5.2.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	11
5.2.2. Metodología de gestión de ponentes .....	12
5.2.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	12
5.2.4. Metodología de gestión de talleres .....	13
5.2.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	13
5.2.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	13
5.3. TELECYL, S.A. ....	14
5.3.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	14
5.3.2. Metodología de gestión de ponentes .....	15
5.3.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	15
5.3.4. Metodología de gestión de talleres .....	15
5.3.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	16
5.3.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	16
5.4. TOWER BRIDGE, S.L.....	16
5.4.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	17

5.4.2. Metodología de gestión de ponentes .....	17
5.4.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	18
5.4.4. Metodología de gestión de talleres .....	18
5.4.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	18
5.4.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	19
<b>5.5. VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A. ....</b>	<b>19</b>
5.5.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	19
5.5.2. Metodología de gestión de ponentes .....	20
5.5.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	20
5.5.4. Metodología de gestión de talleres .....	21
5.5.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	21
5.5.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	21
<b>5.6. WORKEVENTS TEAM, S.L.....</b>	<b>21</b>
5.6.1. Oficina técnica de gestión del evento .....	22
5.6.2. Metodología de gestión de ponentes .....	22
5.6.3. Documento de seguimiento de ponentes.....	23
5.6.4. Metodología de gestión de talleres .....	23
5.6.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional .....	23
5.6.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción .....	23
<b>6. CONCLUSIÓN FINAL (LOTE 1).....</b>	<b>25</b>
6.1. ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.....	25
6.2. CEFIC, S.L.....	25
6.3. TELECYL, S.A. ....	26
6.4. TOWER BRIDGE, S.L.....	26
6.5. VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A. ....	26
6.6. WORKEVENTS TEAM, S.L.....	27

## 1. INTRODUCCIÓN

---

El presente informe tiene por objeto valorar y analizar la propuesta técnica de las ofertas presentadas en el procedimiento, convocado por la Sociedad para la adjudicación del contrato relativo al **Lote 1 «Servicio de secretaría técnica y presentación del evento»** dentro del ámbito del expediente es **046/24** cuyo objeto son los **“Servicios del evento 18ENISE”**.

Este informe relaciona las ofertas admitidas (que no han sido excluidas previamente del procedimiento) y el análisis de las mismas con el fin de validar el cumplimiento de los requisitos técnicos solicitados y valorar las mismas:

- ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.
- CEFIC, S.L.
- TELECYL, S.A.
- TOWER BRIDGE, S.L.
- VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A.
- WORKEVENTS TEAM, S.L.

## 2. DOCUMENTACIÓN DE REQUISITOS TÉCNICOS

En concreto la propuesta técnica dará respuesta ordenada a las actuaciones recogidas en el apartado 3 del Pliego de Características Técnicas que sean objeto de valoración, y aquellas sobre las que el licitador puede aportar una división diferenciadora debiendo recogerse los siguientes documentos estructurados con el siguiente orden y con la siguiente denominación:

■ **Documento 1. Briefing del evento 18ENISE**

(Máximo 15 páginas)

El licitador deberá hacer una propuesta del planteamiento del servicio de oficina de evento para los eventos 18ENISE incluyendo los aspectos limitantes, KPI y aspectos de valor propuestos.

■ **Documento 2. Descripción del protocolo de gestión de ponentes**

El licitador deberá incluir en su descripción lo siguiente:

- Plan de contactos con ponentes: momentos de impacto y objetivos de cada comunicación.
- Modelos de comunicaciones (en español e inglés).
- Estrategias propuestas para el cumplimiento de las fechas límites por los ponentes.
- Descripción del servicio presencial.

■ **Documento 3. Descripción del documento de seguimiento de ponentes**

El licitador deberá incluir en su descripción lo siguiente:

- Campos a consignar en el documento de seguimiento de ponentes.
- Formato del documento.
- Procedimiento y periodicidad de actualización.
- Fórmula de compartición con INCIBE.

■ **Documento 4. Servicio de gestión de talleres**

Descripción detallada de la propuesta de servicio.

■ **Documento 5. Servicio de gestión de expositores y Foro de Negocio**

Descripción detallada de la propuesta de servicio.

■ **Documento 6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción del público asistente.**

El licitador deberá incluir en su descripción lo siguiente:

- Descripción de la/s propuesta/s de encuesta.
- Descripción del entregable Informe de resultados: satisfacción del público asistente.

**En el sobre nº 2 no debe recogerse aspectos o datos que sean objeto de valoración sujeta a criterios cuantificables e incluidas en el sobre 3.**

**La inclusión en el sobre nº 2 de los documentos o informaciones que deben constar en el sobre nº 3, es causa de exclusión.**

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

La documentación recibida por los licitadores se valorará siguiendo los criterios establecidos en el Pliego de Características Generales del expediente 046/24 "Servicios del evento 18ENISE":

Se considera que los criterios de adjudicación cuya evaluación depende de juicio de valor tienen que tener un peso igual a **30 puntos**.

**El incumplimiento de cualquier mínimo exigido en los pliegos es causa de exclusión.**

Para la valoración de los diferentes criterios sujetos a juicio de valor se debe tener en cuenta que 0 puntos corresponde a cumplir con los mínimos exigidos en el pliego. Se establecen los siguientes criterios sujetos a juicio de valor:

#### Oficina técnica de gestión del evento

**Puntos asignados: De 0 a 9 puntos**

##### Documento 1. Briefing del evento 18ENISE

Se valorará la idoneidad y relevancia del planteamiento del servicio de oficina de evento para los eventos 18ENISE incluyendo los aspectos limitantes, KPI y aspectos de valor propuestos.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

criterio	Puntuación
Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio	de 0 a 3 puntos
Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción	de 0 a 3 puntos
Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio	de 0 a 3 puntos

#### Metodología de gestión de ponentes

**Puntos asignados: De 0 a 5 puntos**

##### Documento 2. Descripción del protocolo de gestión de ponentes

Se valorará que el servicio de gestión de ponentes propuesto asegure la excelencia y personalización en el trato con los interlocutores, así como la eficiencia en las comunicaciones medida en términos de precisión, puntualidad y calidad esperados.

Además, se valorará que el protocolo descrito asegure la racionalidad y planificación de los momentos de impacto y que evite el exceso de iteraciones que no aportan valor.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

criterio	Puntuación
Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad	de 0 a 2,5 puntos
Protocolo y planificación de los trabajos	de 0 a 2,5 puntos

#### Descripción del documento de seguimiento de ponentes

**Puntos asignados: De 0 a 5 puntos**

##### Documento 3. Descripción del documento de seguimiento de ponentes

Se valorará la idoneidad y relevancia del planteamiento del servicio ofertado para el cumplimiento los criterios de calidad esperados.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

Criterio	Puntuación
Adecuación e idoneidad del documento	de 0 a 2,5 puntos
Modelo de actualización	de 0 a 2,5 puntos

## Metodología de gestión de talleres

### Puntos asignados: De 0 a 2 puntos

#### Documento 4. Servicio de gestión de talleres

Se valorará la idoneidad y relevancia del planteamiento del servicio ofertado para el cumplimiento los criterios de calidad esperados.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

Criterio	Puntuación
Adecuación e idoneidad del servicio	de 0 a 1 punto
Protocolo descrito	de 0 a 1 punto

## Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

### Puntos asignados: De 0 a 4 puntos

#### Documento 5. Servicio de gestión de expositores y Foro de Negocio

Se valorará la idoneidad y relevancia del planteamiento del servicio ofertado para el cumplimiento los criterios establecidos en el PCT para el espacio expositivo y el Foro de Negocio Internacional.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

Criterio	Puntuación
Adecuación e idoneidad del servicio	de 0 a 2 puntos
Protocolo descrito	de 0 a 2 puntos

## Descripción del servicio de medición de la satisfacción

### Puntos asignados: De 0 a 5 puntos

Documento 6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción del público asistente. Se valorará el grado de aseguramiento de la validez de los resultados del servicio de medición de impacto del evento y propuesta de encuesta, así como la adecuación y relevancia del modelo ofertado.

Se valorará teniendo en cuenta los siguientes subcriterios:

Criterio	Puntuación
Adecuación e idoneidad del servicio	de 0 a 3 puntos
Propuesta de encuesta	de 0 a 2 puntos

## 4. LICITADORES

---

Este informe relaciona las ofertas admitidas (que no han sido excluidas previamente del procedimiento) y el análisis de las mismas con el fin de validar el cumplimiento de los requisitos técnicos solicitados y valorar las mismas:

- ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.
- CEFIC, S.L.
- TELECYL, S.A.
- TOWER BRIDGE, S.L.
- VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A.
- WORKEVENTS TEAM S.L.

## 5. VALORACIÓN DE PROPUESTAS

A continuación, se muestran los resultados de valorar la documentación entregada por cada licitador.

### 5.1. ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.

El licitador presenta los siguientes documentos:

 JUICIO\_VALOR\_S2\_L1\_SIG.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

#### 5.1.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Los procedimientos establecidos en cada uno de los hitos de gestión reflejan un buen planteamiento de los aspectos que engloban al evento. Se trata de un planteamiento aceptable en su adecuación y relevancia, con una identificación correcta, aunque muy básica, de aspectos limitantes. Se echa de menos una mayor concreción en las propuestas: muchas de ellas se limitan a describir procesos genéricos sin permitir una valoración de cómo se realizaría el proceso de gestión del evento paso a paso e identificar cuál sería el valor diferencial del servicio en sus diferentes vertientes, o al menos en algunas de ellas. La propuesta de perfil de maestro/a de ceremonias se ajusta a las características del evento. Se valora positivamente la identificación de KPI concretos y relevantes, así como muy positivamente lo que la empresa ha identificado como servicios adicionales, último punto de los aspectos de valor propuesto: asistencia VIP y paquetes de contenido post-evento.	<b>2,00</b>

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
Los riesgos planteados son, en ocasiones, demasiado generales y no están acompañados por ninguna solución que sea realmente efectiva. Su planteamiento se ajusta a los requerimientos mínimos del pliego.	<b>0,00</b>

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Se valora la implementación de software específicos, como la propuesta de uso de Calendar para ponentes. Se valora muy positivamente lo que la empresa ha identificado como servicios adicionales, último punto de los aspectos de valor propuesto: asistencia VIP y paquetes de contenido post-evento.	<b>2,00</b>

#### 5.1.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
Flujo y propuesta de comunicaciones adecuados y suficientes, que posibilita la personalización del trato y la eficiencia de las comunicaciones en términos	<b>1,50</b>

generales. Sin embargo, se echan en falta ejemplos más concretos, además del correo genérico de invitación, para evaluar la calidad y precisión. La sesión virtual previa aporta un valor añadido, si bien requiere de planificación, margen temporal y recursos humanos suficientes que no quedan especificados en la propuesta.

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
Cada punto de interacción está descrito suficientemente, aportando los datos básicos de las mismas. De nuevo, se echan de menos ejemplos más concretos e identificación más precisa de ciertos momentos de impacto. Se incluyen recordatorios, confirmaciones por correo de manera genérica sin especificar y se indica un seguimiento personalizado con ponentes clave en un servicio en el que se espera seguimiento personalizado con todos y cada uno de los ponentes en cada fase. En definitiva, no se asegura la eficiencia y racionalidad de las comunicaciones, ni se consigue descartar el exceso de iteraciones sin valor.	<b>0,50</b>

### 5.1.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La información identificada para incluir en el documento refleja los hitos a tener en cuenta en la gestión de ponentes, pero no aporta ningún valor añadido. Se valora como aceptable en términos de adecuación e idoneidad, pero, a pesar de la descripción del mismo, no se aporta documento o ejemplo visual del documento de seguimiento, que permitiría una valoración al detalle para identificar fortalezas y debilidades.	<b>0,50</b>

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El sistema de actualización de información se ajusta a las necesidades básicas del pliego. También se incluye la notificación inmediata de incidencias, un aspecto crítico para el funcionamiento correcto del servicio, que se valora positivamente. Se podrían haber añadido más elementos que mejoren el flujo de información y actualización, así como modelos y ejemplos.	<b>1,00</b>

### 5.1.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
El servicio ofrecido para gestión de talleres recoge todas las necesidades básicas, sin embargo, no aporta valor añadido, ni ejemplos concretos ni apenas elementos diferenciadores con respecto a la gestión de ponentes.	<b>0,50</b>

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo descrito se ajusta a los requerimientos básicos en la gestión de talleres. El protocolo aportado es muy genérico y superficial.	<b>0,25</b>

### 5.1.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
Se considera una propuesta muy básica, adecuada, pero sin ningún valor añadido y con una explicación de hitos muy genérica.	<b>0,50</b>

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
El protocolo cumple con los requerimientos básicos para la gestión de los servicios mencionados, pero se trata de una propuesta muy básica y genérica. Se hubieran valorado positivamente ejemplos, ideas para la gestión diferenciadora de talleres, mayor detalle en la descripción de los hitos, etc.	<b>0,50</b>

### 5.1.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
La propuesta aportada identifica preguntas para valorar la secretaría técnica del evento, dirigida a ponentes y expositores, y no se incluyen las preguntas propuestas para asistentes en general, ni ninguna otra tipología de asistentes de las identificadas en el pliego. El objetivo no es valorar la secretaría técnica sino la experiencia en 18ENISE en su conjunto. Por supuesto, los servicios de la secretaría técnica son fundamentales en la valoración, pero se deben incluir otros muchos aspectos para la medición de satisfacción con el evento. Se valora positivamente la inclusión de gráficos y tablas de resultados.	<b>0,75</b>

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
La propuesta de la encuesta es acertada, pero incompleta por lo expuesto anteriormente. No se describe ningún procedimiento que pueda garantizar la validez de los resultados obtenidos.	<b>0,50</b>

## 5.2. CEFIC, S.L.

El licitador presenta los siguientes documentos:

-  Documento+1+Briefing.pdf
-  Documento+2+Servicio+de+Gestion+de+Ponentes.pdf
-  Documento+3+Descripcion+del+documento+de+gestion+del+seguimiento+de+ponentes.pdf
-  Documento+4+Servicio+de+Gestion+de+Talleres.pdf
-  Documento+5+Servicio+de+Gestion+de+Expositores+y+Foro+de+Negocio.pdf
-  Documento+6+Servicio+de+medicion+de+la+satisfaccion+del+publico.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

### 5.2.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El planteamiento de todo el servicio de oficina técnica plasmado en el briefing se valora positivamente en idoneidad y relevancia, pero la propuesta no incluye aspectos importantes como riesgos, KPIs o aspectos limitantes. Se valora muy positivamente la concreción de la gestión planteada y los ejemplos aportados, incluyendo gestión de permisos en el tratamiento de datos, etc. También se valora positivamente la propuesta de cronograma, que debe servir como guía de la organización, sin caer en el riesgo de resultar demasiado rígidos en la gestión. Por ello, es fundamental identificar los posibles obstáculos y soluciones a los mismos, como puede ser el incumplimiento del cronograma previsto por limitaciones de	<b>1,50</b>

tiempo. Su identificación temprana y las posibles soluciones propuestas son fundamentales para garantizar una buena gestión ante cualquier contingencia. El equipo debe estar preparado para trabajar en condiciones alejadas de la idoneidad y eso debe plasmarse en el planteamiento inicial.

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
En el briefing no consta identificación de riesgos ni medidas de mitigación concretas.	<b>0,00</b>

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Se valora muy positivamente la concreción de la propuesta, con las invitaciones, la pre-reserva de hoteles que asegure el correcto procedimiento de gestión de alojamientos y otras propuestas similares que denotan un buen planteamiento previo de las necesidades, teniendo en cuenta las características del evento y de la ciudad de León.	<b>2,00</b>

### 5.2.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
Se valora positivamente la creación de un <i>voucher</i> para ponentes que aglutine toda la información necesaria de forma práctica y visual, así como el empleo de una intranet exclusiva para ponentes. También se valora positivamente la previsión de reserva de alojamiento, en unas fechas en las que León suele tener 100% de ocupación hotelera, aunque habría que añadir la noche del 22 de octubre para que esta acción prevista fuese adecuada. En suma, flujo y propuesta de comunicaciones adecuados y suficientes, que posibilita la personalización del trato y la eficiencia de las comunicaciones en términos de precisión, calidad y puntualidad. La planificación propuesta y la identificación de hitos es correcta. Sería deseable la inclusión de un cronograma adaptativo y flexible a las circunstancias temporales y preparado para responder eficientemente a las posibles contingencias.	<b>2,00</b>

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La propuesta refleja precisión y atención al detalle en el protocolo de gestión de ponentes, con ejemplos claros y adecuados, pero se echa en falta una planificación más clara con un cronograma más específico y con mayor flexibilidad. El cronograma de planificación aportado apenas es legible, al ser una imagen pixelada. A pesar de ello, se valora como buena la identificación de los momentos de impacto.	<b>1,50</b>

### 5.2.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El documento es adecuado, pero muy básico. Cumple con lo necesario para hacer un seguimiento correcto, pero faltaría una mayor claridad en la exposición visual que permita usarlo como una herramienta rápida e intuitiva.	<b>1,00</b>

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El compromiso de actualización de este documento se ajusta al requerimiento básico, facilitando la rápida consulta por parte del personal de INCIBE, siempre que se cumpla la constante actualización incluida en la propuesta. Se podrían haber añadido más elementos que mejoren el flujo de información y actualización, así como modelos y ejemplos.	1,00

#### 5.2.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
El planteamiento aportado para realizar el servicio de gestión de talleres se ajusta a las necesidades básicas del evento. Se valora positivamente la inclusión de la planificación y los ejemplos concretos de comunicación. Apenas aporta diferencias significativas con respecto a la gestión de ponentes. Se podrían haber aportado ideas innovadoras para la gestión de los talleres. Se considera adecuado e idóneo, pero con margen de mejora.	0,50

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo descrito se valora como aceptable en términos de idoneidad y relevancia, pero no ofrece ningún añadido que le permita alcanzar la excelencia en la gestión.	0,50

#### 5.2.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
El planteamiento aportado para realizar el servicio de gestión de expositores y del Foro de Negocio Internacional es adecuado e identifica perfectamente las necesidades específicas de las diferentes modalidades de participación objeto de este apartado. Un técnico para la gestión de expositores probablemente se quede corto para ofrecer un servicio eficaz en los picos de trabajo	1,00

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
El protocolo cumple con los requerimientos básicos para la gestión de los servicios mencionados. Podría haberse incluido mayor innovación en las propuestas, así como orden en el desarrollo de la gestión, con un cronograma e identificación de toda la gestión integral de expositores, que son una parte crucial del evento. Además, su correcta gestión requiere la coordinación con el adjudicatario del lote 2 del presente pliego. Su identificación y la concreción de actividades sería deseable.	0,50

#### 5.2.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
En la propuesta, el servicio cubre las necesidades básicas, pero no incluye diferenciación de encuestas entre las diferentes tipologías de participantes, con una propuesta genérica de encuesta que estaría operada por tres de las cinco personas adscritas al pliego. No se identifica cuándo se llevarían a cabo y si estas tres personas podrían dedicarse a la realización de encuestas, dado que se explicita un equipo formado por cinco personas en la secretaría técnica que tendría que estar también atendiendo a toda una batería de tareas en la asistencia y gestión de ponentes, expositores, talleres, foro internacional, delegación europea, etc. Surgen dudas respecto a la capacidad de gestión del personal	0,25

adscrito y no se identifica una metodología y/o cronograma específico para la toma de datos de las encuestas. Tampoco se detallan propuestas que aseguren la validez de los resultados, ni sobre el tratamiento posterior de esos datos.

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
La encuesta propuesta es demasiado básica, con pocas preguntas genéricas y sin diferenciar públicos objetivo. La propuesta es adecuada, aunque muy básica y sin atención al detalle ni segmentación por públicos, con preguntas muy genéricas y muy básicas, que no alcanzarían todo lo necesario para poder realizar un completo análisis de la satisfacción.	<b>0,25</b>

### 5.3. TELECYL, S.A.

El licitador presenta los siguientes documentos:

-  Doc1\_Briefing\_2024\_LOTE+1.pdf
-  Doc2\_Descripcion+protocolo+gestion+ponentes\_2024\_LOTE+1.pdf
-  Doc3\_Descripcion+documento+seguimiento+ponentes\_2024\_LOTE+1.pdf
-  Doc4\_Gestion+de+talleres\_2024\_LOTE+1.pdf
-  Doc5\_Gestion+expositores\_2024\_LOTE+1.pdf
-  Doc6\_Servicio+medicion\_2024\_LOTE+1.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

#### 5.3.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Planteamiento general idóneo y relevante para la gestión del servicio, pero demasiado genérico en muchas de sus partes. El organigrama de personal aportado es un aspecto positivo a valorar, aunque su planteamiento podría generar cuellos de botella en momentos de urgencia. Se valora como aceptable, aunque muy básica, la descripción de la metodología, y se valora positivamente la identificación de riesgos. Se echan de menos propuestas de valor más concretas y la identificación de KPI.	<b>1,00</b>

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
La identificación de riesgos es buena, con medidas preventivas y de mitigación, con aportación de soluciones básicas pero útiles, como puede ser una app que recoja datos en local o el reposicionamiento de conductor de VTC, así como medidas preventivas, como mantener un segundo maestro de ceremonias disponible, que denotan previsión y capacidad de resolución de problemas.	<b>2,50</b>

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Aspectos de valor añadido muy generales: comunicación, creatividad... se echa de menos propuestas más concretas y de mayor impacto.	<b>0,00</b>

### 5.3.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
<p>Tanto el cronograma, con división por fases, como el establecimiento de fechas límite de cada uno de los hitos, ofrecen una estructura clara de organización de cada una de las comunicaciones a realizar hacia los ponentes. También se tiene en cuenta, de manera positiva, los modelos de comunicación a realizar, incluyendo la traducción a inglés. Sin embargo, se trata de modelos muy genéricos. Hubiera sido deseable ver los ejemplos de cada una de las fases incluyendo las necesidades específicas en cada uno de los momentos de impacto, para valorar positivamente la precisión de las comunicaciones. El flujo y propuesta de comunicaciones sí posibilitan la personalización del trato y la eficiencia de las comunicaciones en términos de puntualidad y calidad; por último, se hubiera valorado muy positivamente haber incluido una opción de planificación temporal menos rígida o con la posibilidad de adaptarse a las circunstancias y/o con planes de contingencia ante diferentes situaciones que no posibiliten el cumplimiento de las fechas concretas especificadas.</p>	<b>2,00</b>

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
<p>Se valora de forma positiva la propuesta de cronograma y las fases identificadas, que permiten determinar los momentos de impacto. Sin embargo, se identifica la necesidad de definir FAQ's, para facilitar y optimizar el servicio de consultas o modelos de respuesta rápida en vez de aportar ejemplos o propuestas concretas, que sería lo que marcaría la diferencia. Se echa en falta un mayor detalle en el protocolo y, de nuevo, un cronograma con una planificación flexible o adaptada a contingencias hubiera aportado el valor añadido que permitiría alcanzar la excelencia.</p>	<b>1,00</b>

### 5.3.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
<p>La plataforma descrita, con ejemplos visuales, permite el control y correcta organización de la gestión de ponentes. Se visualiza parte de la información, pero se echa en falta la visualización de un documento completo o una descripción completa con toda la información requerida para la gestión de ponentes. El modelo parece bueno, pero se aporta poca claridad sobre el sistema de registro de la información y el documento completo. Un sistema poco intuitivo que obligue a un periodo de adaptación a la herramienta podría convertirse en una debilidad. Se valora la opción de que el sistema permita exportar fichas de gestión de seguimiento en CSV o PDF.</p>	<b>1,00</b>

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
<p>La propuesta, si se implementa correctamente y se evitan problemas de tiempo, adaptación a la herramienta y usabilidad, presenta un modelo aceptable y adecuado de actualización de información. El modelo propuesto parece aportar inmediatez en la actualización, aunque surgen dudas con la claridad de la información adaptada a las necesidades concretas de 18ENISE.</p>	<b>1,00</b>

### 5.3.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
<p>La adecuación e idoneidad del servicio ofrecido se valora positivamente. Tanto identificación de hitos como ejemplos concretos son correctos y adecuados. Apenas aporta diferencias significativas con respecto a la gestión de ponentes. Se</p>	<b>0,75</b>

identifica la posibilidad de definir FAQ's, para facilitar y optimizar el servicio de consultas, lo que se valora positivamente, pero se podrían haber aportado propuestas para alcanzar la excelencia.

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo aportado no ofrece un valor añadido a los requerimientos técnicos solicitados. Se podrían haber aportado ideas innovadoras para la gestión de los talleres. Se considera adecuado e idóneo, pero con margen de mejora.	<b>0,50</b>

### 5.3.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
El planteamiento aportado para realizar el servicio de gestión de expositores y del Foro de Negocio Internacional se ajusta a las necesidades básicas del evento. Es adecuado e identifica las principales necesidades. Se podrían haber aportado ideas innovadoras y de valor para mejorar la gestión de expositores, así como un mayor detalle y concreción.	<b>1,00</b>

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
El protocolo cumple con los requerimientos básicos para la gestión de los servicios mencionados. Se trata de una descripción adecuada, con identificación de todas las necesidades básicas, pero muy genérica.	<b>1,00</b>

### 5.3.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El servicio propuesto para la realización de encuestas es adecuado e idóneo para la evaluación de los participantes y asistentes del 18ENISE. Se aporta información suficiente de la metodología de ejecución, se diferencia entre públicos y se adaptan preguntas y medios a los públicos objetivo. Para alcanzar la excelencia, hubiera sido deseable la identificación de una muestra mínima, así como mayor especificidad para asegurar la validez de los resultados obtenidos. Se valora positivamente el proceso, la metodología y el tratamiento posterior de resultados.	<b>2,50</b>

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
La propuesta aportada incluye la segmentación de público y es adecuada e idónea. Se identifica alguna pregunta poco relevante, como la referida al sector empresarial. Preguntas ampliables y mejorables.	<b>1,00</b>

## 5.4. TOWER BRIDGE, S.L.

El licitador presenta los siguientes documentos:

-  Documento1+ Briefing+ del+ evento+ 18ENISE+ TB+ Fdo.pdf
-  Documento2+ Descripción+ del+ protocolo+ de+ gestión+ de+ ponentes+ TB+ Fdo.pdf
-  Documento3+ Descripción+ del+ documento+ de+ seguimiento+ de+ ponentes+ TB+ Fdo.pdf
-  Documento4+ Servicio+ de+ gestión+ de+ talleres+ TB+ Fdo.pdf
-  Documento5+ Servicio+ de+ gestión+ de+ expositores+ y+ Foro+ de+ Negocio+ TB+ Fdo.pdf
-  Documento6+ Descripción+ del+ servicio+ de+ medición+ de+ la+ satisfacción+ del+ público+ asistente+ TB+ Fdo.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

#### 5.4.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
<p>El planteamiento propuesto se valora como correcto en idoneidad y relevancia. La metodología se valora positivamente, pero se echan de menos ejemplos concretos en alguna de sus fases, aunque se referencia en el documento su explicación más detallada en el resto de documentos que conforman la propuesta. En la cadena de mando se identifica riesgo de rigidez y de cuello de botella en momentos puntuales de excesiva carga de trabajo. Se valora positivamente el software específico y, como aceptable, la identificación de riesgos, que es correcta, pero escasa y superficial, del mismo modo que las medidas de mitigación de respuesta son muy básicas.</p> <p>Se valora positivamente la inclusión de un protocolo de atención al cliente, clave para el buen desarrollo del servicio, mientras que en la gestión de incidencias se espera una mayor orientación a su resolución, con menor relevancia de la gestión documental de las mismas. En cuanto a los aspectos de valor añadido, se valora positivamente la inclusión de plataformas interactivas y la mención e inclusión de perfiles del equipo de trabajo con especialistas en protocolo. El resto son muy generales. No se encuentra el anexo sobre sostenibilidad referenciado en la propuesta.</p>	<b>2,00</b>

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
<p>La identificación de riesgos clave es correcta, pero escasa y se proponen soluciones efectivas, aunque muy básicas. Entre las mejor valoradas está la definición de un equipo de gestión de contingencias, si bien un evento de estas características necesita contar con todo el equipo volcado en la solución de contingencias en las semanas previas y en el momento de celebración del evento. Se establecen unos aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción relevantes, pero poco definidos sin métricas o indicadores concretos.</p>	<b>1,75</b>

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
<p>Se valora positivamente la inclusión de herramientas de interacción en los talleres y displays digitales para la realización de encuestas, así como la experiencia del equipo de trabajo.</p>	<b>1,50</b>

#### 5.4.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
<p>El flujo y propuesta de comunicaciones posibilitan la personalización del trato y la eficiencia de las comunicaciones en términos de puntualidad y precisión. Se echan en falta ejemplos para valorar la calidad. Se valora muy positivamente la inclusión de un posible contacto de atención vía chat, así como el compromiso de respuesta de una hora.</p>	<b>2,00</b>

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El protocolo propuesto está suficientemente detallado y se valora muy positivamente la posible adaptación de la propuesta a diferentes realidades temporales. Se podría haber identificado un flujo de trabajo en un cronograma específico con tareas superpuestas y responsables de ejecución para alcanzar la excelencia. En cualquier caso, se propone una buena planificación de los momentos de impacto y la planificación de los trabajos está, en general, correctamente identificada. El estudio realizado respecto a las cuestiones de alojamiento puede ser muy útil en una ciudad como León, con limitaciones en la disponibilidad de plazas hoteleras en fechas como en las que se celebra 18ENISE. En cuanto a los desplazamientos, la consideración de detalles como la huella de carbono aportan valor añadido.	2,00

#### 5.4.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La plataforma de gestión de ponentes es muy completa, ofreciendo funcionalidades diversas que aportan un valor añadido, como el seguimiento de tareas, un calendario interactivo visual y un servicio de mensajería interna. Se presenta una visualización clara de la información. Se echa en falta una visión integral del documento en el que se centralice la información de cada ponente para hacer una ejecución y seguimiento eficiente, sin que los gestores se pierdan en detalles que, en situaciones con limitación de tiempo, tendrían menor relevancia para la ejecución completa y satisfactoria del servicio.	2,00

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La propuesta, si se implementa correctamente y se evitan problemas de tiempo, adaptación a la herramienta y usabilidad, presenta un modelo aceptable y adecuado de actualización de información. El modelo propuesto parece aportar inmediatez en la actualización, aunque surgen dudas con la claridad de la información adaptada a las necesidades concretas de 18ENISE.	1,00

#### 5.4.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
El servicio ofrecido cumple con las necesidades básicas y se considera adecuado e idóneo. Además, se valora positivamente la atención al usuario. La propuesta de monitorización de los talleres, con aspectos como la gestión del chat y otras vías de interacción con los asistentes, ofrecen un alto valor añadido.	1,00

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo descrito es correcto y cubre los aspectos generales del servicio, sin incluir ejemplos o detalles que permitan alcanzar la excelencia del protocolo y sin apenas diferenciación con respecto a la gestión de ponentes.	0,50

#### 5.4.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
Identificación adecuada y precisa de las necesidades para la correcta ejecución del servicio. Se valora positivamente la inclusión explícita de apoyo personalizado para garantizar que las necesidades específicas de cada expositor sean cumplidas, dado que conforman una parte fundamental de 18ENISE. La inclusión	2,00

del sistema de atención y soporte de manera detallada, con atención a la respuesta inmediata, se valora también positivamente. Buena identificación de los hitos y descripción suficiente y satisfactoria de las acciones para llevar a cabo una buena ejecución del servicio.

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
Se valora de forma muy positiva la amplitud el protocolo de gestión de expositores, con puntos como la revisión de stands durante el día previo a la inauguración. Se valora como adecuado e idóneo, descrito con el detalle suficiente, que refleja la comprensión de las necesidades.	2,00

#### 5.4.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El servicio cumple con las necesidades del evento. Se encuentran varios puntos fuertes en términos de accesibilidad a la encuesta, como la inclusión de un código QR para acceder. No se aclara cómo accede la empresa a los correos electrónicos de todos los asistentes, de acuerdo a la metodología propuesta, ni tampoco incluye descripción de la metodología que asegure la validez de los resultados.	1,00

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
La propuesta de encuesta incluye varios aspectos relevantes a valorar sobre el evento. Se considera completa, pero menos efectiva que la realización de encuestas separadas en función de la tipología de participante, para conseguir mayor eficiencia en la realización de las encuestas y una mayor fiabilidad de las respuestas: con encuestas dirigidas a diferentes públicos, los interrogados solo responderán a aquellas cuestiones que han experimentado en el evento.	1,50

### 5.5. VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A.

El licitador presenta los siguientes documentos:

-  Lote+1\_documento+1\_Briefing+del+evento+\_signed.pdf
-  Lote+1\_documento+2\_Descripcion+del+protocolo+de+de+gestion+de+ponentes\_signed.pdf
-  Lote+1\_documento+3\_Descripcion+del+documento+de+seguimiento+de+ponentes1\_signed.pdf
-  Lote+1\_documento+4\_Servicio+de+gestion+de+talleres\_signed.pdf
-  Lote+1\_documento+5\_Servicio+de+gestion+de+expositores+y+Foro+de+Negocio+\_signed.pdf
-  Lote+1\_documento+6\_Descripcion+del+servicio+de+medicion+de+la+satisfaccion+del+publico+asistentes\_signed.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

#### 5.5.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El planteamiento del servicio es correcto en idoneidad y adecuación. Se valora positivamente la propuesta de dos perfiles que puedan cubrir el rol de maestro/a de ceremonias, con una identificación correcta de los perfiles. Se identifican generalidades y KPIs poco definidos. Se valora positivamente el sistema de gestión online y la metodología de inscripción de ponentes.	1,50

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
Los riesgos y aspectos limitantes identificados abarcan varios aspectos de la gestión como oficina técnica, ofreciendo soluciones eficaces pero con KPIs poco definidos. Se valora positivamente la mención continua a la inmediatez, por su alta relevancia en la ejecución de este servicio.	1,50

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Se ofrece una solución de software que facilitaría la propia gestión de ponentes y talleres, así como las encuestas de satisfacción y actividades de <i>networking</i> . Se tiene en cuenta como valor añadido al facilitar la gestión general del evento.	2,00

### 5.5.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El plan de contactos con ponentes que incluye la propuesta es muy completo, reflejando una amplia visión de las necesidades específicas de cada fase. El flujo y propuesta de comunicaciones posibilitan la personalización del trato y la eficiencia de las comunicaciones en términos de puntualidad, precisión y calidad. Formulario y modelos de comunicaciones se valoran como aceptables y la inclusión de una plataforma con área privada para los ponentes se valora muy positivamente.	2,00

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
Se aprecia una planificación acertada y se valora positivamente la posibilidad de ser adaptada a las circunstancias temporales. Se echa en falta un cronograma más preciso en el flujo de tareas, con la posible superposición de las mismas, etc.	1,50

### 5.5.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El software con el documento planteado es muy completo, preciso y adecuado a las necesidades de 18ENISE. Se ejemplifican bien y de manera muy sencilla todos los campos necesarios para la correcta gestión de ponentes. Se valora positivamente la mención expresa a la personalización del gestor y la posibilidad de exportar los datos a varios formatos. Como punto de mejora, a pesar de que se plantea una planificación genérica de emisión de informes y se menciona la posibilidad de exportar la información tantas veces como sea necesario, un sistema de información compartida podría resultar más eficiente.	2,00

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La actualización se presenta como en tiempo real y se valora positivamente la claridad y sencillez de la información expuesta, que lo posicionan como un método muy operativo y eficiente, que es uno de los elementos fundamentales del servicio. Al ser una herramienta propia, y a pesar de su claridad y aparente usabilidad, se incluye la necesidad de generar informes a petición de INCIBE como una debilidad, dado que resta eficiencia debido a los flujos de trabajo y tiempos de respuesta.	2,00

#### 5.5.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
Propuesta adecuada e idónea, con la inclusión de la herramienta virtual como valor añadido y diferenciador.	<b>1,00</b>

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo que incluye esta propuesta es idóneo y adecuado y cubre las necesidades básicas, sin embargo, se echa en falta mayor detalle y ejemplos en el mismo.	<b>0,50</b>

#### 5.5.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
El informe estadístico personalizado para cada expositor representa una diferenciación clave en la gestión de expositores. Así mismo, aporta valor añadido la inclusión del servicio de diseño de imágenes y material para los expositores. Además, se valora muy positivamente la inclusión de la herramienta de networking. Se valora como un planteamiento adecuado e idóneo que, además, aporta valor añadido en la gestión de cada una de las partes.	<b>2,00</b>

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
Se valora de forma positiva su adecuación e idoneidad. Se podría haber incluido mayor detalle, ejemplos y concreción del protocolo.	<b>1,50</b>

#### 5.5.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El sistema propuesto a través de la herramienta ofrece versatilidad para adaptar los cuestionarios a los diferentes colectivos. Se considera una propuesta adecuada e idónea, pero se echa en falta identificación de tiempos, metodología más detallada de recogida de información que permita valorar la validez de los resultados. El informe de resultados propuesto se valora positivamente.	<b>1,50</b>

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
Se valora positivamente la diferenciación de públicos (por ejemplo, compradores/vendedores del Foro de Negocio Internacional). Se identifican correctamente las dimensiones a valorar en la encuesta, pero no se identifican preguntas ni propuestas de encuestas concretas.	<b>0,50</b>

### 5.6. WORKEVENTS TEAM, S.L.

El licitador presenta los siguientes documentos:

-  Doc 3. Agenda Gestion de Ponentes - 18ENISE.xlsx
-  Doc+1.+Briefing+18ENISE+Wevents.pdf
-  Doc+2.+Protocolo+Gestion+de+Ponentes+--+18ENISE.pdf
-  Doc+4.+Metodologia+de+Gestion+de+Talleres+--+18ENISE.pdf
-  Doc+5.+Metodologia+de+gestion+de+expositores+y+participantes+en+un+Foro+de+Negocio+18ENISE.pdf
-  Doc+6.+Descripcion+del+Servicio+de+Medicion+de+la+Satisfaccion+del+Publico+Asistente+--+18ENISE.pdf

La propuesta técnica da respuesta a las actuaciones recogidas en el apartado 2 del Pliego de Características Técnicas verificándose el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos.

A continuación, se procede a la valoración de la oferta presentada:

### 5.6.1. Oficina técnica de gestión del evento

Grado de adecuación e idoneidad del planteamiento del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
El planteamiento del servicio es correcto en términos de adecuación e idoneidad, pero se presentan descripciones muy genéricas, sin ningún detalle que permita valorar la propuesta de manera diferencial. Propuesta correcta en cuanto al perfil del maestro de ceremonias. Además, se han incluido aspectos de valor añadido que no pueden tener relación alguna con este lote por formar parte de otros lotes del exp. 046/24.	<b>0,50</b>

Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave de cumplimiento de los niveles de satisfacción (0 a 3 puntos)	Puntuación
No se incluye identificación de riesgos, aspectos limitantes o aspectos clave.	<b>0,00</b>

Aspectos de valor añadido propuestos para garantizar la calidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
Las propuestas de valor añadido, tales como la estrategia de comunicación, el servicio de fotografía y vídeo y el sistema de registro y elaboración de acreditaciones forman parte del objeto de contrato de otros lotes del presente expediente 046/24; por lo tanto, no aportan valor añadido en tanto que no deben ser realizadas por el contratista del Lote 1.	<b>0,00</b>

### 5.6.2. Metodología de gestión de ponentes

Grado de eficiencia en las comunicaciones medidas en términos de precisión, puntualidad y calidad (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
El planteamiento de comunicaciones es básico en términos de precisión y calidad. La puntualidad se valora positivamente, de acuerdo al cronograma. Se echa en falta un mayor detalle en la descripción de la metodología, así como la aportación de ejemplos que permitieran valorar en mayor medida la precisión y calidad.	<b>0,50</b>

Protocolo y planificación de los trabajos (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
Se identifican correctamente las necesidades de información a recabar. Se echan en falta detalles de protocolo que aporten valor añadido, así como la asistencia presencial y personalizada de todos los ponentes. En cuanto a la figura del enlace de protocolo, sería necesario una mayor claridad sobre la metodología en cuanto a su asignación. El cronograma de planificación se valora positivamente, pero se pone de relieve el riesgo de rigidez en la planificación, con necesidad de planes de contingencia o un cronograma más flexible y adaptativo para responder de manera efectiva a diferentes circunstancias que se puedan presentar a lo largo de la ejecución. Ejemplo: falta de tiempo para la implementación de las fases descritas.	<b>0,50</b>

### 5.6.3. Documento de seguimiento de ponentes

Adecuación e idoneidad del documento (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
La propuesta de documento de seguimiento de ponentes refleja una clara organización, con un planteamiento realmente visual y una diferenciación clara del tipo de participación de cada ponente. Entre las debilidades, se echan en falta varios campos importantes en el documento, como las necesidades logísticas.	<b>1,50</b>

Modelo de actualización (0 a 2'5 puntos)	Puntuación
No se especifica ningún sistema de actualización.	<b>0,00</b>

### 5.6.4. Metodología de gestión de talleres

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 1 punto)	Puntuación
La metodología propuesta sobre gestión de talleres es adecuada e idónea para el servicio, con una buena identificación de hitos, pero con una descripción muy general y que en muchas ocasiones incluye servicios que se exceden del objeto del pliego, como el desarrollo del contenido de los talleres. Se identifican tareas, pero no quedan claros sus responsables. Se proponen ideas, como implementar una plataforma online para la inscripción de los participantes, pero tampoco queda claro si se trata de una oferta por parte de la empresa o lo dejaría en manos de otros. Falta claridad en la propuesta en torno a los ejecutores de cada propuesta.	<b>0,50</b>

Protocolo descrito (0 a 1 punto)	Puntuación
El protocolo de actuación descrito se valora como correcto en términos de adecuación e idoneidad, pero, de nuevo, es demasiado genérico y no aporta claridad en la asunción de tareas.	<b>0,50</b>

### 5.6.5. Metodología de gestión de expositores y participantes del Foro Internacional

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 2 puntos)	Puntuación
Descripción generalizada de todo el proceso. Se valora como adecuado, pero excesivamente simple y sin aportar ningún valor añadido. La propuesta se limita a describir muy brevemente y de forma muy genérica los pasos de ejecución.	<b>0,50</b>

Protocolo descrito (0 a 2 puntos)	Puntuación
El protocolo cumple con los requerimientos básicos para la gestión de los servicios mencionados. Es adecuado, pero muy básico, sin detalle ni concreción de ningún tipo.	<b>0,50</b>

### 5.6.6. Descripción del servicio de medición de la satisfacción

Adecuación e idoneidad del servicio (0 a 3 puntos)	Puntuación
La propuesta está muy poco desarrollada; se echa en falta mayor detalle en la metodología y el procedimiento, así como en el tratamiento y presentación de resultados posteriores. No se incluyen propuestas para confirmar la validez de los resultados y se incluyen métodos como el envío de correos electrónicos a todos los registrados, sin tener en cuenta que el adjudicatario de este lote no tendrá autorización para el tratamiento de los datos de los asistentes, pues el registro forma parte de la competencia del lote 2.	<b>0,50</b>

Propuesta de la encuesta (0 a 2 puntos)	Puntuación
La propuesta de encuesta, brevemente explicada, es adecuada pero muy básica. Identificación muy genérica de las dimensiones a valorar en la encuesta y no se incluyen preguntas ni propuestas de encuestas concretas.	<b>0,50</b>

## 6. CONCLUSIÓN FINAL (LOTE 1)

Tras la valoración de los criterios subjetivos, se reflejan a continuación las puntuaciones obtenidas por cada uno de los licitadores:

### 6.1. ALEGRÍA ACTIVITY, S.L.

Criterio	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	2,00
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	0,00
	Aspectos de valor añadido propuestos	2,00
Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	1,50
	Protocolo y planificación de los trabajos	0,50
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	0,50
	Modelo de actualización	1,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Protocolo descrito	0,25
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Protocolo descrito	0,50
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	0,75
	Propuesta de la encuesta	0,50
<b>TOTAL</b>		<b>10,50</b>

### 6.2. CEFIC, S.L.

Criterio	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	1,50
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	0,00
	Aspectos de valor añadido propuestos	2,00
Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	2,00
	Protocolo y planificación de los trabajos	1,50
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	1,00
	Modelo de actualización	1,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Protocolo descrito	0,50
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Protocolo descrito	0,50
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	0,25
	Propuesta de la encuesta	0,25
<b>TOTAL</b>		<b>12,00</b>

### 6.3. TELECYL, S.A.

Criterio	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	2,50
	Aspectos de valor añadido propuestos	0,00
Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	2,00
	Protocolo y planificación de los trabajos	1,00
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	1,00
	Modelo de actualización	1,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	0,75
	Protocolo descrito	0,50
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Protocolo descrito	1,00
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	2,50
	Propuesta de la encuesta	1,00
<b>TOTAL</b>		<b>15,25</b>

### 6.4. TOWER BRIDGE, S.L.

Criterio	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	2,00
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	1,75
	Aspectos de valor añadido propuestos	1,50
Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	2,00
	Protocolo y planificación de los trabajos	2,00
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	2,00
	Modelo de actualización	1,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Protocolo descrito	0,50
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	2,00
	Protocolo descrito	2,00
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Propuesta de la encuesta	1,50
<b>TOTAL</b>		<b>20,25</b>

### 6.5. VIAJES EL CORTE INGLÉS, S.A.

Criterio	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	1,50
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	1,50
	Aspectos de valor añadido propuestos	2,00

Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	2,00
	Protocolo y planificación de los trabajos	1,50
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	2,00
	Modelo de actualización	2,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	1,00
	Protocolo descrito	0,50
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	2,00
	Protocolo descrito	1,50
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	1,50
	Propuesta de la encuesta	0,50
<b>TOTAL</b>		<b>19,50</b>

## 6.6. WORKEVENTS TEAM, S.L.

Criteria	Subcriterio	Puntuación
Oficina técnica de gestión del evento	Grado de adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Identificación de riesgos, aspectos limitantes y aspectos clave	0,00
	Aspectos de valor añadido propuestos	0,00
Metodología de gestión de ponentes	Grado de eficiencia en las comunicaciones	0,50
	Protocolo y planificación de los trabajos	0,50
Documento de seguimiento de ponentes	Adecuación e idoneidad del documento	1,50
	Modelo de actualización	0,00
Metodología de gestión de talleres	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Protocolo descrito	0,50
Metodología de gestión expositores y Foro	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Protocolo descrito	0,50
Descripción del servicio de medición de la satisfacción	Adecuación e idoneidad del servicio	0,50
	Propuesta de la encuesta	0,50
<b>TOTAL</b>		<b>6,00</b>

León, 6 de agosto de 2024