



Concello de Ortigueira

ACTA DA REUNIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN

Expediente: 771/2024

Na casa consistorial, sendo as catorce horas e cincuenta minutos do día vinte de xuño de dous mil vinte e catro reúnense, por medios telemáticos mediante videoconferencia, a Mesa de Contratación prevista no prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP), modificada mediante resolución da Alcaldía número 2024-0569 e que consta publicada no perfil do contratante o 9 de xuño de 2024.

-Contrato: concesión de servizos de hostalaría e restauración para o Festival. Anualidades 2024- 2025-2026-2027

A orde do día é a seguinte:

Primeiro.- Exame da alegación presentada por Feria Antequera S.L. para xustificar prezo por encima das tarifas establecidas

Segundo.- Cualificación da documentación presentada polas licitadoras Bacoga Galicia SL e Trastoi e, no seu caso, proposta de adxudicación.

Terceiro.- Declaración de desistimento de Eventos Paqui SL. por non ter achegado documentación xustificativa de cumprimento de requisitos para resultar adxudicatario e requirimento ao seguinte licitador para presentación de documentación

Asisten os seguintes membros da Mesa:

-Presidente: Jaime Vicente Ponce Piñón: concelleiro delegado de Urbanismo, Medio Ambiente e Medio Rural

-Vogais:

- María Luisa Sierra Vale: secretaria accidental do Concello

- Silvia Lamelas Soto: interventora do Concello

- Alberto José Balboa Rodríguez, técnico de Deportes e coordinador do Festival do Mundo Celta de Ortigueira

-Secretaria: Iria Ponte Reiriz: técnica de Administración Xeral de Secretaría

Polo presidente declarase constituída a Mesa de Contratación por reunirse o quórum requirido,

Primeiro.- Exame da alegación presentadas por Feria Antequera S.L. para xustificar prezo por encima das tarifas establecidas

Dáse conta da alegación presentada (número de rexistro 2024-E-RE1253 e 1254) por Ferias Antequera S.L, na que aporta unha fotografía sobre o produto ofertado que excede do prezo máximo fixado no anexo I do PPTP, así como a petición dunha revisión da súa exclusión.

A este respecto, hai que considerar que o artigo 139 da LCSP dispón o seguinte:

“1. As **proposicións dos interesados deberán axustarse aos pregos** e documentación que rexen a licitación, e a súa presentación supón a aceptación incondicionada polo empresario do contido da totalidade das súas cláusulas ou condicións, sen condición ou reserva algunha, así como a autorización á mesa e ao órgano de contratación para consultar os datos recolleitos no Rexistro Oficial de Licitadores e Empresas Clasificadas do Sector Público ou nas listas oficiais de operadores económicos dun Estado membro da Unión Europea”

A cláusula sétima do PPTP dispón o seguinte respecto das contraprestacións económicas:



Concello de Ortigueira

“O adxudicatario ten dereito a percibir dos usuarios, como contraprestación aos seus servizos, as tarifas de prezos autorizadas polo concello (Anexo I) . O adxudicatario deberá manter durante o prazo que dura a adxudicación, os prezos e calidades ofertadas, entendéndose incluídos nos prezos o Imposto sobre o Valor Engadido.

No caso de que o adxudicatario desexe introducir produtos distintos dos fixados na lista de prezos indicada no Anexo I, deberá indicalo expresamente na súa oferta, especificando o tipo de produto e o prezo proposto, debendo obter a autorización expresa do Órgano de Contratación no acordo de adxudicación. As tarifas establecidas no Anexo I teñen o carácter de máximas, podendo o adxudicatario aplicar outras inferiores. Así mesmo deberá contar con medios técnicos suficientes que permitan emitir un ticket ou factura correspondente ao prezo do consumido ao tempo do seu abono, á marxe de calquera outras obrigacións derivadas da lexislación aplicable neste tema. O concesionario levará unha contabilidade diferenciada respecto de todos os ingresos e gastos da concesión, que deberá estar ao dispor da entidade contratante, onde quedarán debidamente reflectidos todos os ingresos derivados das contraprestacións pactadas na forma prevista no apartado 6 do artigo 267 LCSP”

Por outra banda, o artigo 84 do Real Decreto 1098/2001, polo que se aproba o Regulamento xeral da Lei de Contratos do Sector Público dispón o seguinte:

“Se algunha proposición non gardase concordancia coa documentación examinada e admitida, excedese do orzamento basee de licitación, variase substancialmente o modelo establecido, ou comportase erro manifesto no importe da proposición, ou existise recoñecemento por parte do licitador de que adoece de erro ou inconsistencia que a fagan inviable, será rexeitada pola mesa, en resolución motivada. Pola contra, o cambio ou omisión dalgunhas palabras do modelo, con tal que o un ou a outra non alteren o seu sentido, non será causa bastante para o rexeitamento da proposición

A este respecto, a resolución 9/2023 do TACRC sinala o seguinte:

“(…) O ofertado incumpre o PPTP, e non procede conceder trámite de corrección porque iso supoñería a modificación da oferta presentada. Como afirma o órgano de contratación, atender aos argumentos do recorrente supoñería que o órgano de contratación debería pedir correccións de todos os incumprimentos detectados nas ofertas, porque sempre podería tratarse dun erro. Iso atentaría contra o principio de inmutabilidade das ofertas, e o de igualdade entre licitadores”.

A resolución 929/2019 do TARC dispón o seguinte:

“(…) É elocuente, neste sentido, que o artigo 81.2 do Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas só se refira á corrección de defectos na documentación administrativa, e se é verdade que devandito precepto non pode ser interpretado 'sensu contrario' vedando toda posibilidade de conceder ocasión de salvar os defectos que se presenten nas ofertas, si que debe servir como criterio interpretativo de esixencia de maior rigor na determinación e concreción das mesmas. (...) Por iso, o Tribunal Supremo mostrouse cauto á hora de pronunciarse sobre a corrección en de erros ou omisións na oferta. Admitiuna cando se trataba de erros puramente formais e de fácil remedio, (...) rexeitando por iso posturas formalistas que conduzan á exclusión de licitadores por defectos facilmente emendables, por entender que iso contraviría o principio de libre concorrência. (...) Con todo, móstrase moito máis cauta cando os defectos afectan as ofertas, pois, nelas só considera axustadas as meras aclaracións ou correccións de erros materiais manifestos, e ademais co límite de que non supoña unha nova oferta, así como nos casos nos que a ambigüidade das ofertas poida explicarse de



Concello de Ortigueira

modo simple e disiparse facilmente.

Pero, este principio antiformalista enténdese respecto da posibilidade de corrección dos defectos das proposicións presentadas polos licitadores, pero só cando se trate de defectos puramente formais, isto é, de erros ou omisións en aspectos non esenciais da oferta, que poidan ser susceptibles de ser corrixidos, sen que dita corrección ou corrección implique unha modificación da oferta”.

Con data 20 de xuño de 2024 emítese informe por parte do coordinador do festival, que se insire de seguido:

“Tres aspectos hai que ter en conta non análise dá oferta

Sobre a oferta de cervexa de tamaño de 0,5 litros, a un prezo de 4 euros.

Sobre a oferta de bocadillos combinados a un prezo de 7 euros.

Sobre a oferta de “parrillada de carne” para unha, dous ou tres persoas a un prezo de 15, 30 e 45 euros

Ou prego de prescricións técnicas do contrato sinala non punto 6

6. PRODUCTOS AUTORIZADOS Á VENDA

Os produtos autorizados para á venda ao público serán os especificados para cada lote no Anexo I, suxeitos aos prezos máximos establecidos.

Non caso de que o adxudicatario desexe introducir produtos **distintos** dos fixados na lista de prezos indicada non Anexo I, deberá indicalo expresamente na súa oferta, especificando o tipo de produto e o prezo proposto, debendo obter a autorización expresa do Órgano de Contratación no acordo de adxudicación.

Neste caso tratase de aclarar se os produtos ofertados pola licitadora xa están incorporados na relación de produtos do contrato coas súas tarifas, ou se son produtos distintos, pois esta diferenza ocasionará a exclusión ou a admisión do adxudicatario respectivamente.

Non PPT sinalase especificamente: produtos distintos dos fixados na lista de prezos indicada non Anexo I.

Na lista de prezos do Anexo 1 sinalasen prezos de cervexa, nas medidas estándar do Festival, así como prezo de churrasco de porco ou tenreira, e ou prezo de bocadillos quentes ou fríos.

Claramente se di produtos distintos, non capacidades distintas dun mesmo produto, ou especialidades dentro do mesmo produto xeral ou variacións do mesmo produto.

Nas tarifas do Anexo 1, coas cervexas de presión sinalasen dúas medidas, de 40cl e de 100 cl, medidas habituais do festival, a un prezo de 2,50 e 5 euros respectivamente.

E a oferta dá licitadora e de 50 cl, pero a un prezo moi superior.(4 euros).

E é un produto xa existente na táboa de prezos.

Non é un produto distinto do fixado na lista de prezos e incumpre o prezo máximo.

Cos prezos ofertados, o litro tería un prezo de 8 euros e a caña de 40 cl un prezo de 3,20 euros, ou que incumpre as tarifas do contrato. **E non é produto distinto.**

Ou mesmo pode dicirse dos bocadillos quentes e fríos.

Os prezos do Anexo I, sinalan as tarifas máximas marcadas para este tipo de produtos, o marxe de sue contido. Porque se non estableceríase unha lista interminable de tipos de bocadillos dentro do mesmo



Concello de Ortigueira

produto. Por iso sinalase quentes e fríos, sen mais diferenzas.

O ofertado pola licitadora xa e un produto existente, non é produto novo e xa esta incorporado na relación de prezos máximos do contrato. Pero o prezo de 7 euros ofertado pola licitadora incumpre os prezos sinalados nas tarifas de bocadillos fríos (4 euros) e bocadillos quentes (5 euros).

E similar resposta hai que ter co concepto de “parrillada de carne”.

A licitadora sinala racións para 1, 2 ou 3 persoas, pero os prezos son 15, 30, e 45 euros, respectivamente.

E o contido dunha “parrillada de carne” non e diferente ao concepto de churrasco, non como forma de elaborar a carne, senón como prato de restauración en Galicia, onde entran diversidade de produtos, que cumpriran o concepto sinalado.

Tamén neste caso son produtos xa sinalados nas tarifas, polo que non e produto distinto do sinalado non Anexo I. E os prezos ofertados pola licitadora incumpren as tarifas sinaladas non contrato.

Visto o cal obsérvase que os prezos dous produtos sinalados a continuación NON CUMPREN COS PREZOS SINALADOS NON CADRO DE TARIFAS DO CONTRATO. Anexo I

CERVEXA 1/2 L 4 EUROS

BOCADILLO COMBINADO 7 euros

ASADOR DE CARNE 1 P 15 euros

ASADOR DE CARNE 2 P 30 euros

ASADOR DE CARNE 3 P 45 euros

Como conclusión do sinalado anteriormente, entendo que se reúnen as condicións para que a licitadora FEIRAS ANTEQUERA S.L. B-70629944 sexa EXCLUÍDA do procedemento,``

Non obstante a mesa de contratación decidirá o que estime oportuno``

Segundo.- Cualificación da documentación presentada polas licitadoras Bacoga Galicia SL e Trastoi SL e, no seu caso, proposta de adxudicación

En primeiro lugar, apréciase que Trastoi S.L (número de rexistro 2024-E-RE-1334). achega toda a documentación prevista no PCAP, pero se aprecia que a declaración responsable de conta de perdas e ganancias non está asinada polo representante legal da empresa.

En segundo lugar, BACOGA Galicia SL (número de rexistro E-RE-1314) achega toda a documentación prevista no PCAP, excepto a garantía definitiva (1500 €)

Terceiro.-Declaración de desistimento de Eventos Paqui S.L. por non ter achegado documentación e requirimento ao seguinte licitador para presentación de documentación

Repárase que a anterior licitadora non ten achegado no rexistro a documentación preceptiva para resultar adxudicataria. A cláusula 22.1.3 do PCAP dispón o seguinte:

``3.- No caso de que no prazo outorgado para o efecto o candidato proposto como adxudicatario non presente a documentación prevista na cláusula anterior que lle sexa esixible; ou requirida a corrección de erros, omisións, aclaracións ou documentación complementaria a que se refire o parágrafo anterior, sen que devandito requirimento cumprimentouse adecuadamente e en prazo; se efectuará proposta de adxudicación a favor do seguinte candidato en puntuación, outorgándolle o correspondente prazo para constituir a citada garantía definitiva, e achegar a documentación á que se refire a cláusula anterior.





Concello de Ortigueira

Xa que logo, procede efectuar a proposta de adxudicación ao seguinte candidato mellor clasificado, que é TOP MARCAS S.L.U.

Tendo en conta o anterior, a Mesa de Contratación acorda:

1. Ratificación da exclusión de Ferias Antequera S.L. e desestimación das alegacións presentadas polos motivos expostos anteriormente
2. **REQUIRIR** ás seguintes licitadoras para que no prazo de **tres días hábiles** a contar desde o envío do requirimento á dirección de correo electrónico indicada, presenten a seguinte documentación no rexistro electrónico xeral do Concello:
 - TRASTOI S.L. (LOTE 2): declaración responsable de conta de perdas e ganancias, asinado polo representante legal da empresa
 - BACOGA GALICIA S.L. (LOTE 3): garantía definitiva (1500 €) constituída dentro do prazo concedido para a presentación de documentación xustificativa de cumprimento requisitos para resultar adxudicatario que finalizou o pasado 19.06.2024
3. **REQUIRIR** á seguinte licitadora para que no prazo de **cinco días hábiles** a contar desde o envío do requirimento á dirección de correo electrónico indicada, presenten a seguinte documentación no rexistro electrónico xeral do Concello
 - Lote 1 (TOP MARCAS S.L.U): a prevista na cláusula 21.1 do PCAP.

E non habendo máis asuntos que tratar, o presidente levanta a sesión sendo ás quince horas e corenta e catro minutos estendéndose a presente acta, do que eu, como secretaria da Mesa, certifico

