



## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

### Fecha y hora de celebración

9 de abril de 2024 las 10:00:00

### Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Telemática)

### Asistentes

PRESIDENTA	Dña. Elena Ruiz Casana, Técnica
VOCALES	D. Pedro Bernabé Portilla López, Interventor Dña. María Jesús Hidalgo López, Directora de programas D. Juan Carlos Navarro Machado, Jefe de Servicio Seguimiento
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

### Orden del día

#### Se Expone

- 30.730/23; PYO-523/23 Redacción de proyectos (dividido en 5 lotes) de obras de conservación en las Demarcaciones de Castilla-La Mancha, Asturias, Cantabria, Madrid y Castilla y León Oriental. **(Dividido en 5 Lotes)**
- 51-S-0306; 30.875/23; Conservación y explotación de las carreteras, sus elementos funcionales y otros servicios públicos y obras menores relacionadas con esos servicios, en el sector: S-03. Provincia de Santander.
- 33-VA-4340; 54.905/23. Humanización de la carretera VA-20 entre los PP.KK 0,000 a 10,300 Tramo: Enlace A-62 a Intersección VA-30, VA-11 entre los PP.KK. 358,075 al 359,680 N-122a entre los PP.KK. 357,400 y 358,075 (Acceso a la Cistérniga) Provincia de Valladolid.

- 1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.
- 2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.
- 3.-Propuestas adjudicación.

#### Se Expone

1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.730/23; PYO-523/23

#### Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **once (11)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

## Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **trece (13)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

## Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **quince (15)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incurso en presunción de anormalidad de los siguientes licitadores **CIVILE ICF, S.L.; INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L Y FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L. en UTE.**

La Unión Temporal de Empresas presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

## Lote 4

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinte (20)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A.
- ATHLON INGENIERIA Y SERVICIOS, S.L. Y META ENGINEERING, S.A. en UTE

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

## Lote 5

Se procedió a la apertura de los sobres de los **catorce (14)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

## 2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

### Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	36,21	54,71	90,92
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	25	53,36	78,36

CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	40,64	54,69	95,33
EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	27,46	53,36	80,82
GPYO INNOVA, S.L.	31,3	54,6	85,9
GRUSAMAR TECO PROY CONSERVACION	45	54,38	99,38
INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L. Y URCI CONSULTORES, S.L.(UTE)	42,51	54,96	97,47
TECOPY, S.A.U.	33,91	54,99	88,9
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	38,76	54,89	93,65
CIVILE; INESPRO Y FERNÁNDEZ-PACHECO(UTE)	25,31	55	80,31
VSING INNOVA 2016, S.L. Y ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS S.A.(UTE)	41,28	55	96,28

## Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	43,18	54,91	98,09
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	43,18	54,6	97,78
EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	41,36	52,25	93,61
G.O.C., S.A.	28,64	54,71	83,35
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Y OMICRON AMEPRO, S.A.(UTE)	26,82	53,81	80,63
GPYO INNOVA, S.L.	41,36	54,85	96,21
INGENIERÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, S.L.	43,18	54,46	97,64
OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS Y M.B.G. INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.(UTE)	43,18	55	98,18
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	41,36	54,3	95,66
TECOPY, S.A.U.	39,55	52,04	91,59
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	39,55	54,98	94,53
CIVILE; INESPRO Y FERNÁNDEZ-PACHECO(UTE)	25	54,88	79,88

GRUSAMAR Y NOEGA(UTE)	45	54,51	99,51
-----------------------	----	-------	-------

### Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	39,29	54,91	94,2
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	25,95	54,03	79,98
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	39,29	54,87	94,16
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Y OMICRON AMEPRO, S.A.(UTE)	29,76	52,45	82,21
GPYO INNOVA, S.L.	31,67	54,85	86,52
GRUPO AMPEC, AIE	25	54,21	79,21
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	40,24	54,7	94,94
INGENIERÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, S.L.	42,14	54,03	96,17
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	40,24	54,71	94,95
TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A.	37,38	55	92,38
TECOPY, S.A.U.	38,33	46,31	84,64
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	41,19	54,98	96,17
TRECHOBS CONSULTORES, S.L.U.	45	54,62	99,62
VALOREST Y PARMA(UTE)	34,52	54,62	89,14

### Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AECOM SPAIN DCS, S.L.U. Y INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD S.A.U. (UTE)	39,55	54,98	94,53
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	34,09	54,98	89,07
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	37,73	53,73	91,46
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	34,09	54,98	89,07
EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA,	37,73	54	91,73

S.L.			
G.O.C., S.A.	26,82	54,82	81,64
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L. Y OMICRON AMEPRO, S.A.(UTE)	32,27	53,85	86,12
GPYO INNOVA, S.L.	43,18	54,97	98,15
GRUPO AMPEC, AIE	28,64	54,55	83,19
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	43,18	54,91	98,09
INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L.	34,09	54,98	89,07
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	44,09	54,34	98,43
TECOPY, S.A.U.	35,91	54,61	90,52
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	39,55	55	94,55
TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA, S.L.L. Y QANAT INGENIERIA, S.L.(UTE)	25	53,73	78,73
TRECHOBS CONSULTORES, S.L.U.	43,18	54,32	97,5
CIVILE; INESPRO Y FERNÁNDEZ-PACHECO(UTE)	34,09	54,44	88,53
VALOREST Y PARMA(UTE)	45	54,75	99,75

#### Lote 5

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	32,27	54,84	87,11
CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	26,82	53,35	80,17
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L. Y EYSER INGENIERIA, S.L.(UTE)	35,91	54,56	90,47
GRUPO AMPEC, AIE(UTE)	26,82	53,94	80,76
GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	32,27	54,7	86,97
INGENIERÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO, S.L.	34,09	54,52	88,61
OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS Y M.B.G. INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.L.(UTE)	43,18	54,89	98,07
OMICRON-AMEPRO, S.A.	25	53,26	78,26
PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L.(UTE)	32,27	54,46	86,73
TECOPY, S.A.U.	37,73	54,93	92,66
TEKIA INGENIEROS, S.A. Y TECYP	32,27	53,53	85,8

INGENIERIA, S.L.(UTE)			
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	32,27	54,96	87,23
EIC E INCOSA(UTE)	45	54,98	99,98
URCI CONSULTORES, S.L. Y INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.(UTE)	37,73	55	92,73

### 3.- Propuesta adjudicación:

#### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **GRUSAMAR, INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U. Y TECNICOS EN CONSTRUCCION TECO, S.L.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **1.072.422,73** Euros (**1.297.631,50** Euros con IVA) y un total de **99,38** puntos.

#### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS Y M.B.G. INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **646.874,76** Euros (**782.718,46** Euros con IVA) y un total de **98,18** puntos.

#### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TRECHOBS CONSULTORES, S.L.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **561.664,59** Euros (**679.614,15** Euros con IVA) y un total de **99,62** puntos.

#### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **VALOREST, S.L. Y PARMA INGENIERIA en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **629.308,94** Euros (**761.463,82** Euros con IVA) y un total de **99,75** puntos.

#### Lote 5

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL, S.L. Y INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **917.999,72** Euros (**1.110.779,66** Euros con IVA) y un total de **99,98** puntos.

### 4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 51-S-0306; 30.875/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diecisiete (17)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- CIA. GRAL. CONSTRUCCIÓN ABALDO, S.A. Y GÉVORA CONSTRUCCIONES, S.A.(UTE)
- AUDECA, S.L.U.-SEÑALIZACIÓN Y CONSERVACIÓN CASTILLA, S.L.U. (UTE)
- COPIA CONSTRUCTORA PIRENAICA, S.A.U. Y ACINSER INTEGRAL, S.L.(UTE)

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### 5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	35,28	38,00	73,28
ACEINSA MOVILIDAD S.A.- CIVIS GLOBAL, S.L.U.	40,4	44,16	84,56
API MOVILIDAD, S.A.	41,61	43,54	85,15
AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS, S.L.	49	43,50	92,50
ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	31,81	40,55	72,36
ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS	34,37	37,88	72,25
INNOVIA COPTALIA, S.A.U. Y ORYX OBRAS Y SERVICIOS, S.L.(UTE)	44,33	37,46	81,79
MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	48,4	41,02	89,42
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	46,44	50,32	96,76
SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A. Y SACYR CONSERVACION, S.A.(UTE)	46,89	36,16	83,05
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.(UTE)	45,83	39,87	85,70
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. YACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.(UTE)	38,14	49,82	87,96
ALVAC, S.A. Y PUENTES Y CALZADAS	48,1	44,40	92,50

INFRAESTRUCTURAS, S.L.U.(UTE)			
VÍAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. Y PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.(UTE)	32,87	43,29	76,16

#### 6.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **S.A. DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **12.107.265,00 Euros (14.649.790,65 Euros con IVA)** y un total de **96,76** puntos.

#### 7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 33-VA-4340; 54.905/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticinco (25)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U. Y SORIGUÉ ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURA, S.A.U. (UTE)
- CYOPSA-SISOCIA, S.A. Y EXFAMEX, S.L.(UTE)
- OBRAS HERGON, S.A.U.; PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A. Y ACINSER INTEGRAL, S.L. (UTE)
- CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A.
- CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.
- ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.
- GÉVORA CONSTRUCCIONES, S.A. Y CIVISGLOBAL, S.L.U.(UTE)
- ZARZUELA S.A., EMPRESA CONSTRUCTORA

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

#### 8.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	41,25	32,09	73,34
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	47,74	34,29	82,03
BECSA, S.A.	32,60	45,98	78,58
CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	41,97	36,38	78,35
COMSA, S.A.U.	34,59	8,42	43,01
CONSTRUCCIONES RUBAU,	41,07	51,00	92,07



S.A. Y MARTIN HOLGADO OBRA CIVIL, S.L.U.(UTE)			
CYCAS CANTERAS Y CONSTRUCCIONES S.A. Y AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS S.L.(UTE)	27,38	45,22	72,60
DRAGADOS, S.A.	42,34	43,74	86,08
EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	41,07	40,85	81,92
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.	43,06	50,93	93,99
LANTANIA, S.A.U. Y COPCISA, S.A.(UTE)	43,24	43,48	86,72
MATIAS ARROM BIBILONI, S.L.	31,88	48,02	79,90
OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.	28,46	46,71	75,18
OBRASCON HUARTE LAIN, S.A.	41,43	35,19	76,62
ROGASA Y SAN GREGORIO (UTE)	29,54	47,86	77,40
S.A.DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	42,88	40,83	83,71
CONSTRUCCIONES SARRION; AUDECA Y SECONCA(UTE)	29,22	44,81	74,03

### 9.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **10.539.863,83 Euros (12.753.235,23 Euros con IVA)** y un total de **93,99** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno de la Presidenta

D. José Luis González Blanco  
SECRETARIO

Dña. Elena Ruiz Casana  
PRESIDENTA