

INFORME EMITIDO POR LOS SERVICIOS TÉCNICOS

**REFERENTE LOS CRITERIOS CON JUICIO DE VALOR EN LA LICITACIÓN DEL LOTE 3**  
“ACUERDO MARCO PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA A  
LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE CASTELLÓN, EN MATERIA DE ARQUITECTURA,  
INGENIERÍA, PLANEAMIENTO Y GESTIÓN URBANÍSTICA”

## 1. ANTECEDENTES

La Excma. Diputación quiere licitar el ACUERDO MARCO PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA A LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE CASTELLÓN, EN MATERIA DE ARQUITECTURA, INGENIERÍA, PLANEAMIENTO Y GESTIÓN URBANÍSTICA, y solicita a los servicios técnicos de la Excma. Diputación de Castellón el informe correspondiente para la baremación de los criterios con juicio de valor del LOTE 3.

## 2. RELACION DE EMPRESAS

Se han admitido las ofertas presentadas por las empresas que se relacionan a continuación:

- UTE AUTEM-LLODER GROUP S.L.
- UTE SANAHUJA-FABREGAT
- SESAN ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P.
- PLANIFICA INGENIEROS Y ARQUITECTOS COOP.V.
- INGENIO, GESTIÓN Y TÉCNICA, S.L. (INGESTEC)

## 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

### Según Cláusula 14 PCAP:

El órgano de contratación clasificará por orden decreciente las proposiciones presentadas atendiendo a los criterios de adjudicación que se señalan sin perjuicio del derecho de la Diputación a declararlo desierto si ninguna cumple las condiciones exigidas.

La licitación se articula en dos fases de conformidad con lo previsto en el artículo 146.3 de la LCSP, de forma que los licitadores que no obtengan una puntuación de 24 puntos en la fase de los criterios no evaluables automáticamente no pasarán a la fase coincidente con los criterios evaluables automáticamente, por considerarse que su calidad técnica es insuficiente.

Serán criterios a tener en cuenta para la valoración de las ofertas:



1ª FASE Criterios de adjudicación no cuantificables automáticamente:

**Memoria técnica (hasta 48 puntos):**

La extensión máxima de la “Memoria Técnica” será, como máximo, de 20 folios A4 a 1 cara, con letra tipo Tahoma tamaño 10 e interlineado mínimo 12 puntos. En caso de mayor extensión de la Memoria, sólo serán tenidas en cuenta las 20 primeras páginas, consideradas éstas a una cara, sin computar ni la portada ni el índice. En caso de presentar algún documento en formato A3 cada página será contabilizada como 2 páginas de A4. No se permitirá mayor formato que el DIN-A3.

Justificación del criterio: Mediante el presente criterio cualitativo se tiene una imagen más precisa de la calidad de la propuesta técnica formulada por los licitadores, que garantizará una mejor ejecución de los servicios. Esta propuesta es el instrumento de mayor utilidad para acreditar el conocimiento por los licitadores de las características del contrato marco y de las necesidades de la administración, siendo asimismo prueba fehaciente de los medios que disponen y su coordinación. La relevancia de este criterio en orden a ponderar la calidad de las proposiciones ha motivado que se le otorgue una valoración de 48 puntos respecto del total.

Sistema de valoración del criterio: El presente criterio de valoración se desglosa en los apartados que se detallan a continuación en función del lote al que se opte por parte de los licitadores.

Planificación de los proyectos y trabajos y ejecución de los mismos. Deberá presentarse un documento que exponga la metodología que se propone para la tramitación de los diferentes expedientes de acuerdo con su naturaleza y antecedentes, incluyendo un cronograma y diagrama de flujos para cada uno de los supuestos, desarrollando:



### LOTE 3

- Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración (12 PUNTOS)
- Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos objeto del LOTE (12 PUNTOS)
- La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final. (12 PUNTOS)
- Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación (12 PUNTOS)

En cada uno de los cuatro apartados dentro de cada lote que se detallan (12 puntos cada uno, hasta el total de 48 puntos), se valorará el conocimiento de la materia establecida en cada epígrafe, la sostenibilidad de medios y de la propia propuesta, la calidad de la misma, así como la integración de las nuevas tecnologías aplicadas al diseño y la tramitación de expedientes y/o modificados de los mismos.

Las propuestas de los licitadores en cada apartado se puntarán de acuerdo a la siguiente tabla:

Categorización	Puntuación
Excelente	12,00
Muy buena	10,00
Buena	8,00
Media	6,00
Baja	4,00
Muy baja	2,00
Nula	0,00



#### 4. PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS

##### UTE AUTEM-LLODER GROUP S.L.

<b>Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración</b>	<b>BUENA 8,00 puntos</b>
<p>Exposición adecuada de los aspectos de interés en torno a los trabajos previos, encargo y tramitación, con enunciado y contenido acordes a los puntos objeto de desarrollo. Base argumental con buena exposición, resolviendo la problemática asociada, pero sin detalle suficiente.</p> <p>Organiza el trabajo para su ejecución por el equipo, sin establecer supuestos, en seis puntos: recepción del documento descriptivo, comprobación de la programación interna de trabajos, evaluación de la viabilidad del encargo, cumplimentar el modelo de aceptación, presentar/tramitar la aceptación del encargo y plazos máximos para la realización de estas actividades. Aporta diagrama de flujos de trabajo y cronograma.</p> <p>Buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta buena. No aporta integración de nuevas tecnologías.</p>	
<b>Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio detallado con exposición clara y concisa de los aspectos de interés en torno al desarrollo de los trabajos, coordinación y supervisión en diferentes supuestos. Enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Describe medios a adscribir, funciones de los medios adscritos, labores de coordinación y supervisión de medios adscritos, programación y reparto de tareas. Establece etapas para la correcta definición del apartado: etapas comunes, etapas de definición y estudios, etapa documental, etapa de seguimiento del encargo y etapas específicas. Añade el contenido mínimo a realizar según supuestos. Aporta cronogramas y diagramas de flujos. Integra software colaborativo, además de un espacio común o nube para compartir información.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta, integrando nuevas tecnologías.</p>	
<b>La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final</b>	<b>BUENA 8,00 puntos</b>
<p>Exposición concisa de los aspectos de interés en torno a este supuesto, con enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental que resuelve la problemática asociada de manera adecuada, aunque falta de detalle.</p> <p>Establece de manera sucinta: reuniones de inicio de los trabajos, visita de campo a la zona objeto de encargo, reuniones de información periódicas (no las define, dependiendo del encargo), reuniones de urgencia, reunión de finalización de los trabajos, entregas parciales y entregas finales.</p> <p>Buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta buena. No integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación</b>	<b>NULA 0,00 puntos</b>
<p>No estudia los aspectos de interés en torno a este punto y por tanto no resuelve la problemática asociada a este punto de valoración.</p> <p>No aporta documentación.</p> <p>Nulo conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta nula. No aporta integración de nuevas tecnologías.</p>	
<b>TOTAL:</b>	<b>26,00 puntos</b>



## UTE SANAHUJA-FABREGAT

<b>Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración</b>	<b>BAJA 4,00 puntos</b>
<p>Exposición somera de los aspectos de interés en torno a los trabajos previos, encargo y tramitación. El enunciado y contenido no son acordes a los puntos establecidos. No resuelve la problemática asociada a este apartado.</p> <p>Presenta el estudio y sus características, así como un sistema de gestión integrado. Describe normativa y tipos de contrato, con referencia a TRLCSP derogada. Aporta diagramas de flujos: de iniciación de expediente, licitación, ejecución de contrato y finalización. Presenta cronograma.</p> <p>Bajo conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta baja. No se integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos</b>	<b>BUENA 8,00 puntos</b>
<p>Estudio de los aspectos de interés en torno a este punto, tratando enunciado, contenido y orden propuesto. Base argumental con buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera adecuada.</p> <p>Establece el equipo de trabajo. Configura supuestos según tipos de encargo. Aporta diagrama de flujos para cada uno de ellos y procedimientos para realización de planes. Describe la regulación de la plataforma urbanística digital. Presenta coordinación y supervisión de trabajos.</p> <p>Buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta adecuada, integrando supuestos de nuevas tecnologías.</p>	
<b>La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final</b>	<b>BUENA 8,00 puntos</b>
<p>Estudio con exposición de los aspectos concernientes a este punto de valoración, aunque no trata enunciado, contenido y orden propuesto en la licitación. Base argumental con buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera adecuada, aunque falta de concreción en algún aspecto.</p> <p>Organiza las entregas en reuniones. Plantea la entrega final del trabajo convenientemente. Tramitación por plataforma OVIUS GVA cuando proceda.</p> <p>Buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta adecuada, integrando supuestos de nuevas tecnologías.</p>	
<b>Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación</b>	<b>MEDIA 6,00 puntos</b>
<p>Estudia algunos de los aspectos de interés en torno a este punto. No trata enunciado, contenido y orden propuesto en la licitación. Base argumental que resuelve parcialmente el apartado.</p> <p>Presenta de manera sucinta el apartado, en caso de ser necesaria modificación. Explicación de la inclusión de determinados informes de respuesta a alegaciones.</p> <p>Conocimiento de la materia y sostenibilidad medio, con calidad de la propuesta media. No se integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>TOTAL:</b>	<b>26,00 puntos</b>



**SESAN ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P.**

<b>Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Exposición concreta de los aspectos de interés en torno a los trabajos previos, encargo y tramitación, con enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Divide los trabajos según tipos, presentando diagramas de flujos para diferentes procedimientos, y plazos estimados para cada uno, con detalle muy bueno. Aporta información de la utilización de instrumentos digitales de análisis.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta, aportando integración de nuevas tecnologías en casos requeridos.</p>	
<b>Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos</b>	<b>EXCELENTE 12,00 puntos</b>
<p>Estudio con exposición de los aspectos de interés en torno a al desarrollo de los trabajos, coordinación y supervisión en diferentes supuestos. Enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental con excelente exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Desarrolla ampliamente el contenido y trabajos tanto de planeamiento urbanístico como de gestión urbanística, en base a tipos de trabajo, con detalle muy alto y contenido que se adecuía perfectamente al análisis. Nuevas tecnologías en casos requeridos.</p> <p>Excelente conocimiento de la materia y sostenibilidad, con excelente calidad de la propuesta, aportando integración de nuevas tecnologías.</p>	
<b>La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio detallado con exposición clara y concisa de todos los aspectos concernientes a este punto de valoración. Trata, respetando el enunciado, las reuniones, entregas parciales y finales. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Organiza los trabajos en dos bloques en base a supuestos, dividiendo en trabajos de planeamiento urbanístico y trabajos de gestión urbanística. Aplica herramientas digitales según supuestos. Describe la regulación de la plataforma urbanística digital.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta. Integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación</b>	<b>MEDIA 6,00 puntos</b>
<p>Estudia algunos de los aspectos de interés en torno a este punto. No trata enunciado, contenido y orden propuesto en la licitación. Base argumental que resuelve parcialmente el apartado.</p> <p>Presenta de manera esquemática el apartado, con supuesto de modificación por revisión de distintas administraciones y/o alegaciones.</p> <p>Conocimiento de la materia y sostenibilidad medio, con calidad de la propuesta media. No se integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>TOTAL:</b>	<b>38,00 puntos</b>



## PLANIFICA INGENIEROS Y ARQUITECTOS COOP.V.

<b>Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración</b>	<b>EXCELENTE 12,00 puntos</b>
<p>Estudio detallado con exposición clara de los aspectos de interés en torno a los trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración. Enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental con amplia exposición, resolviendo la problemática asociada de manera excelente.</p> <p>Divide los trabajos previos entre planeamiento, patrimonio y gestión. En estudios complementarios se ocupa de otros encargos, como plan de participación pública, estudio ambiental y territorial estratégico, estudios de paisaje y programas de paisaje, estudio acústico, estudio de demanda de suelo, separata de CHJ, estudio de tráfico y movilidad, estudios económicos, estudio de perspectiva de género y catálogo de protecciones. Detalla la tramitación de la propuesta. Presenta esquema de procedimiento de elaboración de planes. Menciona instrumentos digitales de análisis.</p> <p>Excelente conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta excelente. Aporta integración de nuevas tecnologías en casos requeridos.</p>	
<b>Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio con exposición de los aspectos de interés en torno al desarrollo de los trabajos. Enunciado y contenido acordes parcialmente a los puntos enunciados. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Propone la creación de comité de calidad interno. Aplicación Trello para desarrollo del trabajo y sus cargas, presentando ejemplo de Plan Parcial. Plantea la creación de web específica para incorporar seguimiento de fases del proceso.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta, integrando nuevas tecnologías.</p>	
<b>La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio extenso con exposición clara y concisa de algunos de los aspectos de interés en torno a este punto. La base argumental tiene buena exposición, aunque no se especifican con detalle las reuniones, que sí aparecen en el apartado anterior.</p> <p>Se aporta cronograma de tareas en base a supuesto, integrado en herramienta de gestión de proyectos. Se presentan por plazos tanto entregas parciales como final, definiendo reuniones.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta, integrando nuevas tecnologías.</p>	
<b>Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación</b>	<b>MEDIA 6,00 puntos</b>
<p>Estudio con exposición concisa de los aspectos de interés en torno a este punto. Base argumental que resuelve parcialmente la problemática asociada.</p> <p>Presenta de manera sucinta el apartado. Propone no revisar el encargo en modificaciones debido a informes sectoriales o alegaciones. Estudios no previstos se analizarán con el responsable del contrato. Revisión posible según casos, presentando casuística resumida.</p> <p>Conocimiento de la materia y sostenibilidad medio, con calidad de la propuesta media. No se integra nuevas tecnologías.</p>	
<b>TOTAL:</b>	<b>38,00 puntos</b>

## INGESTEC

<b>Trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio detallado con óptima exposición de los aspectos de interés en torno a los trabajos previos, encargo y tramitación de la propuesta en la administración. Enunciado y contenido acordes a estos puntos. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Presenta dos tareas diferenciadas, por un lado la tramitación, encargo y adjudicación del contrato basado, y por otra, los trabajos previos. Detalla las funciones de los roles así como la legislación aplicable. Describe la documentación base necesaria. Aporta diagrama de flujos por tareas.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta muy alta. No aporta integración de nuevas tecnologías</p>	
<b>Desarrollo de los trabajos con explicación de la coordinación y supervisión de los medios adscritos en diferentes supuestos</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio detallado con exposición clara y concisa de los aspectos de interés en torno al desarrollo de los trabajos. Enunciado y contenido acordes a los puntos enunciados. Base argumental con muy buena exposición, resolviendo la problemática asociada de manera óptima.</p> <p>Presenta dos tareas: desarrollo de cada contrato basado, y coordinación y supervisión de los medios adscritos. Enumera y describe las fases de desarrollo de los trabajos. Propone el estudio de alternativas. Describe los medios y la tecnología que se aporta con detalle. Expone metodología para cada supuesto. Aporta diagrama de flujos por tareas.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta alta, aportando integración de nuevas tecnologías colaborativas.</p>	
<b>La entrega de la documentación. Entregas parciales. Reuniones periódicas y entrega final</b>	<b>MUY BUENA 10,00 puntos</b>
<p>Estudio extenso y detallado que resuelve los aspectos de interés en torno a las entregas y reuniones. La base argumental tiene muy buena exposición, con todos los supuestos bien definidos.</p> <p>Establece dos tareas: reuniones periódicas, y entregas parciales y final de la documentación. Define las reuniones de coordinación para los supuestos, con calendario de entregas parciales y entrega final. Aporta diagrama de flujos por tareas.</p> <p>Muy buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta muy alta. No aporta integración de nuevas tecnologías.</p>	
<b>Las revisiones del encargo. Los supuestos de modificación</b>	<b>BUENA 8,00 puntos</b>
<p>Estudio claro y conciso que presenta los aspectos de interés en torno a este punto. Enunciado y contenido acordes a la descripción. Base argumental con buena exposición, resolviendo la problemática asociada.</p> <p>Describe las revisiones en caso de trabajo de planeamiento y en caso de trabajo de gestión urbanística. Analiza los supuestos de modificación mediante análisis legal de supuestos, tanto de modificación del contrato basado, como de trabajo de planeamiento urbanístico y de gestión urbanística.</p> <p>Buen conocimiento de la materia y sostenibilidad, con calidad de la propuesta buena. No aporta nuevas tecnologías.</p>	
<b>TOTAL:</b>	<b>38,00 puntos</b>



## 5. RESULTADOS

LICITADOR	PUNTUACIÓ
INGESTEC	38
PLANIFICA INGENIEROS Y ARQUITECTOS COOP.V.	38
SESAN ARQUITECTURA Y URBANISMO, S.L.P.	38
UTE AUTEM-LLODER GROUP S.L.	26
UTE SANAHUJA-FABREGAT	26

\*Orden alfabético en empate a puntos

Todo lo cual se informa para su conocimiento y efectos oportunos.

(Documento fechado y firmado digitalmente al margen)

