



Informe de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor del lote 2 del expediente 54/24 correspondiente a los servicios de desarrollo evolutivo de las plataformas de fiscalización

Contenido

1. Objeto del contrato	3
2. Ofertas recibidas.....	4
3. Criterios de valoración	5
4. Valoración de las ofertas recibidas	10
4.1 Airon Sistemas de Información, S.L.U.	10
4.2 Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U.	12
4.3 Carver Advanced Systems, S.L.	14
4.4 Inetum España, S.A.....	16
4.5 Izertis, S.A.....	18
4.6 Ricoh Spain IT Services, S.L.U.	20
4.7 UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U.	22
4.8 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 2	24

1. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto de este contrato es proporcionar un servicio profesional externo de desarrollo evolutivo, explotación y soporte de diversos sistemas de información utilizados para la fiscalización de la actividad del sector público en el Tribunal de Cuentas (TCu). El trabajo de auditoría, junto con el análisis de la contabilidad y contratación del sector público, requiere una gran especialización funcional y tecnológica por lo que es necesario realizarlo por equipos especializados.

A nivel funcional los sistemas a desarrollar y mantener se caracterizan por una gran complejidad funcional porque abarcan la casuística de todo el Sector Público, en particular en lo relativo a gestión presupuestaria, contabilidad pública y privada, fiscalización de cuentas públicas; y también tienen notables necesidades de interoperabilidad e integración con otros sistemas, todo ello en un marco en el que existen fechas límites de presentación de información por lo que la disponibilidad y eficiencia de los sistemas es un aspecto crítico.

El resumen del lote 2 es el siguiente:

Lote	Nº de perfiles	Descripción
Lote 2: Plataforma de contratación	2	Se compone de 2 plataformas para gestionar la rendición de información relacionada con la contratación en el sector público y con su fiscalización. Tecnología web: .NET, Java 11, SQL Server, Spring MVC, JPA/Hibernate, DevExpress

2. OFERTAS RECIBIDAS

La fecha de apertura del sobre B se realizó el miércoles 17 de julio de 2024.

Se admitieron las siguientes ofertas:

LOTE 2. Plataforma de contratación

1. Airon Sistemas de Información, S.L.U.
2. Alten Soluciones Productos Auditoria e Ingeniería, S.A.U.
3. Carver Advanced Systems, S.L.
4. Inetum España, S.A.
5. Izertis, S.A.
6. Ricoh Spain IT Services, S.L.U.
7. UTE Entelgy Consulting, S.A.-Entelgy Ibai, S.A.U.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se valora la adecuación técnica de las propuestas presentadas por el licitante a satisfacer, de acuerdo con la siguiente ponderación tal como se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Calidad técnica	49
1.1 Plan de asunción del servicio	20
1.2 Plan de gestión del servicio	15
1.3 Plan de devolución del servicio	5
1.4 Plan de calidad y seguridad	9

1.1 Plan de asunción del servicio.

- **1.1.a. Equipo ofertado.** Definición del equipo inicial ofertado en número de recursos y categoría que será como mínimo el equipo base establecido en el PPT. Se adjuntará una tabla por cada uno de los perfiles que formaran parte del equipo de trabajo según modelo del Anexo II del PPT que permita valorar el cumplimiento del equipo base, así como la experiencia y conocimientos de los perfiles ofertados por encima de lo establecido como mínimo.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.b. Titulaciones del equipo.** Se valorarán positivamente las titulaciones del equipo que aporten valor, concretamente el Nivel 3 (Master) del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) o Nivel 2 (Grado) del MECES en Ingeniería informática o de Telecomunicaciones o en cualquier estudio de la rama ciencias. Los perfiles que se oferten, u otros equivalentes a juicio del TCu, deberán formar parte del equipo final del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.c. Organización del equipo** ofertado, y la distribución de responsabilidades. Se valorará el detallar el currículum específico del perfil junto con la adecuación

de las habilidades conjuntas del equipo a las necesidades del lote y a la organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.d Cronograma de tareas** a realizar adecuadas a las necesidades del PPT, dependencias entre las tareas. Propuesta de tareas a realizar para alcanzar los objetivos del lote considerando el entorno del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.2 Plan de gestión del servicio

- **1.2.a. Modelo organizativo del servicio**, gestión, control y seguimiento del proyecto aplicando la metodología del TCu y las necesidades de cada plataforma. Propuestas concretas de formación del equipo del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.b. Gestión de versiones** del código, builds y la gestión de la **configuración**, detallando la forma de integración con la metodología y herramientas propias del TCu, teniendo en consideración las necesidades de cada plataforma.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.c. Gestión de peticiones y entregables, gestión de incidencias y gestión de la documentación** utilizando las herramientas propias del TCu. Transferencia del conocimiento.

Hasta 5 puntos.

1.3 Plan de devolución del servicio

- **1.3.a.** Planificación, duración y cronograma asociado de esta fase, teniendo en cuenta que puede iniciarse ya sea por finalización del período contractual acordado y liquidación del mismo o por la resolución del contrato de forma

anticipada según lo establecido en el PCAP. Organización del equipo de trabajo en esta fase y la distribución de responsabilidades y tareas, teniendo en cuenta la organización del TCu. Identificación de riesgos principales y las acciones de mitigación asociadas, detalle de tecnologías relevantes para transferir el conocimiento al personal del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.4 Plan de calidad y seguridad

- **1.4.a** Propuesta concreta de aplicación de recomendaciones del Esquema Nacional de Seguridad (**ENS**) o **OWASP**, para el desarrollo web, a las tareas objeto del pliego y a las tecnologías del mismo, teniendo en consideración la infraestructura y organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.4.b** Propuestas de planes, metodologías y herramientas de trabajo para asegurar la **calidad de los trabajos** ajustados a las tecnologías del proyecto y las metodologías del TCu.

Hasta 4 puntos.

Criterios de valoración de los apartados con juicio subjetivo

Rigor técnico, claridad y brevedad. Se valorarán propuestas cortas, concretas y que aporten valor.

Es imprescindible incorporar una única página de resumen donde se especifique en que apartados de la oferta presentada se atiende a cada uno de los puntos de la calidad técnica de la oferta.

Como criterio general para todos los apartados no se valorarán propuestas generales o metodológicas que no se ajusten exactamente a las necesidades de la oferta. Dependiendo del grado de ajuste a las necesidades expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas se utilizará la siguiente tabla de referencia:

Valoración	Descripción	Puntos posibles
Suficiente	Con escasa elaboración adicional. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas en las que se enuncien o reproduzcan requisitos del pliego con muy poco desarrollo o elaboración adicional a lo indicado en dicho pliego; o bien aportando soluciones o contenido no adecuado o no coherente con el resto del pliego.	De 0 a 25% de los puntos posibles.
Buena	Formalmente adecuadas. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que desarrollan las líneas o especificaciones o tareas de trabajo o actuaciones descritas en el pliego de prescripciones técnicas, pero de manera teórica y genérica dado que no entran a analizar en detalle de las necesidades concretas y específicas del TCu en el contexto tecnológico y organizativo del apartado y del pliego en su conjunto, o que se estima que sean soluciones que no se integran bien con el resto de los apartados. Pueden ser apartados genéricos, válidos para gran número de proyectos.	Del 26% al 50% de los puntos posibles.
Notable	Aportando valor añadido. Se otorgará esta calificación a aquellas propuestas y ofertas que además de presentar un planteamiento teórico detallado, completo y	Del 51% al 75% de los puntos posibles.



	<p>coherente, incorporen aportaciones concretas y específicas que sean valoradas por el Tribunal como útiles y que aportan valor para el objeto del contrato, pero teniendo omisiones o no estando completas.</p>	
Sobresaliente	<p>Aportando valor añadido y personalizado. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu.</p>	<p>Del 76% al 90% de los puntos posibles.</p>
Excelente	<p>Aportando valor añadido y personalizado de forma excelente. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu. Siendo el conjunto coherente con el resto de los apartados y contestando de manera excelente a todos los subapartados.</p>	<p>Del 91% al 100% de los puntos posibles.</p>

4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

Nota: cuando se añade referencia a un número de página, ésta corresponde a la página de la oferta a partir de la cual se localiza una determinada solución técnica. Para determinar el número de página se tiene en cuenta la página real desde el comienzo, no el número indicado en el pie de página.

4.1 AIRON SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
AIRON	1.1.a Equipo ofertado	Página 15. Valoración Buena Equipo con algunas mejoras sobre el mínimo. Es destacable que los meses de experiencia sean muy similares en todas las tecnologías.	2,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 16. Valoración Sobresaliente Ingeniero en informática y grado en informática aunque sin indicar formación adicional que complemente la formación académica.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 14. Valoración Suficiente Proponen un director del proyecto además del equipo de trabajo. No hay gran detalle de tareas y competencias del equipo y cómo se organizaría.	0,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 5. Valoración Suficiente Asunción del servicio previa sin coste de 2 semanas. Cronograma sólo para 24 meses. Diferentes cronogramas que pueden valer para cualquier proyecto con poca personalización. Analizan riesgos básicos en la asunción del servicio.	0,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 5. Página 17. Página 30. Valoración Suficiente Ofrecen 60 horas de formación por año del contrato, proponen cursos concretos. Modelo del servicio genérico que vale para cualquier proyecto. Plan de sustitución de bajas aportando cierto valor. Considera los ET con gestión con Redmine.	1

	<p>Metodología Scrum en genérico, con sprints de 2 semanas y usando Trello y planner que no se adaptan bien al entorno del TCu. En general aporta poco valor y repite apartados de la oferta.</p>	
1.2.b Gestión de versiones	<p>Página 27. Valoración Suficiente Propuesta general de versiones sin detallar herramientas ni personalizar, más centrada en sistemas que en desarrollo. Proponen uso de CMDB en genérico y usar SVN para la configuración cuando en el Tcu se usa GIT. Gestión del cambio y del conocimiento genéricas. Poco aporte de valor.</p>	0,5
1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 23. Valoración Suficiente Tiene en cuenta la metodología ITIL sin detallar. Flujo de trabajo genérico que no encaja bien con la metodología ágil. Tienen en cuenta los ET. Plantean herramientas genéricas, entregables bien detallados. Falta cierta personalización que aporte valor. Documentación más centrada en sistemas. Proponen uso de SVN para guardarla cuando lo lógico es Redmine.</p>	1
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 33. Valoración Suficiente 2 semanas de planificación + 4 semanas devolución. Tareas y objetivos generales razonables, pero sin personalizar. No hay análisis de riesgos. Ofrecen como mejora asesoramiento, consultas puntuales, durante 4 meses y garantía de 1 año.</p>	1
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 42. Página 46. Valoración Suficiente Medidas técnicas centradas en Java y en otras tecnologías como VueJS o Typescript que no se utilizan en el proyecto. No aporta valor.</p>	0,5
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 38. Valoración Suficiente Propuesta de mejora siguiendo el ciclo de deming con análisis de la satisfacción del usuario, manuales e informes de evaluación. Proponen plan de pruebas general. Propuesta genérica.</p>	0,5

4.2 ALTEN SOLUCIONES PRODUCTOS AUDITORIA E INGENIERÍA, S.A.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
ALTEN	1.1.a Equipo ofertado	Página 4. Valoración Notable Equipo con mejoras de experiencia en diversas tecnologías	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 5. Valoración Sobresaliente Ingeniero en informática y telecomunicaciones, aunque sin indicar formación adicional que complemente la formación académica.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 5. Valoración Notable CV detallados y correctos. Equipo coherente. Falta detalle de como encajarían en el proyecto y que tareas asumirían.	3
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 8. Valoración Buena Inicio del servicio en 1 mes y devolución del mismo en 1 mes. Prestación total 36 meses. Dos semanas previas antes del inicio para auditar el servicio actual, indican tareas a realizar. Buen detalle de tareas, aunque hay tareas que no son necesarias. Propuesta que le falta cierta personalización.	2
	1.2.a Modelo del servicio	Página 12. Valoración Notable Organización generalista para un proyecto en sector público. Proponen asesoramiento sin coste adicional por parte de un grupo de referentes tecnológicos. Proponen scrum y lean pero sin personalizar para el Tcu. Buenas propuestas de formación con tecnologías concretas y útiles.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 18. Valoración Notable Propone uso de GitLab y Selenium que no se utilizan en el proyecto. Resto de herramientas acertadas. Gestión de ramas acertada. Peticiones de configuración en Redmine. Planteamiento general bueno con buen detalle técnico de complementos en las herramientas.	3,5



1.2.c Gestión de peticiones	Página 24. Valoración Buena Buen planeamiento general. Propone ciertas mejoras, aunque no todas aprovechables. Buena gestión de entregables e indicadores, aunque falta cierta personalización al proyecto.	2,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 29. Valoración Buena Devolución del servicio en 4 semanas. Buena definición de fases, aunque algunas tareas son un tanto genéricas y les faltan personalización al proyecto y las tecnologías.	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 33. Valoración Notable En la oferta habla de Plataformas de Cuenta general y gestión económica, pero las medidas técnicas son acertadas. Propone uso de Elasticsearch. Cierta personalización para la oferta. Proponen auditorías de código y pruebas con OWASP ZAP.	3
1.4.b Plan de calidad	Página 40. Valoración Buena La empresa tiene diversas certificaciones de calidad y seguridad. Proponen diversas herramientas y pruebas, algunas no aplican al proyecto. Sin personalizar al proyecto, incluso en la oferta habla de Plataformas de Cuenta general y gestión económica.	1,5

4.3 CARVER ADVANCED SYSTEMS, S.L.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
CARVER	1.1.a Equipo ofertado	Página 4. Valoración Sobresaliente Muy buena información adicional sobre el equipo y su gobernanza. Perfiles con importantes mejoras sobre el mínimo, con experiencias coherentes con las necesidades. Equipo equilibrado.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 7. Valoración Sobresaliente Ingenieros técnicos en informática. Con formación adicional aportando valor y complementaria a la formación académica.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 7. Valoración Sobresaliente Muy buen detalle de CV. Sobresaliente detalle de tareas y responsabilidades de cada rol.	4,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 10. Valoración Sobresaliente Cronograma claro y detallado. 7 semanas de transición, 5 semanas de devolución. Detalles de tareas y plazos en cada fase. Personalizado para las tecnologías y el entorno del Tcu.	4
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Valoración Notable Proponen una adaptación de ITILv4 y scrum + Kanban en una metodología ágil mixta. Gestión del servicio sencilla con grupos de trabajo claros. La oferta aporta valor. Falta cierto detalle de las actividades de formación propuestas para el equipo.	3,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 20. Valoración Sobresaliente Proponen uso de GIT con metodología Gitflow, buen uso de las ramas, se adapta muy bien al entorno del TCu. Sobresaliente uso de la gestión de la configuración y despliegues con Jenkins. Muy buena integración con el ecosistema del Tcu.	4
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 22. Valoración Sobresaliente	4



	<p>Sobresaliente propuesta, detallando el uso de herramientas como Redmine o Jenkins. Para la gestión del servicio proponen ITILv4 de manera coherente con el resto de los apartados. Buenas propuestas para la obsolescencia técnica, la gestión de documentación y entregables. Oferta que aporta valor y personalizada para el proyecto.</p>	
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 30. Valoración Sobresaliente Propuesta muy bien fundamentada en tareas y entregables. Ofrecen consultas puntuales hasta 3 meses terminado el servicio. Planificación detallada en 5 semanas con tareas y roles. Muy buen análisis de riesgos y plan de formación al equipo entrante.</p>	4
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 46. Valoración Sobresaliente Proponen un responsable de seguridad. Enfoque basado en riesgos, seguridad en el diseño. Propuestas de medidas de seguridad acertadas y personalizadas para las tecnologías del proyecto.</p>	4
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 40. Valoración Notable Empresa con certificaciones en calidad. Proponen un perfil de director de calidad y un responsable de la calidad. Propuestas aportando valor en cuanto a métricas. Propuesta de tareas un tanto generales que valen para cualquier proyecto, aunque con cierta personalización a las herramientas del TCu. Propuesta que aporta valor.</p>	3

4.4 INETUM ESPAÑA, S.A.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
INETUM	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Ofrece un equipo con amplia experiencia sobre el mínimo exigido.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Sobresaliente Ingeniero en informática e ingeniero técnico en informática.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Notable Buen planteamiento de organización. Con gran detalle del equipo y, en general, habilidades útiles para el proyecto. Cursos aportando valor. Organización de las tareas, analiza los trabajos a realizar y asignaciones por perfil. Hay detalles como que el perfil senior .NET dará soporte a Java que no son acertadas. Ofrece otros equipos y perfiles de apoyo con utilidad para el proyecto.	3
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 15. Valoración Buena Plazo inferior a 2 meses para asumir el servicio. Cronograma detallado con plazos y tareas para asumir el servicio. Personalizado para el Tcu pero con una cierta enumeración de las tareas a asumir sin aportar más valor. Se tiene menos en cuenta a la parte de .NET.	2,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 21. Valoración Buena Propuesta de organización y gobernanza con UT. Tareas genéricas que pueden valer para casi cualquier proyecto. Hay herramientas como MS Planner que no tienen sentido para el Tcu. Falta personalización para el entorno del Tcu, especialmente .NET. Formación adecuada y aportando valor a través de la carrera Developer y habilidades complementarias.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 27. Valoración Buena Propuesta muy similar a otros lotes. Propuesta de uso de GIT con metodología GitFlow. Propuesta de despliegue continuo general, falta cierta	2



	adaptación al Tcu. Faltan propuestas para el entorno .NET.	
1.2.c Gestión de peticiones	Página 31. Valoración Buena Propuesta de tareas y entregables con Redmine asignadas por sprints, pero falta cierto detalle en la gestión de documentación. Tareas genéricas sin personalizar. Buena gestión de incidencias.	2
1.3.a Devolución del servicio	Página 36. Valoración Buena Proponen 15 días hábiles la coexistencia entre la empresa saliente y la entrante, así como con el periodo de 2 meses para consultas puntuales. Cronograma y análisis de tareas detallado, la personalización son enumeraciones de la oferta. Análisis de riesgos detallado. Falta cierto aporte de valor y personalización a las peculiaridades del proyecto, especialmente la parte de .NET.	2,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 42. Valoración Suficiente Indican guías del CCN-Cert y medidas generales. Poca personalización para el proyecto, el Tcu y las tecnologías concretas. Similar a otros lotes, sin referencia a tecnologías de .NET.	1
1.4.b Plan de calidad	Página 48. Valoración Suficiente Referencian a la metodología scrum y a pruebas generales. Con poca personalización para el proyecto, enumeración de las tecnologías del proyecto, sin mencionar herramientas de .NET.	0,5

4.5 IZERTIS, S.A.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
IZERTIS	1.1.a Equipo ofertado	Página 8. Valoración Sobresaliente Equipo ofertado mejora la experiencia mínima exigida. Equilibrado y coherente.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Sobresaliente Ingeniero en informática y Técnico superior TIC.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 9. Valoración Sobresaliente CV detallado que se adapta muy bien al proyecto. Buen detalle de habilidades útiles para el proyecto. Realizan propuestas de mejora de valor.	4,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 15. Valoración Buena Cronograma general al que le falta cierta personalización al proyecto. Tareas y dependencias con poco detalle.	2
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Notable Propone gobernanza del proyecto genérica con metodología ágil y sprints menores de 1 mes. Proponen expertos en campos como Power BI y microservicios que son útiles. Propuestas de formación aportando cierto valor.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Notable Orientado al desarrollo seguro. Propuesta de herramientas que utiliza el Tcu. Control de versiones con GIT/Gitflow o SVN de manera adecuada. Falta cierta personalización a algunas tecnologías.	3
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 26. Valoración Buena Propuesta de tareas generales a las que falta cierta personalización al proyecto. Gestión de incidencias y documentación con poca personalización para el proyecto, especialmente a la parte de .NET.	1,5



	1.3.a Devolución del servicio	Página 30. Valoración Notable Devolución del servicio en 1 mes + 1 mes de seguimiento. Analizan la dedicación del equipo y las tareas a acometer. Buen análisis de riesgos. Falta cierta personalización a las tecnologías y el proyecto.	3
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 38. Valoración Buena Enumera recomendaciones OWASP sin personalizar para el proyecto y las tecnologías. Disponen de perfiles para auditoría de seguridad integral a todo el sistema, sin aclarar su aplicación.	2,5
	1.4.b Plan de calidad	Página 41. Valoración Buena Medidas genéricas de calidad, centradas en pruebas sin personalizar demasiado a las tecnologías y peculiaridades del proyecto, especialmente la parte de .NET. Hay propuestas como Gitlab o Nexus que no se adaptan bien a la infraestructura del proyecto. Dispone de certificaciones en calidad.	2



4.6 RICOH SPAIN IT SERVICES, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
RICOH	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Proponen perfiles con importantes mejoras en los meses de experiencia. Equipo coherente y equilibrado.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 10. Valoración Sobresaliente Ingeniero superior y técnico en informática. Formación complementaria y certificaciones aportando valor a la propuesta.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 10. Valoración sobresaliente Propone perfiles especializados de refuerzo como consultores expertos y testers. Procedimiento de sustitución adecuado. Responsabilidades de los perfiles equilibradas.	4,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 14. Valoración Sobresaliente Cronograma detallado con dependencias y personalizado al proyecto para asumir el servicio en 2 meses. Sobresaliente de detalle de tareas a asumir.	4
	1.2.a Modelo del servicio	Página 16. Valoración Sobresaliente Modelo de gobernanza y relación del equipo con el Tcu adecuado y personalizado. Como mejora proponen apoyo y soporte técnico constante de un equipo de soporte externo. Proponen formación específica en frontend y DevExpress avanzado. Proponen el uso de Redmine con Kanban y la obtención de métricas de avance. Sobresaliente detalle de los perfiles y sus responsabilidades.	4
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Suficiente Gestión de versiones entre entornos (PRO/PRE) con poca adaptación específica al proyecto. Falta información de gestión de configuración y builds. Falta información de la parte de .NET.	1
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 22.	3,5



	<p>Valoración Notable Gestión de peticiones e incidencias con Gitlab que se no se acaba de adaptar al Tcu. Adaptado a los ET y las necesidades del TCU. Soporte específico de incidencias de los OCEX. Buen detalle de gestión de incidencias con Redmine con clasificación y flujo de incidencias. Hay gráficos que parecen de otro lote. Excelente detalle de entregables. Propuesta de entrega continua con metodología ágil. SLAs adecuados.</p>	
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 33. Valoración Sobresaliente Buena propuesta de formación y transferencia del conocimiento. Muy buen análisis de la gobernanza y las tareas a acometer. Soporte 3 meses posteriores a la transferencia del servicio. Sesiones de formación claras y transferencia del servicio en 20 días. Muy buen cronograma con detalle de tareas. Sobresaliente análisis de riesgos.</p>	4,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 44. Valoración Sobresaliente Empresa certificada a nivel medio en el ENS. Propuesta de guías del CCN-Cert. Uso estático de sonarqbe para entregar a nivel B. Propuesta generar de revisiones de OWASP. Buenas propuestas técnicas específicas.</p>	4
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 44. Valoración Buena Se centra más en seguridad y calidad del código. En otros apartados menciona las pruebas en el marco de metodologías ágil, falta personalización y desarrollo del apartado, especialmente en la parte de .NET.</p>	1,5

4.7 UTE ENTELGY CONSULTING, S.A.-ENTE LGY IBAI, S.A.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
ENTE LGY	1.1.a Equipo ofertado	Página 5. Valoración Notable Ligera mejora en meses sobre el equipo mínimo.	3
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 6. Valoración Sobresaliente Dos perfiles ingenieros en informática. Formación adicional aportando valor a la propuesta.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 4. Valoración Notable CV que le falta detalle. Notable definición del equipo y las tareas. Menciona el censo de CCAA que no aplica demasiado en este proyecto. Apoyo con un equipo de expertos. Buena propuesta de gobernanza. Proponen disponer de perfiles backup.	3,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 9. Valoración Buena Cronograma detallado con dependencias entre tareas, con una básica adaptación al Tcu, podría valer para casi cualquier proyecto. Duración de asunción del servicio de 1 mes.	2
	1.2.a Modelo del servicio	Página 13. Valoración Buena Propuesta de gobernanza generalista con poca adaptación al Tcu, falta personalización a la parte de .NET. Propuesta de informes y entregables buena. Propuestas buenas y concretas de formación al equipo.	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 18. Valoración Notable Propone utilizar metodología ágil bien adaptada al entorno del Tcu. Excelente uso de Git y la gestión de ramas. Falta cierto detalle en la gestión de configuración y personalización a .NET.	3
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 21. Valoración Notable Tienen en cuenta las UT y los ciclos cortos de desarrollo, aproximadamente 2 semanas. Buen análisis	3



	de tareas necesarias. Flujo de trabajo adaptado al uso de Redmine. Razonables propuestas de gestión de incidencias teniendo en cuenta criticidad, tipo y tiempos de resolución. Buen detalle de entregables y documentación con herramientas del Tcu.	
1.3.a Devolución del servicio	Página 26. Valoración Buena Devolución del servicio con cronograma y buen detalle en 1 mes con 2 meses de soporte. Indican las tareas sin personalizar demasiado para el proyecto, se menciona HERMES que en ese contexto no tiene mucha relación. Se analizan riesgos sin demasiado aporte de valor.	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 31. Valoración Buena Propuesta de formación al equipo de un mínimo de 16 horas en seguridad en el desarrollo. Uso de guías del CCN-Cert. Propuestas adecuadas y aportando valor para reducir el riesgo. Analizan los OWASP top 10 de manera genera, sin personalizar demasiado para el proyecto, especialmente para .NET.	2
1.4.b Plan de calidad	Página 41. Valoración Buena Uso de sprints de 1 a 4 semanas. Buen uso de redmine y Kanban. Propuesta general de plan de calidad y análisis de riesgos, falta cierta personalización para el proyecto y las tecnologías Java y .NET.	2

4.8 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 2

Tipo	Criterios	AIRON	ALTEN	CARVER	INETUM	IZERTIS	RICOH	ENDELGY
Valor técnico de la Oferta	1.1.a Equipo ofertado	2,5	3,5	4,5	4	4,5	4,5	3
	1.1.b Titulaciones del equipo	4	4	4	4	4	4	4
	1.1.c Organización del equipo	0,5	3	4,5	3	4,5	4,5	3,5
	1.1.d Cronograma de tareas	0,5	2	4	2,5	2	4	2
	1.2.a Modelo del servicio	1	3	3,5	2,5	3	4	2,5
	1.2.b Gestión de versiones	0,5	3,5	4	2	3	1	3
	1.2.c Gestión de peticiones	1	2,5	4	2	1,5	3,5	3
	1.3.a Devolución del servicio	1	2	4	2,5	3	4,5	2
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	0,5	3	4	1	2,5	4	2
	1.4.b Plan de calidad	0,5	1,5	3	0,5	2	1,5	2
	TOTAL		12	28	39,5	24	30	35,5

EL DIRECTOR DE DIGITALIZACION DE
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN