



Informe de valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor del lote 4 del expediente 54/24 correspondiente a los servicios de desarrollo evolutivo de las plataformas de fiscalización

Contenido

1. Objeto del contrato	3
2. Ofertas recibidas.....	4
3. Criterios de valoración	5
4. Valoración de las ofertas recibidas	10
4.1 Airon Sistemas de Información, S.L.U.	10
4.2 Carver Advanced Systems, S.L.	12
4.3 Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.....	14
4.4 Inetum España, S.A.....	16
4.5 Izertis, S.A.....	18
4.6 Procesa Proyectos y Servicios, S.L.	20
4.7 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 4	22

1. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto de este contrato es proporcionar un servicio profesional externo de desarrollo evolutivo, explotación y soporte de diversos sistemas de información utilizados para la fiscalización de la actividad del sector público en el Tribunal de Cuentas (TCu). El trabajo de auditoría, junto con el análisis de la contabilidad y contratación del sector público, requiere una gran especialización funcional y tecnológica por lo que es necesario realizarlo por equipos especializados.

A nivel funcional los sistemas a desarrollar y mantener se caracterizan por una gran complejidad funcional porque abarcan la casuística de todo el Sector Público, en particular en lo relativo a gestión presupuestaria, contabilidad pública y privada, fiscalización de cuentas públicas; y también tienen notables necesidades de interoperabilidad e integración con otros sistemas, todo ello en un marco en el que existen fechas límites de presentación de información por lo que la disponibilidad y eficiencia de los sistemas es un aspecto crítico.

El resumen de lote 4 es el siguiente:

Lote	Nº de perfiles	Descripción
Lote 4: Plataformas de Partidos Políticos	3	Se compone de 2 plataformas para la rendición de información, principalmente económica, y otras dos plataformas para la fiscalización de la misma. Tecnología web: .NET, Entity Framework y Java, Spring MVC, JPA/Hibernate, DevExpress

2. OFERTAS RECIBIDAS

La fecha de apertura del sobre B se realizó el miércoles 17 de julio de 2024.

Se admitieron las siguientes ofertas:

LOTE 4. Plataformas de Partidos Políticos

1. Airon Sistemas de Información, S.L.U.
2. Carver Advanced Systems, S.L.
3. Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.
4. Inetum España, S.A.
5. Izertis, S.A.
6. Procesa Proyectos y Servicios, S.L.

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN

Se valora la adecuación técnica de las propuestas presentadas por el licitante a satisfacer, de acuerdo con la siguiente ponderación tal como se recoge en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Calidad técnica	49
1.1 Plan de asunción del servicio	20
1.2 Plan de gestión del servicio	15
1.3 Plan de devolución del servicio	5
1.4 Plan de calidad y seguridad	9

1.1 Plan de asunción del servicio.

- **1.1.a. Equipo ofertado.** Definición del equipo inicial ofertado en número de recursos y categoría que será como mínimo el equipo base establecido en el PPT. Se adjuntará una tabla por cada uno de los perfiles que formaran parte del equipo de trabajo según modelo del Anexo II del PPT que permita valorar el cumplimiento del equipo base, así como la experiencia y conocimientos de los perfiles ofertados por encima de lo establecido como mínimo.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.b. Titulaciones del equipo.** Se valorarán positivamente las titulaciones del equipo que aporten valor, concretamente el Nivel 3 (Master) del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) o Nivel 2 (Grado) del MECES en Ingeniería informática o de Telecomunicaciones o en cualquier estudio de la rama ciencias. Los perfiles que se oferten, u otros equivalentes a juicio del TCu, deberán formar parte del equipo final del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.c. Organización del equipo** ofertado, y la distribución de responsabilidades. Se valorará el detallar el currículum específico del perfil junto con la adecuación

de las habilidades conjuntas del equipo a las necesidades del lote y a la organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.1.d Cronograma de tareas** a realizar adecuadas a las necesidades del PPT, dependencias entre las tareas. Propuesta de tareas a realizar para alcanzar los objetivos del lote considerando el entorno del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.2 Plan de gestión del servicio

- **1.2.a. Modelo organizativo del servicio**, gestión, control y seguimiento del proyecto aplicando la metodología del TCu y las necesidades de cada plataforma. Propuestas concretas de formación del equipo del proyecto.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.b. Gestión de versiones** del código, builds y la gestión de la **configuración**, detallando la forma de integración con la metodología y herramientas propias del TCu, teniendo en consideración las necesidades de cada plataforma.

Hasta 5 puntos.

- **1.2.c. Gestión de peticiones y entregables, gestión de incidencias y gestión de la documentación** utilizando las herramientas propias del TCu. Transferencia del conocimiento.

Hasta 5 puntos.

1.3 Plan de devolución del servicio

- **1.3.a.** Planificación, duración y cronograma asociado de esta fase, teniendo en cuenta que puede iniciarse ya sea por finalización del período contractual acordado y liquidación del mismo o por la resolución del contrato de forma

anticipada según lo establecido en el PCAP. Organización del equipo de trabajo en esta fase y la distribución de responsabilidades y tareas, teniendo en cuenta la organización del TCu. Identificación de riesgos principales y las acciones de mitigación asociadas, detalle de tecnologías relevantes para transferir el conocimiento al personal del TCu.

Hasta 5 puntos.

1.4 Plan de calidad y seguridad

- **1.4.a** Propuesta concreta de aplicación de recomendaciones del Esquema Nacional de Seguridad (**ENS**) o **OWASP**, para el desarrollo web, a las tareas objeto del pliego y a las tecnologías del mismo, teniendo en consideración la infraestructura y organización del TCu.

Hasta 5 puntos.

- **1.4.b** Propuestas de planes, metodologías y herramientas de trabajo para asegurar la **calidad de los trabajos** ajustados a las tecnologías del proyecto y las metodologías del TCu.

Hasta 4 puntos.

Criterios de valoración de los apartados con juicio subjetivo

Rigor técnico, claridad y brevedad. Se valorarán propuestas cortas, concretas y que aporten valor.

Es imprescindible incorporar una única página de resumen donde se especifique en que apartados de la oferta presentada se atiende a cada uno de los puntos de la calidad técnica de la oferta.

Como criterio general para todos los apartados no se valorarán propuestas generales o metodológicas que no se ajusten exactamente a las necesidades de la oferta. Dependiendo del grado de ajuste a las necesidades expresadas en el Pliego de Prescripciones Técnicas se utilizará la siguiente tabla de referencia:

Valoración	Descripción	Puntos posibles
Suficiente	Con escasa elaboración adicional. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas en las que se enuncien o reproduzcan requisitos del pliego con muy poco desarrollo o elaboración adicional a lo indicado en dicho pliego; o bien aportando soluciones o contenido no adecuado o no coherente con el resto del pliego.	De 0 a 25% de los puntos posibles.
Buena	Formalmente adecuadas. Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que desarrollan las líneas o especificaciones o tareas de trabajo o actuaciones descritas en el pliego de prescripciones técnicas, pero de manera teórica y genérica dado que no entran a analizar en detalle de las necesidades concretas y específicas del TCu en el contexto tecnológico y organizativo del apartado y del pliego en su conjunto, o que se estima que sean soluciones que no se integran bien con el resto de los apartados. Pueden ser apartados genéricos, válidos para gran número de proyectos.	Del 26% al 50% de los puntos posibles.
Notable	Aportando valor añadido. Se otorgará esta calificación a aquellas propuestas y ofertas que además de presentar un planteamiento teórico detallado, completo y	Del 51% al 75% de los puntos posibles.

	coherente, incorporen aportaciones concretas y específicas que sean valoradas por el Tribunal como útiles y que aportan valor para el objeto del contrato, pero teniendo omisiones o no estando completas.	
Sobresaliente	<p>Aportando valor añadido y personalizado.</p> <p>Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu.</p>	Del 76% al 90% de los puntos posibles.
Excelente	<p>Aportando valor añadido y personalizado de forma excelente.</p> <p>Se otorgará esta calificación a aquellas ofertas que además de ser teóricas y aportar valor al proyecto mejoren -a juicio del Tribunal y de acuerdo con el objeto del contrato- las especificaciones definidas en el pliego, detallando y concretando objetivos, procesos, soluciones técnicas y herramientas a utilizar que encajan perfectamente con las necesidades y la infraestructura del TCu. Siendo el conjunto coherente con el resto de los apartados y contestando de manera excelente a todos los subapartados.</p>	Del 91% al 100% de los puntos posibles.

4. VALORACIÓN DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

Nota: cuando se añade referencia a un número de página, ésta corresponde a la página de la oferta a partir de la cual se localiza una determinada solución técnica. Para determinar el número de página se tiene en cuenta la página real desde el comienzo, no el número indicado en el pie de página.

4.1 AIRON SISTEMAS DE INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
AIRON	1.1.a Equipo ofertado	Página 15. Valoración Buena Se mejoran ligeramente los meses de experiencia, es significativo que tengan los mismos meses de experiencia en casi todas las tecnologías del perfil. Proponen la realización de determinados cursos.	2,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 17. Valoración Sobresaliente Un ingeniero en informática y 2 perfiles de grado en informática, todos certificados en scrum master. Sin mucho más detalle.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 11. Valoración Suficiente Hay un análisis de riesgos genérico sobre personal o documentación que aporta poco valor. Todos los perfiles trabajarían en la sede de Fuencarral con 1800 horas anuales de dedicación, son más de las que se solicitan. CVs poco detallados, tareas, habilidades y manera de trabajar sin detalle. Cursos propuestos adecuados.	1,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 5. Valoración Suficiente Cronograma genérico, asunción 4 semanas y devolución 4 semanas. Indica que el contrato son 24 meses lo que no es adecuado. Planificación previa 2 semanas. Tareas genéricas con poco aporte de valor.	1
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Página 31. Valoración Suficiente En los diagramas mencionan la DGRCC que no es el Tcu, poca personalización, oferta genérica. Proponen utilizar ITIL sin mayor detalle. Gestión de suplencias	0,5



	teórica con 2 perfiles de suplencia. Planteamiento teórico sin personalizar, vale para cualquier oferta. Enumeran algunas tareas del pliego. Desarrollo genético mediante sprints y kanban.	
1.2.b Gestión de versiones	Página 28. Valoración Suficiente Planteamiento teórico sin personalización para el proyecto ni el Tcu. Menciona una CMDB teórica. No aporta valor. Se menciona Subversion y CVS, herramientas que no son apropiadas.	0,5
1.2.c Gestión de peticiones	Página 24. Valoración Suficiente Planteamiento teórico de UT y ET sin mucha elaboración. Tareas generales. Gestión de indecencias genérica, menciona la DGPE. Documentación más orientada a sistemas, se guardaría en Subversion lo que no encaja.	0,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 34. Valoración Suficiente Devolución en 4 semanas con 2 subfases. Objetivos y tareas genéricos sin apenas personalizar. Planificación detallada sin aportar valor. Sin análisis de riesgos. Garantía posterior al cierre de 1 año.	0,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 47. Valoración Suficiente Recomendaciones generales de desarrollo web orientadas a Java. No hay recomendaciones de .NET.	0,5
1.4.b Plan de calidad	Página 39. Valoración Suficiente Modelo teórico de mejora con ciclo de deming. Se repiten los niveles de calidad exigidos en el PPT. Poco aporte de valor y personalización. Menciona pruebas generales con fichas de casos de prueba.	0,5

4.2 CARVER ADVANCED SYSTEMS, S.L.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
CARVER	1.1.a Equipo ofertado	Página 6. Valoración Sobresaliente Equipo con notables mejoras de experiencia, equilibrado y coherente. Un perfil muy senior para coordinar con 12 años de experiencia.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Notable Ingeniero en informática, FP Superior TIC y grado. Certificaciones y habilidades complementarias que aportan valor a la propuesta.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 4. Valoración Sobresaliente Responsabilidades claras con una oficina de gobernanza del proyecto. Perfiles adicionales como el responsable de seguridad, UX o arquitectura. Organización del equipo clara. CVs detallados con tareas que asumirán y habilidades que aportan.	4,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 11. Valoración Sobresaliente Transición del servicio en 7 semanas y devolución en 3 semanas. Soporte posterior de 3 meses. Buen detalle de tareas personalizadas para el proyecto, se tienen en cuenta los entornos y las tecnologías. Propuesta de modernización de tecnologías razonable. Tienen en cuenta los entornos Java y .NET.	4
	1.2.a Modelo del servicio	Página 17. Valoración Notable Proponen el uso de ITILv4 con bastante detalle de aplicación concreta. Buen detalle de los procesos. Metodología ágil mixta de desarrollo, scrum/kanban y en cascada. Falta cierta adaptación al entorno .NET.	3
	1.2.b Gestión de versiones	Página 23. Valoración Buena Gestión de versiones con Git y Gitflow, buen detalle de ramas. Buena gestión de entrega con Jenkins. Falta adaptación a .NET. Falta personalización al proyecto.	2,5



1.2.c Gestión de peticiones	Página 25. Valoración Buena Buen uso de herramientas del Tcu y su interacción. Notable adaptación de ITILv4. Buena adaptación de Elasticsearch. Falta adaptación al entorno .NET.	2,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 32. Valoración Buena Buen detalle de entregables y tareas. Buena planificación. Falta cierta personalización al entorno del Tcu y las tecnologías. Plan de formación detallado.	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 49. Valoración Buena Proponen auditorías internas a la aplicación para minimizar riesgos. Tienen en cuenta medidas para .NET y Java, aunque hay pocas y falta detalle y mayor desarrollo.	2
1.4.b Plan de calidad	Página 42. Valoración Buena Proponen un responsable de calidad, buena aproximación teórica a la calidad y las pruebas. Proponen un espacio de calidad y métrica. Falta personalización a las tecnologías del proyecto, especialmente a .NET.	1,5

4.3 INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
INDRA	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Notable Equipo con ligeras mejoras en cuanto a experiencia.	3,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 7. Valoración Sobresaliente Ingeniero de telecomunicaciones. Ingeniero técnico en informática de gestión. Grado en informática.	4
	1.1.c Organización del equipo	Página 6. Valoración Buena En el organigrama del equipo falta un perfil por definir. Tareas, dependencias y funciones de los perfiles claras, pero sin mucha personalización al proyecto. Cronograma de tareas claro. Falta detalle de los CVs.	2
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 5. Valoración Buena 1 mes para asumir el servicio y 15 días para devolverlo. Planteamiento realista en cuanto a tareas y riesgos. Proponen una Due diligence del servicio con tareas razonables, aunque sin personalizar para el proyecto, no tiene en cuenta el entorno .NET. Incorpora una gestión de riesgos genérica en la asunción del servicio.	2,5
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Página 19. Valoración Buena Tareas y entregables tras asumir el servicio. El modelo organizativo no tiene en cuenta un perfil. Buena definición de tareas por rol. Plan de formación adicional adecuado con Udemy for Bussiness, sin propuesta de cursos concretos. Falta personalización para la tecnología y el entorno del Tcu.	2
	1.2.b Gestión de versiones	Página 35. Valoración Buena Buena definición de las herramientas del Tcu, aunque a nivel teórica, falta cierta personalización para el proyecto y al entorno .NET, se limita a repetir el PPT. Detalle del control de código con GIT.	2



1.2.c Gestión de peticiones	<p>Página 26. Valoración Buena Tiene en cuenta los ET y los entregables básicos. Metodología scrum/kanban a nivel teórico con redmine para su gestión. Buen detalle del proceso de creación de una petición o incidencia. Referencia los ANS del PPT sin aportar más valor.</p>	2,5
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 38. Valoración Buena Devolución en 15 días con las tareas básicas necesarias, ejercicio teórico sin personalizar demasiado. Propuesta de cronograma, tiempo muy ajustado. Indica entregables, algunos muy valiosos y detallados como los videotutoriales y detalles del servicio. Análisis de riesgos suficiente.</p>	2,5
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 48. Valoración Suficiente Muy breve y principalmente teórico. Recomendaciones básicas para web, falta personalizar a los entornos y frameworks .NET y Java del proyecto.</p>	1
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 46. Valoración Buena Plan teórico, pero con tareas puntuales adecuadas como las auditorías, falta personalización al proyecto. Control de versiones con subversión que encaja poco.</p>	1,5

4.4 INETUM ESPAÑA, S.A.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
INETUM	1.1.a Equipo ofertado	Página 7. Valoración Sobresaliente Perfiles de .NET con mucha experiencia, más de 10 años. Perfil Java con ligera mejora.	4
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 8. Valoración Notable Ingeniero industrial, técnico superior en desarrollo web e ingeniero técnico en informática de gestión.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 8. Valoración Sobresaliente Buena definición de perfiles, tareas a asumir y organización. Buenos perfiles expertos de apoyo, especialmente los perfiles de otras plataformas similares a esta. CVs detallados, aunque igual les cuesta un poco asumir algunas tecnologías del proyecto.	4
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 17. Valoración Notable Cronograma detallado para asumir el servicio con tareas y dependencias del proyecto. Formación detallada en página 26 por perfiles y con propuesta de cursos. Falta detalle técnico en la parte de .NET.	3
	1.2.a Modelo del servicio	Página 22. Valoración Buena Detalle de organización en comités razonable, tienen en cuenta los ET y las UT. Responsabilidades definidas. Propone herramientas como MS Planner que no se ajustan bien al Tcu. Modelo más bien teórico.	2
	1.2.b Gestión de versiones	Página 28. Valoración Notable Control de versiones con GIT con detalle de herramientas, algunas no se utilizan en el Tcu. Tiene en cuenta el entorno .NET con MSBuild o NuGet. Falta mayor detalle en la gestión de configuración.	3
	1.2.c Gestión de peticiones	Página 31. Valoración Notable	3,5



	<p>Entregables generales asociados a la fase, faltaría cierta personalización al proyecto. Tiene en cuenta las pruebas, la explotación y el uso de Redmine. Incidencias bien detalladas con las herramientas del Tcu. Poca gestión del conocimiento, aunque la integran con el flujo de atención a incidencias.</p>	
1.3.a Devolución del servicio	<p>Página 37. Valoración Notable 15 días de coexistencia de empresas y soporte posterior a consultas de 2 meses, un periodo de tiempo muy ajustado. Tareas y calendario detallado, algunos módulos que mencionan no acaban de cuadrar con la plataforma de partidos políticos. Gestión de riesgos básica.</p>	3
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	<p>Página 43. Valoración Suficiente Indican controles generales para cualquier aplicación web, sin mucho detalle de las tecnologías específicas y con poca personalización al proyecto.</p>	1
1.4.b Plan de calidad	<p>Página 46. Valoración Suficiente Se mencionan pruebas en apartados anteriores, se centra en los roles, sprints y herramientas. Aporta poco valor y personalización.</p>	0,5

4.5 IZERTIS, S.A.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
IZERTIS	1.1.a Equipo ofertado	Página 5. Valoración Sobresaliente Mejoras sobre los meses de experiencia, equipo coherente y equilibrado.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 6. Valoración Notable Dos perfiles con Ingeniería técnica en informática de sistemas y un técnico superior en desarrollo web. Buenas certificaciones adicionales que aportan valor.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 6. Valoración Excelente CVs muy detallados con tecnologías de interés para el proyecto. Perfiles complementarios. Excelente conocimiento de la arquitectura y entorno del proyecto. Incorpora propuestas de mejoras muy detalladas aportando mucho valor con tareas concretas a acometer.	5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 17. Valoración Sobresaliente Buen detalle de cronograma y orden de tareas a acometer, incorporan propuestas de mejora opcionales. Devolución del servicio en 2 meses.	4
	1.2.a Modelo del servicio	Página 19. Valoración Sobresaliente Notable detalle de la relación con el Tcu. Metodología de trabajo ágil basada en scrum con sprint de menos de 1 mes y ajustada al equipo y al entorno del TCU. Sobresaliente propuesta con redmine y tableros Kanban. Excelentes propuestas de formación y de expertos de apoyo al proyecto.	4,5
	1.2.b Gestión de versiones	Página 23. Valoración Sobresaliente Muy buen detalle del proceso de integración continua con Jenkins, incorporando la gestión del código con GIT y el ecosistema del Tcu. Buena descripción del uso de ramas. Adaptado al entorno Java y .NET.	4



1.2.c Gestión de peticiones	Página 28. Valoración Sobresaliente Muy buen cuadro detalle de responsabilidades. Muy buen detalle de como atender el mantenimiento y los evolutivos. En algunas tareas falta cierta personalización a las tecnologías del proyecto.	4
1.3.a Devolución del servicio	Página 33. Valoración Sobresaliente Planteamiento muy detallado de la devolución en 2 meses con el segundo mes de seguimiento. Detalle de dedicación, cronograma y riesgos. Con entregables concretos y transferencia del conocimiento paulatina. Falta más desarrollo en las tecnologías específicas.	4
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 23. Página 41. Valoración Sobresaliente Propone modelo de desarrollo seguro que se aplicará. Indica las guías del CCN adecuadas al proyecto. Propone tareas adecuadas para afrontar el riesgo con ejemplos concretos para OWASP. Propone una auditoría de seguridad integral.	4
1.4.b Plan de calidad	Página 26. Página 44. Valoración Notable Muy buen detalle del aseguramiento de la calidad tiene en cuenta los indicadores y herramientas como sonarQube. Buena adaptación a las tareas necesarias y al entorno de herramientas del Tcu. Falta mayor detalle en el apartado.	3

4.6 PROCESIA PROYECTOS Y SERVICIOS, S.L.

Empresa	Subcriterio	Análisis oferta	Puntuación
PROCESIA	1.1.a Equipo ofertado	Página 5. Valoración Sobresaliente Equipo con experiencia muy superior al mínimo, especialmente en los perfiles .NET.	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	Página 6. Valoración Notable Ingeniería técnica electrónica, ingeniería en informática y grado en informática de gestión.	3,5
	1.1.c Organización del equipo	Página 7. Valoración Buena Analizan el negocio y los módulos de la plataforma. Notable determinación de las tecnologías y el negocio. Buen conocimiento de las tecnologías de seguridad. Buena determinación de tareas y sus dependencias. Menciona Oberon repetidamente pero seguramente se refiera a XForms Orbeon. Falta detalle de los CVs.	2,5
	1.1.d Cronograma de tareas	Página 13. Valoración Buena Adquisición del conocimiento/asunción del servicio en 2 meses y devolución en 1 mes, incluida 1 semana de planificación. Migración en 3 semanas. Planteamiento muy ajustado acorde a las tareas. Realizan una estimación inicial de UT por tarea para los primeros 12 meses. Falta detalle técnico a los entornos Java y .NET.	2
	1.2.a Modelo del servicio	Página 14. Valoración Buena Tiene en cuenta la gestión de ET y que implica considerando la usabilidad y las herramientas del Tcu. Los perfiles que determinan para el equipo no son correctos, faltan perfiles .NET. Metodología basada en sprint y ajustada al Tcu. Adecuada propuesta de formación analizado el negocio del Tcu.	2
	1.2.b Gestión de versiones	Página 21. Valoración Buena Identifican bien las herramientas, como SVN, pero no sus funcionalidades. Proponen una mejora con GitLab que es difícil de implantar en la parte .NET. Propuesta	2,5



	de mejora con Nexus. Hay problemas de adaptación al entorno del Tcu.	
1.2.c Gestión de peticiones	Página 24. Valoración Buena Tiene en cuenta los ET. Parte demasiado de la parte de presentación lo que no se considera adecuado en todos los casos. Gestión de entregables. Analiza la carga de trabajo de los sprints. Se analizan riesgos básicos. Falta detalle en la transferencia de conocimiento. Propuesta que aporta poco valor.	1,5
1.3.a Devolución del servicio	Página 27. Valoración Buena Propone la creación de un comité de transición para el seguimiento en 3 semanas. Se indican tareas básicas a realizar. Se realiza análisis de riesgos. Ejercicio teórico que aporta poco valor y no considera las tecnologías Java y .NET.	2
1.4.a Propuesta de aplicación ENS	Página 34. Valoración Buena Buena referencia a los controles del ENS a considerar. Mención teórica a las 10 vulnerabilidades de referencia en OWASP. Falta mayor detalle técnico en las tecnologías del proyecto.	2,5
1.4.b Plan de calidad	Página 36. Valoración Suficiente Propone entregables validados por el jefe de proyecto y auditorías internas aleatorias, enfoque más teórico. Buen detalle del uso de SonarQube para la calidad, aunque no explican la adaptación a .NET. Faltaría detalle de las pruebas y ampliar más el apartado.	1

4.7 RESUMEN DE VALORACIONES LOTE 4

Tipo	Criterios	AIRON	CARVER	INDRA	INETUM	IZERTIS	PROCESIA
Valor técnico de la Oferta	1.1.a Equipo ofertado	2,5	4,5	3,5	4	4,5	4,5
	1.1.b Titulaciones del equipo	4	3,5	4	3,5	3,5	3,5
	1.1.c Organización del equipo	1,5	4,5	2	4	5	2,5
	1.1.d Cronograma de tareas	1	4	2,5	3	4	2
	1.2.a Modelo del servicio	0,5	3	2	2	4,5	2
	1.2.b Gestión de versiones	0,5	2,5	2	3	4	2,5
	1.2.c Gestión de peticiones	0,5	2,5	2,5	3,5	4	1,5
	1.3.a Devolución del servicio	0,5	2	2,5	3	4	2
	1.4.a Propuesta de aplicación ENS	0,5	2	1	1	4	2,5
	1.4.b Plan de calidad	0,5	1,5	1,5	0,5	3	1
	TOTAL		12	30	23,5	27,5	40,5

EL DIRECTOR DE DIGITALIZACION DE
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN